

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/197/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517214258
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7517214258.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti o maloletého O. K. E., nar.XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, dieťaťa rodičov matky P. E., nar.XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zastúpenej JUDr. Mariannou Lechmanovou, advokátkou, so sídlom na Štúrovej 20 v Košiciach a otca E. E., nar.XX.XX.XXXX, bytom N. XX, E., v konaní o zníženie výživného

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého O. K. E., nar.XX.X.XXXX návrhom doručenom súdu dňa 27.6.2017 žiadal o zníženie výživného zo sumy 150,-Eur mesačne na sumu 50,-Eur mesačne, s odôvodnením, že od doby posledného určenia vyživovacej povinnosti sa u neho podstatne zmenili pomery, pretože dosahuje mesačný príjem na základe dohody vo výške 65,-Eur mesačne, od decembra 2016 ukončil svoju zmluvu na prenájom dodávky v spoločnosti Cityled, s.r.o.
2. Matka s podaným návrhom na zníženie výživného vyjadrila nesúhlas, s poukazom na to, že podľa jej vedomostí otec maloletého príjem má, pretože pracuje v tej istej spoločnosti ako pri poslednom určení vyživovacej povinnosti.
3. Zástupca kolízneho opatrovníka navrhol zamietnuť návrh otca na zníženie výživného, keďže zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, správou o prešetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa, ako aj s ďalším obsahom spisu, s obsahom spisu Okresného súdu Košice - okolie, č. konania 9P/161/2014 a zistil tento stav vo veci:
5. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 9P/161/2014 - 33 zo dňa 23.1.2015, v spojení s opravným uznesením zo dňa 14.7.2015, bolo manželstvo rodičov maloletého O. K. E., nar.XX.X.XXXX rozvedené a súčasne bola schválená súdom rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu tak, že maloletý O. K. bol na čas po rozvoде zverený do osobnej starostlivosti matky a otec maloletého sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 150,-Eur mesačne, vždy do 25.dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 16.4.2015.
6. Otec maloletého dieťaťa žije v chate nachádzajúcej sa v chatárskej oblasti v katastrálnom území Košice - Krásna, ktorú rekonštruje na rodinný dom. V domácnosti žije s priateľkou F. K.. Šetrením

pomerov bolo zistené, že sa jedná o murovanú chatu s drevenou prístavbou, dvojpodlažnú, kompletne vybavenú. Na pojednávaní uviedol, že je spoluvlastníkom nehnuteľností - záhrad v katastrálnom území Košice - Krásna, ako aj spoluvlastníkom rodinného domu v podiele 1/3 v katastrálnom území Košice - Severné mesto. Pracuje v spoločnosti CITYLED, s.r.o. so sídlom v Košiciach, od roku 2014 na dobu neurčitú. Podľa svojho vyjadrenia vykonáva pomocné práce v tejto spoločnosti. Do roku 2016 pracoval na základe dohody o vykonaní práce a súčasne prenajímal zamestnávateľovi svoje osobné motorové vozidlo, za čo mal príjem vo výške 600,-Eur mesačne. Zmluvu o prenájme auta zrušili, pretože to pre firmu nebolo rentabilné. Naďalej však pre spoločnosť vykonáva pomocné práce na základe dohody, s príjmom vo výške 60,-Eur mesačne. Uviedol, že tu pracuje jednu hodinu denne. Vo svojom vyjadrení uviedol, že iný príjem nemá. Má ukončené stredoškolské vzdelanie, odbor kuchár - čašník s výučným listom. Priateľka otca, s ktorou žije v spoločnej domácnosti je nezamestnaná, vedená na úrade práce, podľa vyjadrenia otca príjem má za opatrovanie detí svojej sestry, vo výške 200,-Eur mesačne. Uviedol, že finančne ho podporuje matka a sestra. Otec platí náklady na bývanie vo výške 100,-Eur mesačne, platí spotrebné úvery vo výškach 40,-Eur, 15,-Eur a 10,-Eur mesačne, internet vo výške 10,-Eur mesačne. Do práce využíva služobné auto a má tiež k dispozícii služobný mobilný telefón. Otec uviedol, že s maloletým O. K. sa stretáva približne každý druhý víkend, na jeho výživu prispieva nepravidelne, podľa príjmu. Nie je si vedomý, žeby jeho dlh na výživnom bol taký, ako to v trestnom oznámení uviedla matka maloletého dieťaťa. Ďalej vo svojom vyjadrení uviedol, že nemá majetkovú účasť v spoločnosti Cityled, s.r.o., konateľom je jeho priateľ, sused N. Z., ktorý mu pomáha, pretože mu umožnil bývať vo firme určité obdobie.

7. Matka maloletého dieťaťa býva s maloletým O. K. na adrese trvalého bydliska, v rodinnom dome, ktorého je výlučnou vlastníčkou. V domácnosti žije aj s priateľom P. A. S.. Vedú spoločnú domácnosť. Pracuje v spoločnosti SONETSTAV, s.r.o., so sídlom v Michalovciach, od 19.4.2017 na základe pracovnej zmluvy na dobu neurčitú, predtým tu pracovala na základe dohody o vykonaní práce. Pracuje ako personalistka. Príjem uviedla vo výške 620,-Eur mesačne netto. Poberá rodinné prídavky na dieťa, iný príjem nemá. Priateľ matky pracuje ako konateľ spoločnosti SONETSTAV, s.r.o., jeho príjem matka uviedla vo výške 1.000,-Eur mesačne. Priateľ matky má vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom určenú v úhrnnej sume 240,-Eur mesačne. Matka uhrádza náklady na bývanie vo výške 150,-Eur mesačne, na stravu do domácnosti uviedla výdaje približne 300,-Eur mesačne.

8. Maloletý O. K. je žiakom 8.ročníka na ZŠ na Požiarnickej ulici v Košiciach. Stravuje sa v školskej jedálni, stravu maloletému uhrádzajú starí rodičia z otcovej strany. Navštevuje ZUŠ, výtvarný odbor, kde matka uhrádza poplatok ročne 92,-Eur, ako aj 137,-Eur ročne na pomôcky. Navštevuje strelecký krúžok, kde otec maloletému platí poplatok 11,-Eur mesačne. Navštevuje tiež floorbalový krúžok s poplatkom 50,-Eur ročne. Matka uviedla, že má zvýšené výdaje aj na zubné ošetrovanie maloletého, v súvislosti s používaním zubného strojčeka, ako aj s absolvovaním lyžiarskeho výcviku. Ďalej uviedla, že maloletý má sklon k priberaniu, preto s ním matka absolvuje viacero športových aktivít, najmä cez víkendy.

9. Matka maloletého uviedla, že maloletý O. K. má s otcom vytvorený dobrý vzťah a stretáva sa s ním pravidelne. Na jeho výživu otec prispieva nepravidelne, v súčasnej dobe má na výživnom dlžobu. Uviedla, že v poslednom období neprispieva otec na úhradu mimoriadnych výdajov na maloletého.

10. Matka maloletého sa vo svojom vyjadrení vyjadrila k zamestnaniu otca, podľa jej vedomostí je otec tichým spoločníkom firmy Cityled, s.r.o., keďže sama pozná konateľa spoločnosti a s otcom maloletého a súčasne bývalým manželom, keď spolu žili, sa spolupodieľali na založení firmy. Podľa jej vyjadrenia otec maloletého aktívne vo firme pracuje a nemá taký príjem, ako ho prezentuje a jeho životná úroveň je podstatne vyššia.

11. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne na otca maloletého dieťaťa vyplýva, že otec maloletého dieťaťa pracoval na základe Dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti CITYLED, s.r.o. od 4.1.2016 do 31.12.2016 a od 4.1.2017 doposiaľ.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného stavu súd dospel k záveru, že od poslednej súdnej úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletému O. K. došlo na strane maloletého dieťaťa k podstatnej zmene pomerov. Maloletý O. K. je toho času žiakom II. stupňa na základnej škole, v čase poslednej súdnej úpravy bol žiakom I. stupňa na základnej škole, je podstatne starší, čím sa aj podstatne zvýšili náklady vynakladané na jeho výživu - stravovanie, ošatenie, uspokojovanie ďalších nevyhnutných osobných a školských potrieb, pričom na ich uspokojovaní sa majú podieľať obaja rodičia. Zvýšenie životných nákladov na výchovu a výživu maloletého dieťaťa je v súčasnosti objektívna okolnosť, ktorá sama o sebe odôvodňuje zmenu výšky výživného.

15. Pomery sa zmenili aj u matky maloletého dieťaťa, ktorá bola v čase poslednej súdnej úpravy nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, otec maloletého už v čase poslednej súdnej úpravy pracoval u súčasného zamestnávateľa, v spoločnosti Cityled, s.r.o., na základe dohody o vykonaní práce, t.j. tak, ako aj v súčasnosti, pričom v čase poslednej súdnej úpravy uviedol svoj príjem vo výške 60,-Eur mesačne, ako aj príjem z prenájmu áut vo výške 500,-Eur mesačne. Toho času deklaroval svoj príjem iba vo výške 62,-Eur mesačne.

16. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom môže byť iba závažnejšia zmena pomerov. Nestačí len úvaha o tom, že doterajšie výživné nie je primerané, išlo by o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmenou pomerov sa má na mysli výrazná zmena tých okolností, či už na strane oprávnenej osoby, alebo povinnej osoby, ktoré boli podkladom predchádzajúceho súdneho rozhodnutia.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

22. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný.

23. Pri určení výšky výživného súd má vychádzať jednak možností a schopností oboch rodičov, ako aj z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa dlhodobo pracuje v spoločnosti Cityled, s.r.o., kde podľa vlastného vyjadrenia nemá majetkovú účasť. Jeho príjem, ktorý súdu preukázal, je vo výške 60,-Eur mesačne. Uviedol, že v uvedenej spoločnosti pracuje hodinu denne. Uviedol, že predtým dosahoval príjem z prenájmu auta pre uvedenú spoločnosť. Na internetovej stránke spoločnosti CITYLED, s.r.o. figuruje otec maloletého dieťaťa ako projektový manager spoločnosti, s kontaktným telefónnym číslom. Vo výpovedi otec uviedol, že okrem neho nemá spoločnosť iných zamestnancov. Je teda zrejmé, že činnosť, ktorú otec maloletého dieťaťa vykonáva v predmetnej spoločnosti dlhodobo, je pre otca maloletého dieťaťa vyhovujúca, a to aj finančne, keďže iný príjem nemá. A to aj napriek tomu, že je vyučený v inom odbore (kuchár, čašník) a vo svojej profesii si prácu nehľadá. Neuvedol

súdu také zdravotné problémy, ktoré by mu znemožňovali hľadať si prácu aj vo vyučenom odbore, prípadne v inom odbore, príjmovovo výhodnejšiu. Nestará sa o osobu, pre ktorú by nemohol prípadne vycestovať za výhodnejšou prácou aj do vzdialenejšieho regiónu. Ani jeho priateľka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, nemá žiaden príjem. Napriek tomu si otec maloletého dieťaťa nehľadá dlhodobú prácu s podstatne vyšším a stabilnejším príjmom, aký preukazuje v súčasnej dobe v tomto konaní. Matka maloletého dieťaťa spochybnila jeho deklarováný príjem a poukázala na skutočnosť, že otec je aktívny v spoločnosti Cityled, s.r.o., pretože aj spoločne ešte ako manželia boli nápomocní pri založení spoločnosti Cityled, s.r.o. a podľa nej otec má majetkovú účasť v predmetnej spoločnosti, aj keď neoficiálnu. Navyše otec maloletého dieťaťa nemá iné vyživovacie povinnosti. Na výške výživného sa rodičia v súdnom konaní v roku 2014 dohodli.

24. Konštatujúc všetky vyššie uvedené skutočnosti vedú súd k záveru, že je možné aplikovať v danom prípade princíp potenciality príjmu otca, pred princípom fakticity, použitím ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa príjem otca, deklarováný súdu, javí ako nepravdivý. Súd preto je povinný prihliadnuť na celkové majetkové pomery otca a určiť výživné podľa toho, čo je objektívne možné, že by otec mohol získať a zarobiť s poukazom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, schopnosti, odbornosť a pracovné skúsenosti. Preto podľa názoru súdu, je v možnostiach a schopnostiach otca, prispievať na výživu maloletého dieťaťa tak, ako sa rodičia dohodli v roku 2014, pri poslednom určení vyživovacej povinnosti. Nebolo preukázané, žeby sa otec okrem súdom určeného výživného iným spôsobom podieľal na výžive maloletého dieťaťa. Všetky riadne a mimoriadne výdaje na dieťa uhrádza jeho matka, ktorá denne zabezpečuje jeho výživu a výchovu a osobne sa o neho stará, čím je značne kompenzovaná jej vyživovacia povinnosť. Výživné je prednostnou pohľadávkou a z uvedeného dôvodu a až v prípade, keď sú uspokojené odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, môže otec uspokojovať aj svoje iné potreby, náklady, ktoré nemajú charakter nevyhnutných výdavkov. Navyše otec maloletého dieťaťa nemá iné vyživovacie povinnosti.

25. S poukazom na uvedené skutočnosti a vykonané dokazovanie preto súd rozhodol tak, že návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

26. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,
- d/konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)
Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.