

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/81/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201752
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8521201752.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou, v sporovej veci žalobkyne: O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XXX XX Y., občan SR, právne zastúpená: JUDr. Vladimír Dlugolinský, advokát, Levočská 1, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 42 231 582 proti žalovaným: 1./ I. K. - na neznámom mieste, 2./ I. K. - na neznámom mieste, 3./ I. K. - na neznámom mieste, 4./ G. K. - na neznámom mieste, žalovaní v 1. až 4. rade zastúpení - Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

rozhodol:

I. Súd **zrušuje** podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 1. až 4. rade k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, kat. územia V., obec V., okres Stará Ľubovňa k parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu pod parcelným číslom 1441/1, o výmere 352 m², druh pozemku - orná pôda.

II. Súd **prikazuje** do výlučného vlastníctva žalobkyne O. V., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX Y., nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX, kat. územie V., obec V., okres D. P., parcelu registra „E“ evidovanú na mape určeného operátu pod parc. č. 1441/1, o výmere 352 m², druh pozemku - orná pôda, v podiele 1/1 -ina z celku.

III. Žalobkyňa **je povinná** zaplatiť žalovaným:

v 1. rade I. K. - na neznámom mieste sumu 880,05 eur,
v 2. rade I. K. - na neznámom mieste sumu 439,95 eur,
v 3. rade I. K. - na neznámom mieste sumu 264,- eur,
v 4. rade G. K. - na neznámom mieste sumu 264,- eur,

titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel k rukám Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 31.12.2021 domáhala, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti KN registra „E“ č. 1441/1 o výmere 352 m², druh pozemku orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, vedeným pre kat. úz. V.. Žalobkyňa navrhla, aby uvedená parcela pripadla do jej výlučného vlastníctva a ona bola zaviazaná na vyplatenie spoluvlastníckych podielov žalovaným, podľa veľkosti ich podielov za m² sumu 15,- eur. Výšku primeranej náhrady 15,- eur za m² žalobca žiadal priznať s poukazom na rozhodnutia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 6C/30/2018, sp. zn. 6C/27/2018, sp. zn. 2C/44/2018 a sp. zn. 2C/29/2018, 6C/4/2020 a 6C/50/2020, v ktorých súd

uvedenú sumu priznal v totožnej lokalite a s takouto výškou primeranej náhrady súhlasil i zástupca žalovaných Slovenský pozemkový fond.

2. Zástupca žalovaných v 1. až 3. rade - Slovenský pozemkový fond vo vyjadrení k žalobe uviedol, že pokiaľ ide o samotné zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva SPF nemá výhrady voči zrušeniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v jeho správe a nakladaní, a čo sa týka spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva SPF uprednostňuje reálne rozdelenie nehnuteľností, čo je v súlade s § 142 OZ, ktoré určuje poradie vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Uviedol, že sporná parcela sa nachádza v extraviláne obce V., ako vyplynulo z územnoplánovcej informácie Obce V. k parcele KN „E“ 1441/1, táto je zahrnutá do zastavovacej štúdie IBV 54 RD v lokalite Za kostolom. Aj v prípade uplatnenej výnimky zo zákazu drobenia pozemkov, spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva reálnou deľbou tak, že by vznikli samostatné parcely v prospech žalovaných v 1. až 4. rade, ako nezistených vlastníkov, vzhľadom na veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovaných na spornej parcele, tvar spornej parcely, sa javí ako nehospodárny a neúčelný. Ak súd na základe vykonaného dokazovania dospeje k záveru, že rozdelenie vecí nie je dobre možné, prikáže vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. K výške primeranej náhrady zástupca žalovaných uviedol, že je potrebné vychádzať z trhovej hodnoty spornej parcely, pričom primeranou náhradou pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti je príslušný podiel všeobecnej ceny veci. Všeobecná cena je cenou, za ktorú by bolo možné nehnuteľnosť predať alebo kúpiť v mieste, kde sa nachádza, t.j. cena ovplyvnená ponukou a dopytom po nehnuteľnostiach na určitom mieste a čase. Žalobca poukázala na súdne konania, kde bola súdom stanovená výška primeranej náhrady 15,- eur za m². Žalobca skupoval spoluvlastnícke podiely na spornej parcele od fyzických osôb na základe kúpnych zmlúv, ktorých vklad bol povolený pod V2140/2017, pod V 2353/2018 pod V 1625/2019. Z úradnej činnosti vyplynulo, že aktuálna trhovú cenu pozemkov v danom kat. území je vyššia ako navrhuje žalobca v tomto súdnom konaní. Na ilustráciu predkladá kúpnu zmluvu, ktorá bola uzatvorená dňa 12.3.2020. Jej predmetom bol predaj spoluvlastníckeho podielu na parcele KN „E“ 374/3, nachádzajúcej sa v extraviláne obce V., za kúpnu cenu 18,70 eur. Je nesporné, že slovenská ekonomika zaznamenala v roku 2021 nárast cien pozemkov na Slovensku. Vzhľadom na to zástupca žalovaných navrhol, aby v prípade spornej parcely bola stanovená primeraná náhrada vo výške 18,70 eur za m².

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zástupca žalovaných nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil. Žalobca zotrval na svojej skutkovej a právnej argumentácii, pričom navyše poukázal na to, že naposledy aj vo veci 6C/26/2021 rozhodol súd dňa 31.3.2022, pričom tiež stanovil cenu za 1m² vo výške 15,- eur. Pokiaľ SPF žiada, aby bola určená cena 18,70 eur, s touto sa nestotožňuje. Má za to, že je to iba umelé navyšovanie cien, nakoľko v danej lokalite na týchto pozemkoch nedošlo k žiadnym zmenám, v zmysle ktorých by malo dôjsť k navýšeniu cien. Podotkol, že ak by žalobkyňa nebola podala žalobu, domáhala by sa odkúpenia týchto podielov od SPF, ale ako je to známe SPF v tom smere je dosť nečinný. Tiež poukázal na to, že SPF v prípade, že uzatvára dohody na spoluvlastnícke podiely, tak dáva 2-násobok kúpnej ceny v danej lokalite, pričom zo znaleckých posudkov vo veciach, ktoré boli vedené na tunajšom súde je zrejmé, že v danej lokalite suma podľa znaleckých posudkov za 1m² neprekročila sumu 8,- eur. Teda, ak by žalobkyňa žiadala odkúpiť podielové spoluvlastnícke podiely od SPF, bolo by to ďaleko lacnejšie, a to pri zohľadnení všetkých poplatkov, ktoré súviseli s podaním veci na súd. Avšak vzhľadom na nečinnosť SPF žalobkyňa žaluje zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva formou žaloby na súde. Má za to, že suma 15,- eur je primeraná a reálna suma, ktorá by mala byť vyplatená za náhradu. Pokiaľ ide o to, že SPF uzatvára aj zmluvy, poukázal na to, že v obci B., kde bola uzatvorená dohoda so SPF, bola dohodnutá suma za 1 m² - 12,40 eur, a to je približne rovnaká obec, ide v podstate o takmer rovnocenné pozemky.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a po vyhodnotení dôkazov, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

4. Z listu vlastníctva č. XXXX kat. územia V. je zrejmé, že je na ňom evidovaná parcela KN registra „E“ pod parc. č. 1441/1, o výmere 352 m², druh pozemku orná pôda, trvalý trávny porast o výmere 373 m², pričom z tohto listu vlastníctva má súd preukázané, že žalobca a žalovaní v 1. až 4. rade sú podielovými spoluvlastníkmi uvedenej nehnuteľnosti. Podiel žalovaného v 1. rade predstavuje výmeru 58,67 m², podiel žalovaného v 2. rade predstavuje výmeru 29,33 m², podiel žalovaného v 3. rade predstavuje výmeru 17,60 m² a podiel žalovaného v 4. rade predstavuje výmeru 17,60 m².

5. Z oznámenia Obce V. zo dňa 8.1.2020 vyplýva, že vo vzťahu k žalovaným v 1., 2., 3. a 4. rade Obec nedisponuje informáciami o mieste pobytu, nedisponuje informáciou ani o ich prípadnom úmrtí, či právnych nástupcoch, resp. rodinných vzťahoch. Taktiež Obec nedisponuje informáciami o trhovách cenách, hodnote porovnateľných pozemkov.

6. Zo stanoviska Obce V. zo dňa 8.1.2020 plynie, že Obec V. nemá spracovaný územný plán obce ani územný plán zóny. Parcela KN registra „E“ č. 1441/1 o výmere 352 m² druh pozemku: orná pôda zapísaná na LV č. XXXX je zahrnutá do Zastavovacej štúdie IBV 54 RD v lokalite Za kostolom, schválenej Obecným zastupiteľstvom vo V. uznesení č. 4/2007 zo dňa 22.6.2007. Pre predmetnú lokalitu výstavby RD je spracovaná projektová dokumentácia výstavby inžinierskych sietí a komunikácií.

7. Z rozhodovanej činnosti Okresného súdu Stará Ľubovňa, z rozhodnutí: sp. zn. 2C/29/2018, sp. zn. 2C/44/2018, sp. zn. 6C/30/2018 a sp. zn. 6C/27/2018 a 6C/26/2021 má súd preukázané, že tieto konania sa týkali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území obce V., v oblasti týkajúcej sa plánovanej výstavby rodinných domov v lokalite „Za kostolom“ a pri zrušení a vyporiadaní došlo k prikázaniu nehnuteľností žalobcom za primeranú náhradu 15,- eur za m².

8. Z kúpnych zmlúv predložených žalobkyňou má súd preukázané, že žalobkyňa kupovala podiely predmetnej parcele v cene 15,- eur za m², či za cenu 1,- euro pri vzájomných predajoch a kúpach podielov medzi viacerými podielovými spoluvlastníkmi k viacerým parcelám, z čoho je zrejmé, že podieloví spoluvlastníci si navzájom vyporiadavajú pozemky v danej lokalite, zrejme s cieľom ich účelného využitia - výstavby rodinných domov tak, ako to uvádza žalobkyňa v odôvodnení žaloby.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

9. Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové.

10. Podľa § 137 ods. 2 OZ podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

11. Podľa § 141 ods.1 OZ spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

12. Podľa § 141 ods.2 OZ každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

13. Podľa § 142 ods.1 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

14. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami
a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"),
b) s nezisteným vlastníkom (§ 13),c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak; ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca.

15. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

16. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 2.000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5.000 m², ak ide o lesný pozemok.

17. Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len katastrálny zákon) údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Súd dospel k právnenému záveru:

18. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Určité obmedzenie v tomto smere obsahuje len § 142 ods. 2, ktorý výnimočne umožňuje zamietnutie návrhu na zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie súdom z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

19. V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci.

20. Súdne konanie začína len na návrh, ktorý môže podať ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov. Súd nemôže rozhodnúť o spôsobe vyporiadania svojvoľne, ale je viazaný záväzným poradím: 1. Rozdelenie veci; 2. Prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu; 3. Nariadenie predaja veci a rozdelenie výťažku.

21. Pri vyporiadaní súd je povinný prihliadať na veľkosť spoluvlastníckych podielov, a jednak na účelné využitie veci. Súd nie je síce viazaný návrhmi ani vzájomnými návrhmi účastníkov konania, pokiaľ ide o formu vyporiadania podielového spoluvlastníctva v zmysle zásady "ne eat iudex ultra petitem partium", avšak ani takéto návrhy nemožno v konaní nechať bez povšimnutia.

22. V konaní je preukázané, že žalobca je spoluvlastníkom spornej nehnuteľnosti, pričom je preukázané, že reálne rozdelenie tejto parcely je nevhodné a neúčelné poukazujúc na funkčné využitie a výmeru pripadajúcu na spoluvlastnícke podiely.

23. Vzhľadom na uvedené do úvahy prichádza druhý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to prikázanie veci za primeranú náhradu niektorému zo spoluvlastníkov, ktorú navrhovali i samotné strany sporu. Preto súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k parcele KN E č. 1441/1 a prikázal ju do výlučného vlastníctva žalobkyne, pričom zohľadnil návrh žalobkyne na takýto spôsob vyporiadania a súhlas zástupcu žalovaných v 1. až 4. rade, ako aj veľkosť spoluvlastníckych podielov (majoritný podiel žalobkyne) a účelné využitie veci.

24. Primeranú náhradu, ako všeobecnú cenu určuje súd a nemôže túto povinnosť preniesť na iný subjekt. Odborná znalecká mienka je jedným z podkladov pri určení všeobecnej ceny nehnuteľností. Ďalším podkladom môžu byť informácie príslušného orgánu miestnej správy, informácie spoločnosti, ktoré sa sprostredkovaním kúpy a predaja nehnuteľností zaoberajú. Tiež sú tu poznatky a informácie samotných strán sporu o kúpe a predaji iných porovnateľných nehnuteľností v časovo približne rovnakom období. Treba taktiež zohľadniť skutočnosť, či ide o pozemky predávané v celosti alebo len o časti. Na to, aby sa pozemok mohol považovať za stavebný musí byť ešte vyporiadany. Ďalej je potrebné zohľadniť, či na pozemku sú inžinierske siete. Strany sporu sa v priebehu konania nezhodli na cene vyporiadacieho podielu, pričom žalobca navrhoval sumu 15,- eur za m² a zástupca žalovaných sumu 18,70 eur za m². Súd pri stanovení ceny primeranej náhrady sa nestotožnil s názorom zástupcu žalovaných, ktorý navrhoval sumu 18,70 eur za m². Zástupca žalovaných túto sumu navrhoval s poukazom na kúpnopredajnú zmluvu, predmetom ktorej bol predaj spoluvlastníckeho podielu parcely KN „E“ 374/3, nachádzajúcej sa taktiež v extraviláne obce V.. Podľa názoru súdu nie je možné si osvojiť názor o

výške trhovej ceny pozemku len na základe toho, že pri niektorej z kúpnych zmlúv došlo k dohode o kúpnej cene nehnuteľnosti v sume 18,70 eur. V danom prípade súd pri stanovení primeranej náhrady za odstupujúce podiely žalovaných v 1. až 4. rade súd vychádzal jednak zo zmlúv, na základe ktorých kupovala žalobkyňa spoluvlastnícke podiely na predmetnej parcele a jednak o súčasnej rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu, z ktorej je mu známe, že vo viacerých obdobných konaniach na tomto súde (sp. zn. 2C/29/2018, sp. zn. 2C/44/2018, sp. zn. 6C/30/2018 a sp. zn. 6C/27/2018 a 6C/26/2021) pri vyporiadavaní parciel v totožnej lokalite bola stanovená primeraná náhrada za odstupujúce podiely podielových spoluvlastníkov v sume 15,- eur za m². Takúto sumu súd považuje za primeranú aj v danom a preto stanovil výšku primeranej náhrady za odstupujúce podiely žalovaných v 1. - 4. rade na 15,- eur za m².

25. Súd zaviazal žalobkyňu na vyrovnanie za odstupujúce podiely vyplatiť:

- žalovanému v 1. rade I. K. - na neznámom mieste sumu 880,05 eur (výmera 58,67 m² x 15,- eur);
- žalovanému v 2. rade I. K. - na neznámom mieste sumu 439,95 eur (výmera 29,33 m² x 15,- eur);
- žalovanému v 3. rade I. K. - na neznámom mieste sumu 264,- eur (výmera 17,60 m² x 15,- eur);
- žalovanému v 1. rade I. K. - na neznámom mieste sumu 264,- eur (výmera 17,60 m² x 15,- eur);

26. Žalovaní v 1. až 4. rade sú zastúpení Slovenským pozemkovým fondom a náhradu za ich podiely je žalobkyňa povinná zaplatiť na depozitný účet SPF vedený v Štátnej pokladnici č. ú. 7000194492/8180, IBAN: D do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol takto:

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom na charakter sporu, kedy ide o vzájomné vyporiadanie majetkových právnych vzťahov medzi stranami sporu. Spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je sporom, ktorý sa môže začať na návrh ktoréhokoľvek podielového spoluvlastníka, pričom nie je možné konštatovať, že úspech v konaní mal ten, kto podal návrh na začatie konania. Rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, pokiaľ súd návrhu vyhovie, je rozhodnutím v záujme všetkých účastníkov. Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa každému z podielových spoluvlastníkov dostane jeho podielu buď vo forme veci, ku ktorej sa vyporiadava podielové spoluvlastníctvo, alebo formou finančnej náhrady.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalobca nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môžu žalovaní podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.