

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Csp/160/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217203823
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6217203823.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti žalovanému O. O., A. XX. XX. XXXX, W. D. XXX/XX, XXX XX W., o zaplatenie 1.208,66 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á** nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.05.2017 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 1.208,66 EUR spolu príslušenstvom. Uviedol, že dňa 05.02.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky. Právny predchodca žalobcu poskytol na základe zmluvy žalovanej úver vo výške 1.300 EUR, ktorý sa zaviazala vrátiť v splátkach vo výške a splatnosti určenej podľa predpisu splátok. Žalovaná si splnila záväzok zo zmluvy čiastočne v rozsahu, ktorý je uvedený v aktuálnom stave úveru z bankového informačného systému právneho predchodcu žalobcu. V zmysle obchodných podmienok z dôvodu omeškania žalovanej, ktoré presahovalo 3 mesiace jej žalobca zaslal upozornenie na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Žalovaná napriek tomu nepristúpila k úhrade dlžnej sumy, preto právny predchodca žalobcu pristúpil ku zosplatneniu úveru a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná napriek tomu právnemu predchodcovi žalobcu dlžnú pohľadávku nezaplatila. Podľa Obchodných podmienok mala žalovaná povinnosť za poskytnutý úver platiť úroky vo výške dohodnutej úrokovej sadzby 25,5 % ročne. Začiatok úročenia dlžnej istiny nastal po 25.04.2017 (deň nasledujúci po vystavení aktuálneho stavu úveru). Právny predchodca žalobcu vyčíslil úrok (zmluvný aj sankčný) za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny - aktuálny stav úveru. Vzhľadom na to, že žalovaná ku dňu doručenia žaloby neuhradila dlh, uplatnil si žalobca nárok na zaplatenie sumy 1.208,66 EUR spolu s úrokmi 907,60 EUR a 296,33 EUR, úrokmi zo zostatku nezaplatenej istiny vo výške 25,50 % ročne zo sumy 1.208,66 EUR počnúc od 25.04.017 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1208,66 EUR od 25.04.2017 až do zaplatenia a náhradu trov vo výške súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Dňa 04.08.2017 právny predchodca žalobcu doručil súdu návrh podľa § 80 CSP, ktorým navrhol, aby namiesto žalobcu vstúpila do konania spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., ako právny nástupca žalobcu. Súd o procesnom návrhu rozhodol uznesením, č. k. 3Csp/160/2017-60 zo dňa

11.08.2017, ktorým pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu Poštová banka, a.s. vstúpil žalobca BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava. Súd vyhovel návrhu na daný procesný postup, pretože Zmluvou o postúpení pohľadávok č. III/2017 zo dňa 13.06.2017 spolu s prílohami mal súd nesporne preukázané, že došlo ku postúpeniu pohľadávky, ktorej sa týka spor a to z pôvodného žalobcu na jeho právneho nástupcu (postupníka).

3. Právny nástupca žalobcu dňa 22.01.2018 súdu predložil písomné podanie - doplnenie dôvodov žaloby spolu s prílohami (č. I. 77-81). V obsahu poukázal, že žalovaná od uzatvorenia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru len čiastočne splnila svoj záväzok. Vzhľadom na to, že si neplnila zmluvné povinnosti riadne a včas právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, ktorý sa stal v celom rozsahu predčasne splatným ku dňu 16.05.2014. Podľa obchodných podmienok žalobca ma právo úročiť aj po vyhlásení predčasnej splatnosti nesplatenú istinu s úrokmi vo výške, ktorá bola dohodnutá podľa zmluvy. Žalovaná celkom uhradila 417,28 EUR, ktorá bola započítaná vo výške 55,32 EUR na poplatky, vo výške 270,62 EUR na úroky a úroky z omeškania a vo výške 91,34 EUR na istinu. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v mesačných splátkach vo výške 44,- EUR splatných k 5.dňu v mesiaci, počnúc od 05.03.2013, pričom mesačná splátka pozostávala zo splátky istiny a úroku. Dlhá suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bola vo výške 277,93 EUR. Dlhá suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti bola vo výške 926,45 EUR. Uvedené sumy boli ustálené po odpočítaní úhrad žalovanej vo výške 127,90 EUR a 142,72 EUR. Ďalej žalobca uviedol, že predčasná splatnosť úveru nastala dňa 16.05.2014 a žalobca mohol právo uplatniť prvýkrát na súde dňa 01.06.2014, preto nárok uplatňovaný žalobou nebol premlčaný. Veriteľ mal právo požadovať úroky aj úroky z omeškania súčasne, pretože po vyhlásení splatnosti úveru nedošlo k zániku zmluvného vzťahu.

4. Súd postupom podľa § 167 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobu spolu s prílohami dňa 21.08.2017 doručil žalovanej, ktorú vyzval, aby sa v určenej lehote ku žalobe vyjadrila. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

5. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na 16.03.2018, na ktoré sa neustanovil právny zástupca žalobcu. Neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Súd nezistil zákonný dôvod na odročenie pojednávania, preto spor na pojednávaní dňa 16.03.2018 prejednal a rozhodol.

6. Žalovaná na pojednávaní dňa 16.03.2018 uviedla, že uzatvorila úverovú zmluvu s právnym predchodcom žalobcu v roku 2013 a to vzhľadom na výhodné podmienky poskytovania úverov. Neporozumela však obsahu zmluvných dojednaní úverovej zmluvy, ktoré jej neboli dostatočne vysvetlené. Úver splácala z bežného účtu vo výške 50,- EUR, avšak nie je jej známa suma, ktorú doposiaľ zaplatila na uhradenie úveru a je možné že úverovú istinu aj preplatila. Navyiac úverová pohľadávka nebola uplatnená včas do uplynutia premlčania. Ďalej poukázala na svoju nepriaznivú sociálnu situáciu, pretože má príjem zo starobného dôchodku a opatrovateľského príspevku vo výške 234,- EUR a 91,- EUR a vykonáva starostlivosť o svoju chorú matku a preto nemá dostatok finančných prostriedkov na zapltenie úveru.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámil sa s listinami a to so Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 02. 2013, Obchodnými podmienky pre úver na č.l. 7-27 účinné od 23. 06. 2012, aktuálnym stavom úveru ku dňu 24. 04. 2017 na č.l. 28 spolu s poštovou doručenkou z 21. 05. 2014, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo 16. 05. 2014 na č.l. 29, poštovým podacím hárok EPH 002333248 č.l. 30, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej čiastky úveru z 30. 04. 2014 spolu s poštovým podacím hárkom na č.l. 31-32, sadzobník poplatkov platných od 01. 01. 2013 na č.l. 33-36, zmluva o postúpení pohľadávok III/2017 na č.l. 48-56, rozpis úrokov uplatňovaných z istiny a sankčných úrokov na č.l. 80, kalkulačka pre výpočet RPMN na č.l. 81, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2012 podľa stavu k 31.12.2012, priemernými úrokovými mierami z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny za rok 2013.

8. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil vo veci tento skutkový stav:

Dňa 05.02.2013 právny predchodca žalobcu (Poštová banka a.s.) a žalovaná uzatvorili Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru žalovanej vo výške 1.300,- EUR. Uvedenú

čiasťku sa žalovaná zaviazala vrátiť v mesačných splátkach po 44,-- EUR, v celkovom počte 48 splátok, splatných vždy pre do 5. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky do 05.03.2013. Podľa zmluvy si strany dohodli termín konečnej splatnosti úveru do 05.02.2017, pri ročnej úrokovej sadzbe je 25,50 % zo sumy poskytnutého úveru. V ďalšej časti úverovej zmluvy si strany dojednali RPMN 30,02 %, priemernú RPMN 46,35 %, pričom celková výška nákladov, ktoré žalovaná za poskytnutie úveru mala zaplatiť bola 800,94 EUR. Zmluvné strany si v zmluve nedohodli poistenie splátok úveru. Žalovaná nesplnila zmluvné povinnosti riadne a včas a uhradila splátky celkom vo výške 417,28 EUR. Podľa aktuálneho stavu úverového účtu žalovaná uskutočňovala úhrady splátok do 05.11.2013, kedy uhradila časť splátky vo výške 9,96 EUR a následne úver nespĺcala a vykonala úhrady až po zosplatení všetkých splátok. Dňa 30.04.2014 právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú na neuhradené záväzky z úverovej zmluvy, pretože ku dňu 29.04.2014 bola pohľadávka z úverovej zmluvy po lehote splatnosti viac ako 3 mesiace v celkovej výške 432,72 EUR (omeškaná splátka 396,76 EUR, poplatky 35,96 EUR, poistné je 0,-- EUR). Zároveň právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v zmysle § 565 OZ, pričom upozornenie bolo odoslané na adresu trvalého bydliska žalovanej. Vzhľadom na to, že žalovaná si nesplnila povinnosti z úverovej zmluvy právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu úverovej pohľadávky a písomne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy listom zo dňa 16.05.2014 s tým, že celá úverová pohľadávka sa stala splatnou ku dňu 16.5.2014. Ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávka žalobcu voči žalovanej pozostávala z dlžnej istiny vo výške 1.208,66 EUR, úroku 277,39 EUR, poplatkov za upomienky 39,28 EUR, tj. spolu vo výške 1.525,33 EUR. Právny predchodca žalobcu zároveň vyzval žalovanú, aby dlžnú sumu uhradila obratom, najneskôr s v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Podľa poštovej doručky vyplýva, že žalovaná si výzvu na úhradu dlžnej sumy prevzal dňa 21.05.2014 a v určenej lehote nepristúpila k uhradeniu dlhu. Dňa 13.06.2017 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok č. III/2017 medzi právnym predchodcom žalobcu (postupcom) a žalobcom (postupníkom), ktorej prílohou bola pohľadávka žalobcu voči žalovanej uplatňovaná v predmetnom súdnom spore z úverovej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.02.2013. Právny predchodca žalobcu dňa 04.08.2017 doručil súdu návrh podľa § 80 CSP, aby súd pripustil zmenu na strane žalobcu, pretože po začatí konania nastala právna skutočnosť a došlo ku prevodu práv, o ktorých sa koná. Tunajší súd právoplatným uznesením č. k. 3Csp/160/2017-60 zo dňa 11.08.2017 pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca (Poštová banka, a.s.) a na miesto žalobcu vstúpil jeho právny nástupca ako nový žalobca - spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s. so sídlom v Bratislave.

9. Podľa § 100 OZ ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“); právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

10. Podľa § 101 OZ; pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11. Podľa § 103 OZ; ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

12. Podľa § 107 ods. 1, 2 OZ; právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za 3 roky, ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za 10 rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1 OZ; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 37 ods. 1 OZ; právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka; kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy do 31.05.2014 (ďalej len „ZoSÚ“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ; zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. g), k), j), i), y) ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ; ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

22. Súd citované zákonné ustanovenia aplikoval na zistený skutkový stav veci a dospel k záveru, že žaloba nebola podaná dôvodne.

23. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu (Poštová banka a.s.) a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o úvere č. 9625051213 zo dňa 05.02.2013, ktorá vzhľadom na postavenie zmluvných strán pri uzatváraní zmluvy má povahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá sa posudzuje podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy do 09.06.2013 a § 52 a nasl. OZ. Zmluvný vzťah sa podraduje pod ustanovenia osobitnej právnej úpravy zákona o spotrebiteľských úveroch a súd bol povinný uskutočniť súdnu kontrolu jednotlivých zmluvných ustanovení obsiahnutých v texte zmluvy.

24. Predmet zmluvy, tak ako bol zaznamenaný v časti „3. Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia“ podľa súdu nespĺňa kritériá podľa § 497 Obchodného zákonníka, pretože záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť z nich úroky nie vyjadrený určitým spôsobom. Pre splnenie náležitostí obsahu úverovej zmluvy záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky nemusí vyjadrovať dohodnutú výšku úrokov, ale musí byť formulovaný dostatočne určito a zrozumiteľne. V zmluve je však nejasne uvedené v akom rozsahu mal dlžník svoje záväzok zo zmluvy splniť. Zmluvne bola dohodnutá povinnosť vrátiť úver, ktorá bola rozložená do 48 mesačných splátok vo výške po 44,-- EUR. Celkom dlžník mal zaplatiť veriteľovi (žalobcovi) čiastku 2.112,-- EUR (48 x 44,-- EUR). Okrem istiny úveru mal zaplatiť 812,-- EUR (2.112,-- EUR - 1.300,-- EUR). Celková výška nákladov v zmluve bola určená čiastkou 800,94 EUR, ktorá nezohľadňuje náliežitosť - celková výška úveru podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ a pritom celkové náklady spotrebiteľa sú vždy vyjadrené údajom o RPMN, ktorá podľa zmluvy bola deklarovaná na úrovni 30,02 %, čo predstavuje 390,26 EUR. Pri dohodnutom ročnom úroku na úrovni 25,50 % (331,50 EUR) všetky ostatné náklady zahrnuté do RPMN mohli dosahovať len 58,76 EUR a nie sumu 469,44 EUR (800,94 EUR - 331,50 EUR). Z uvedeného nie je zrozumiteľné, koľko predstavuje úrok, resp. odplata za úver, z akých položiek pozostáva a aká čiastka bola zahrnutá do celkovej výšky nákladov na poskytnutie úveru. Neurčitosť tejto esenciálnej náležitosti úverovej zmluvy vyvoláva neurčitosť a spôsobuje neplatnosť celého právneho úkonu v zmysle § 37 ods. 1 OZ.

25. Do obsahu zmluvy boli nesprávne premietnuté osobitné náležitosti vyžadované ZoSÚ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Predovšetkým v zmluve v súlade so zákonom nebola uvedená náliežitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) ZoSÚ, t.j. úroková sadzba spotrebiteľského úveru. Podľa zmluvy bol dohodnutý úrok výške 25,50 % ročne, čo presahuje dvojnásobok priemernej úrokovej miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) v mesiaci 02/2013 so splatnosťou od 1 do 5 rokov podľa údajov evidovaných a zverejňovaných NBS. Hodnota ročnej úrokovej sadzby sa v rozhodnom období (v čase uzatvorenia zmluvy) pohybovala na úrovni 11,16 % pri nových úveroch a vo výške 12,98 % zo stavu poskytnutých úverov. Dojednaná odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úrokov prevyšuje obvyklú odplatu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch a bola dohodnutá v rozpore s ustanovením § 53 ods. 6 OZ. Dojednanie o výške úrokovej sadzby (odplaty) v časti presahujúcej obvyklú úrokovú sadzbu (11%) je odporujúce dobrým mravom a je neplatné podľa § 39 OZ. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 05.02.2013 je odplatnou zmluvou a neplatné dojednanie o neprimeranej časti odplaty možno oddeliť od ostatných častí zmluvy (§ 41 OZ). Uvedená skutočnosť má za následok nedodržanie zákonnej náležitosti uvedenej v § 9 ods. 2 písm. i) ZoSÚ, pretože zmluva nevyjadruje správne úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru.

26. Ďalej zmluva uvádza nesprávnu informáciu o výške RPMN 30,02 %. Ukazovateľ RPMN definuje údaj o cene úveru. RPMN obsahuje konkrétnu výšku všetkých nákladov, ktoré sú prepočítané na jeden kalendárny rok, preto okrem úrokovej sadzby do RPMN musia byť zahrnuté jednorazové poplatky a pravidelné poplatky, ktoré sa platia s úverovou splátkou ako napr. poistné. Podľa obsahu zmluvy iné údaje okrem úrokovej sadzby do ukazovateľa RPMN v danom prípade zahrnuté neboli. Zo zmluvy vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.300,-- EUR, ktorý mala splatiť v 48 mesačných splátkach po 44,-- EUR. RPMN uvedená v zmluve nezodpovedá skutočnosti, pretože správne na základe vstupných údajov relevantných pre jej výpočet mala byť RPMN určená vo výške 29,62 % (viď <https://ekonomika.sme.sk/kalkulacky/spotrebiteľsky-uver-rpmn.rpsn.php?pozicka=1300&splatka=44&doba=48&doba_interval=4&interval=4&naklad1=&dni1=&naklad2=0%2C00&dni2=0>). Zmluva poskytuje klamlivú informáciu aj o priemernej RPMN v čase uzatvorenia zmluvy vo výške 46,35%. Údaj o priemernej RPMN je informatívny údaj, ktorého úlohou je poskytnúť spotrebiteľovi pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere okamžitú informáciu o tom, či úver, ohľadom ktorého sa chystá uzavrieť úverovú zmluvu s ohľadom na jeho RPMN (ktorá musí byť súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako jej obligatórna náliežitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ) je v porovnaní s obdobnými úvermi poskytovanými na trhu s úvermi výhodný alebo nie, čo môže mať rozhodujúcu váhu pri rozhodovaní spotrebiteľa o akceptácii podmienok navrhovaných dodávateľom. Dodávateľ musí v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) ZoSÚ uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj o priemernej RPMN, ktorý je v zmysle citovaného ustanovenia zverejnený podľa § 21 ods. 2 ZoSÚ Ministerstvom financií

SR zo súhrnných údajov poskytnutých veriteľmi za príslušný kalendárny štvrťrok, resp. ak je zmluva uzavretá do 15 kalendárnych dní od takéhoto zverejnenia, tak za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. Predmetná zmluva bola uzavretá 05.02.2013 a podľa súhrnnej informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrťrok 2012 (v období predchádzajúcom uzatvoreniu úveru) bola priemerná RPMN za spotrebiteľské úvery so zabezpečením 1.500,-- EUR so splatnosťou od 1 do 5 rokov pred 31,14 %. Z tohto vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej neobjektívnu informáciu o priemernej RPMN, teda cene/priemerných nákladoch spojených s poskytnutím spotrebiteľského úveru, keďže uviedol, že spotrebiteľské úvery sú všeobecne poskytované za menej priaznivých podmienok, pretože náklady na poskytnutie úverov sú vyššie ako boli náklady na predmetný úver v konkrétnom prípade vyjadrené RPMN.

27. Ďalej súd dodáva, že povinnosťou právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa bolo s odbornou starostlivosťou posudzovať schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver a zohľadniť dobu, na ktorú si vzala spotrebiteľský úver, výšku a príjem spotrebiteľa a tiež účel úveru. Uvedený postup žalobca nepreukázal a úver žalovanej poskytol bez údajov o jej sociálno-ekonomickej situácii, čo je hrubé porušenie § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

28. Všetky zistené nedostatky náležitostí zmluvy predpísané osobitným zákonom spôsobujú, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o úvere je odplatnou zmluvou a vada, ktorá bola vyvolaná neurčitou predmetu zmluvy (záväzku dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky v dohodnutej výške spolu s úrokom) sa týka podstatnej obsahovej náležitosti, ktorá spôsobuje absolútnu neplatnosť zmluvy ako celku pre neurčitosť právneho úkonu v zmysle ust. § 37 ods. 1 OZ.

29. Vzhľadom na to, že súd považoval zmluvu o úvere č. 9625051213 zo dňa 05.02.2013 za neplatnú, žalobca mal nárok na vrátenie plnenia, ktoré reálne poskytol žalovanej z dôvodu bezdôvodného obohatenia s poukazom na § 451 ods. 1 a § 457 OZ. Zo žaloby a z vykonaných dôkazov vyplýva, že žalovanej boli poskytnuté úverové prostriedky vo výške 1.300,- EUR, z ktorých žalobcovi už zaplatila 417,28 EUR. Žalobca sa vzhľadom na neplatnosť zmluvy mohol domáhať vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 882,72 EUR. Žalovaná na pojednávaní namietala premlčanie nároku, ktorú námietku súd považoval za dôvodnú. Počiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby je totožný okamihom poskytnutia peňažných prostriedkov žalovanej (05.02.2013), pretože žalobca v deň uzatvorenia zmluvy mohol postrehnúť nedostatky v predmete zmluvy a rozpoznať okolnosti vyvolávajúce neplatnosť právneho úkonu, z ktorého bolo žalovanej plnené, pretože okolnosti spôsobujúce neplatnosť zmluvy súdna prax v obdobných veciach už predtým vyhodnotila ako dôvod neplatnosti a žalobca resp. jeho právny predchodca bol účastníkom týchto právnych vzťahov (napr. sp. zn. 5C/103/2012 OS Vranov nad Topľou, sp. zn. 6Csp/146/2017 OS Revúca a mnohé iné). K získaniu bezdôvodného obohatenia na strane žalovanej došlo dňa 05.02.2013, t. j. okamihom čerpania úverových prostriedkov na účet, ktorý deň predstavuje začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby na vydanie bezdôvodného obohatenia. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčalo uplynutím subjektívnej a aj objektívnej premlčacej doby, ktorá uplynula najneskôr 05.02.2016. Súd dodáva, že nárok žalobcu by bol premlčaný aj vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ak by zmluva bola platne uzavretá, pretože účinky vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nastali ku dňu 16.05.2014 a nasledujúcim dňom po splatnosti sa právo mohlo vykonať po prvý krát (uplatniť na súde). Časový okamih vzniku premlčacej lehoty je zhodný s okamihom vzniku žalobného práva, ktorý je deň nasledujúci po zročnosti pohľadávky veriteľa (žalobcu). Žalobca si právo na súde uplatnil žalobou dňa 22.05.2017, po uplynutí premlčacej doby, preto mu právo z dôvodu jeho premlčania nemožno priznať.

30. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP. V spore bola v plnom rozsahu úspešná žalovaná, preto jej súd priznal nárok na plnú náhradu trov. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v prvej inštancii samostatným uznesením a to po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).