

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 18Cb/153/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116222764
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5116222764.5

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v spore pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou, v právnej veci žalobcu : U. U., W.. XX.XX.XXXX, F. R.Á. XXXX/XX, XXX XX Ž., T. T. I. Y.: U. U., L. Y. T. R. XX, XXX XX Ž., K. : XXXXXXXX, právne zastúpený JUDr. Alžbetou Skočdopolovou, advokátkou, so sídlom Alexandra Rudnaya 23, Žilina proti žalovanému : Trading s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO : 46801553, o zaplatenie 7.111,16 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 2.607,74 eur a úroky z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1.502,74 eur od 10.12.2015 do zaplatenia a zo sumy 1.105,-eur od 16.02.2016 do zaplatenia a úroky z omeškania zo sumy 1.369,17 eur za deň 16.03.2016, zo sumy 974,79 eur za deň 20.04.2016, zo sumy 1.019,43 eur za deň 20.05.2016 a zo sumy 1.166,03 eur za deň 30.05.2016 zastavuje.

Žalovanému sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v časti, v ktorej bolo konanie zastavené.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.503,42 eur a úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.369,17 eur od 17.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 948,79 eur od 21.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.019,43 eur od 21.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.166,03 eur od 31.05.2016 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 160,- eur, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Žilina dňa 08.09.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 7.111,16 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dohodu, na základe ktorej žalobca pre žalovaného vykonával práce týkajúce sa pokladania podláh pre súkromné osoby, kedy žalovaný od jednotlivých klientov, objednávajúcich si služby žalobcu, na základe faktúr zinkasoval sumu za vykonanú prácu. Peniaze však použil na vlastné účely. Napriek tomu, že si žalobca prácu riadne a včas odvedol a následne vyfakturoval žalovanému, od roku 2015 nemohol od žalovaného získať dohodnutú finančnú čiastku za vykonanú prácu. Žalobca a žalovaný uzatvorili dohodu o uznaní záväzku o postupnom splácaní pohľadávky žalobcu, v dohode je uvedená presná suma záväzku žalovaného, ako i splátkový kalendár. Žalovaný dohodu nesplnil.

3. Žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 12.03.2018 vyjadril, že berie žalobu späť ohľadne sumy 2.607,74 eur a úrokov z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1.502,74 eur od 10.12.2015 do zaplatenia a zo sumy 1.105,-eur od 16.02.2016 do zaplatenia a úrokov z omeškania zo sumy 1.369,17 eur za deň 16.03.2016, zo sumy 974,79 eur za deň 20.04.2016, zo sumy 1.019,43 eur za deň 20.05.2016 a zo sumy 1.166,03 eur za deň 30.05.2016.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 167 ods. 1 a 2 CSP, ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk. Spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7. Podľa § 232 ods. 1/ až 4/ CSP, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami (1). Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak (2). Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu (3). Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia (4).

8. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Podľa § 277 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

12. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

14. Podľa § 340 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

15. Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

16. Podľa § 2 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

17. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

18. Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

19. Podľa § 1 ods. 1, 2 a 3 Nariadenia Vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka : (1) Sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. (2) Namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky 1) platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania. (3) Ak veriteľ požaduje úroky z omeškania v sadzbe určenej podľa odseku 1, použije sa tento spôsob určenia úrokov z omeškania počas celej doby omeškania.

20. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 16.03.2018, ktoré sa uskutočnilo v súlade s ust. § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného.

21. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávaní dňa 16.03.2018 vyjadril, že trvajú na podanej žalobe a navrhujú rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie, ak sú splnené podmienky.

22. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Žalovaný bol poučený súdom v uznesení č.k. 18Cb/153/2016-68 zo dňa 23.11.2017 o tom, že ak sa nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Žalobca podal návrh/súhlasil s rozhodnutím sporu rozsudkom pre zmeškanie.

23. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu čiastočne späť o zaplatenie sumy 2.607,74 eur s príslušenstvom, rozhodol súd pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia § 145 ods. 2 CSP o čiastočnom zastavení konania a to o zaplatenie sumy 2.607,74 eur a úrokov z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1.502,74 eur od 10.12.2015 do zaplatenia a zo sumy 1.105,-eur od 16.02.2016 do zaplatenia a úrokov z omeškania zo sumy 1.369,17 eur za deň 16.03.2016, zo sumy 974,79 eur za deň 20.04.2016, zo sumy 1.019,43 eur za deň 20.05.2016 a zo sumy 1.166,03 eur za deň 30.05.2016 a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku (1. výrok).

24. Vo vzťahu k zostávajúcej časti predmetu konania súd konštatuje, že v prejednávanej veci boli s poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie. Preto vzhľadom na splnenie zákonom ustanovených podmienok súd rozhodol na pojednávaní dňa 16.03.2018 rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 CSP (2. výrok).

25. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane.

26. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Nakoľko súd žalobe žalobcu vyhovel, úspešnou stranou v tomto konaní bol žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku (3. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 CSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodu uvedeného v predchádzajúcom odseku, proti 1. výroku a proti 3. výroku o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1 a 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.