

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/259/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413223181
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4413223181.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: P. O., B.. XX.XX.XXXX, X. B. Z. , S. XX, proti žalovanému: Ing. R. K., nar. XX.XX.XXXX, R. XXXX/XX, O., právne zastúpený: JUDr. Branislav Bogner, Vajanského ul. 8, I Trenčín, o zrušenie kúpno-predajnej zmluvy a o vrátenie peňazí takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Nové Zámky, trovy znaleckého dokazovania v sume 553,76 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou na súd dňa 27.9.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3.100,-eur za motorku a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca dňa 10.3.2013 kúpil motocykel značky U. A. XXX T. , P. Č. Y. X H. XXXXXXXXXXXXXXXX , evidenčné číslo B. XXX-H., Z. T., rok výbory XXXX (ďalej len „motorka“) za sumu 3100,-eur. Žalovaný tvrdil, že motorka je servisovaná v 100 % stave. Olej v nej mal byť pravidelne menený. Žalobca kúpil motorku bez skúšobnej jazdy , vzhľadom na počasie, n a druhý deň od kúpy motorka neštartovala. Žalovaný doporučil žalobcovi, aby zobral motorku do servisu firmy T.. V servise zistili, že motorka sa zadrela pre nedostatok oleja. Žalovaný ani nemal ochotu odhlásiť motorku z evidencie, takže od dnešného dňa je motorka úradne evidovaná na meno žalovaného.

2. Okresný súd Nové Zámky, vydal v uvedenej veci dňa 8.10.2013 platobný rozkaz, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu.

3. Žalovaný podal voči tomuto platobnému rozkazu dňa 07.11.2013 cestou svojho právneho zástupcu odpor, v ktorom uviedol, že je pravdou, že so žalobcom uzavreli dňa 10.03.2013 kúpnu zmluvu , predmetom ktorej bola motorka, kúpna cena bola dohodnutá sumou 3 100,-Eur. Pred kúpou bola žalobcom za prítomnosti žalovaného vykonaná podrobná ohliadka motorky a jej odskúšanie naštartovaním . Motorka bola plne pojazdna a bez väd. Žalovaný v odpore uviedol, že žalobca mu zaslal dňa 17.06.2013 list, v ktorom uviedol, že odstupuje od kúpnej zmluvy z dôvodu, že motorka má skrytú závadu. Podľa žalovaného predmetné odstúpenie od kúpnej zmluvy nemá oporu ani v uzatvorenej kúpnej zmluve ani v zákone. Podľa žalovaného žalobca ako vlastník veci ju svojim konaním zrejme poškodil. Navyše žalobca motorku žalovanému nevrátil a preto sa nemôže domáhať vrátenia kúpnej ceny.

4.Okresný súd Nové Zámky vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn.: 5C 259/2013-153 zo dňa 13.05.2016 tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.550,- eur , vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Rozhodol zároveň o trovách znaleckého dokazovania, nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej sporovej strane.

5.Voči uvedenému rozsudku podali odvolania obidve sporové strany. Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn.: 12 Co 18/2017-190 zo dňa 03.10.2017 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V uznesení okrem iného poukázal na to, že súd prvej inštancie sa v odôvodnení svojho rozsudku navyše nevysporiadal s tým, že v danej veci ide o synalagmatický záväzok, v ktorom je povinnosť strán na plnenie na seba -vzájomne viazané. To má ten dôsledok, že vydania bezdôvodného obohatenia sa môže domáhať len ten, kto sám už predmet bezdôvodného obohatenia vrátil, alebo je pripravený ho vrátiť najneskôr s uplatnením svojho práva. V procesnej rovine sa uvedená skutočnosť musí prejavíť vo formulácii žalobného petitu a ak tento nie je relevantne formulovaný, je to dôvod na zamietnutie žaloby. Podľa uznesenia odvolacieho súdu súd prvej inštancie v ďalšom konaní viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. /f) 2 CSP) vec znovu prejedná a najskôr posúdi, či formulácia žalobného petitu, zodpovedá ustanoveniu § 451 a §457 Občianskeho zákonníka s ohľadom na to, u koho sa vec v súčasnosti nachádza. Ak posúdi, že v prípade vyhovenia žaloby by došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalobcu a synalagmatický záväzok sa neprejaví vo formulácii jeho žalobného petitu, bude to dôvod na zamietnutie žaloby .

6.Súd prvej inštancie doručil uznesenie odvolacieho súdu sporovým stranám a žalobu výzvou zo dňa 10.10.2017, ktorá mu bola doručená dňa 12.10.2017 vyzval, aby súdu v lehote 15 dní oznámil, či na žalobe trvá tak, ako je uvedené v podaní zo dňa 23.06.2013. Žalobca na výzvu súdu nereagoval.

7.V priebehu konania (po zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu) žalobca uviedol, že na žalobe trvá tak, ako bola podaná. Od začiatku žiada vrátenie peňazí , poukázal na znalecký posudok, ktorý bol vykonaný a na výdavky ktoré v uvedenej veci mal. Motorka je stále u neho v kurníku a zavádza mu. Uviedol ďalej, že uznesenie odvolacieho súdu čítal pozorne, podľa neho bolo vo veci vykonané dostatočné dokazovanie , ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemal.

8.Právny zástupca žalovaného v priebehu konania (po zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu) uviedol, že má za to, že zadretie motora spôsobil žalobca , s poukazom na rozhodnutie odvolacieho súdu žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu nesprávnej formulácie žalobného petitu.

9.Súd vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán, kúpnu zmluvou zo dňa 10.03.2013, odstúpením od kúpnej zmluvy , ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10.Z výpovede žalovaného a žalobcu a z kúpnej zmluvy zo dňa 10.03.2013 mal súd preukázané, že žalobca kúpil dňa 10.03.2013 od žalovaného motorku, za ktorú zaplatil sumu 3.100,-eur.

11.Z výpovede sporových strán a z listiny nazvanej „odstúpenie od kúpnej zmluvy“ zo dňa 17.06.2013 mal súd preukázané, že žalobca doručil žalovanému tento dokument. Uviedol v ňom, že motorku kúpil bez skúšobnej jazdy, najazdil na nej asi 5 km a potom sa zadrel motor . Z servisu sa dozvedel, že nie je pravdou, že by bola motorka pravidelne servisovaná a menený olej. Od zmluvy odstúpil preto, že motorka mala skrytú závalu.

12.Z výpovede žalobcu mal súd preukázané , že motorka sa v čase rozhodovania súdu nachádza u žalobcu v kurníku a zavádza mu.

13.Podľa § 391 ods.2 C.s.p. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

14.Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

15.Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

16.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá kúpna zmluva, na základe ktorej žalobca od žalovaného kúpil motorku. Preto, že mala motorka, podľa žalobcu skryté vady, žalobca od kúpnej zmluvy odstúpil. Súd mal preukázané, že v čase rozhodovania súdu o žalobe (po zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu), sa motorka stále nachádza už žalobcu - podľa jeho vlastných slov v kurníku a zavádza mu.

17.Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v prvom rade skúmal, či je petit žaloby formulovaný správne. Je nepochybné, že v uvedenej veci sa jedná o synalagmatický záväzok, teda, ak žalobca odstúpil od kúpnej zmluvy a požaduje vrátenie kúpnej ceny mal by motorku žalovanému vrátiť. Napriek písomnej výzve súdu prvej inštancie a napriek upozorneniu na to, či si žalobca uznesenie odvolacieho súdu pozorne prečítal, žalobca petit žaloby neformuloval správne. Súd prvej inštancie nemohol žalobcu poučiť o tom, ako má byť správne formulovaný petit žaloby - jednalo by sa o poučenie podľa hmotného práva - v súlade s § 160 ods.1 C.s.p. súd poskytuje stranám poučenia o ich procesných právach a povinnostiach.

18.V tejto súvislosti súd prvej inštancie poukazuje na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn.: 15Co/336/2016 zo dňa 11. 10. 2017podľa ktorého „v prípade povinnosti vrátiť si obojstranne plnenie ide v režime ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka o tzv. synalagmatický (vzájomne podmienený) záväzok, kedy požiadavka jednej zmluvnej strany, aby bolo druhou zmluvnou stranou vrátené plnenie, ktoré jej poskytla, môže uspieť, len ak je žiadateľom navonok deklarovaná aj pripravenosť vrátiť to, čo na základe takejto zmluvy obdržal od druhej zmluvnej on sám. Ak ide o žalobu, musí sa tento záväzok premietnuť aj do znenia žalobného návrhu (petitu). Ak žalobný návrh neumožňuje súdu, aby vzájomnú viazanosť nárokov mohol vyjadriť vo výroku rozsudku nemôže žaloba uspieť. To platí aj v prípade žaloby na vydanie bezdôvodného obohatenia. Poučenie účastníka konania, ako vecne formulovať petit, aby bolo žalobe vyhovené, je poučením hmotnoprávnym poskytnutie ktorého by bolo v rozpore s doterajším ustanovením § 5 O. s. p., (respektíve s ustanovením <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523160'&ucin-k-dni='30.12.9999'> 160 CSP, - rozhodnutie NS ČR 23 Cdo 2325/2013) „.

19.Preto, že žalobca neformuloval petit žaloby správne, súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu žalobu v plnom rozsahu zamietol. Súd je však toho názoru, že z hľadiska spravodlivého posúdenia veci by sa mali na riešení celej situácie podieľať obidve sporové strany. Tak ako bolo uvedené v prvom rozhodnutí súdu prvej inštancie (bod 9 odôvodnenia), chybu pri predaji motorky a následnom riešení situácie urobili tak žaloba, ako aj žalovaný. Preto, že súd prvej inštancie je právnym názorom odvolacieho súdu viazaný a preto, že žalobca neupravil petit žaloby tak, aby bol zachovaný synalagmatický charakter žaloby, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

20.Žalovaný bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, náklady spojené so znaleckým dokazovaním bude teda v plnom rozsahu znášať žalobca (§ 255 ods.1 C.s.p.). Súd vychádzal z toho, že žalobca uhradil preddavkovo na trovy znaleckého dokazovania dňa 27.01.2015 sumu 200,-eur a žalovaný uhradil preddavkovo na trovy znaleckého dokazovania dňa 21.01.2015 sumu 200,-eur. Následne uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 09.05.2015 bolo znalcomi priznané znalečné vo výške 878,56 eur s tým, že 478,56 eur bolo vyplatených z rozpočtových prostriedkov súdu. Za účasť na pojednávaní dňa 13.05.2016 si znalec vyúčtoval sumu 66,20 eur. Náklady na znalca, ktoré neboli pokryté preddavkami vo výške 553,76 eur zaplatí žalobca., ktorý v konaní nebol úspešný.

21.O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods.1 C.s.p. s prihliadnutím na § 396 ods.3 C.s.p. Úspešnému žalovanému súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorý zahŕňa aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania. O výške trov konania (vrátane trov odvolacieho konania) súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku

na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).