

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218200861
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218200861.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD., vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov matky: H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. a otca: T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX, dieťa toho času umiestnené v Detskom domove U., U. U. G. X, X., v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného do ústavu, takto

rozhodol:

- I. Súd nariaďuje nad maloletým T. W., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove U., G. X, X..
- II. Matka je povinná platiť na maloletého T. W., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy k 15. dňu v mesiaci vopred na adresu Detského domova U., G. X, X..
- III. Otec je povinný platiť na maloletého T. W., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy k 15. dňu v mesiaci vopred na adresu Detského domova U., G. X, X..
- IV. Súd zrušuje neodkladné opatrenie tunajšieho súdu sp. zn. L. zo dňa 27.11.2015, ktorým bol maloletý T. W. dočasne umiestnený do Detského domova U..
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nariadil tunajší súd pod sp. zn. L. dňa 27.11.2015 neodkladné opatrenie, ktorým umiestnil maloletého T. W., nar. XX.XX.XXXX do Detského domova U., nakoľko dieťa bolo vynesené z horiaceho domu v stave intoxikácie CO a bolo prevezené do nemocnice. Rodičia sa pri evakuácii v objekte nenachádzali, dieťa strážil bezdomovec, ktorému bolo nameraných 3 promile alkoholu v dychu. Maloletý bol zanedbaný, vystrašený a špinavý. Podľa správy Detského domova U. zo dňa 08.07.2016 bol maloletý po prijatí plačlivý, chýbala mu matka. Rodičia tvrdili, že dieťa dali strážiť príbuzným a nikto im neoznámil, že dieťa našli pri horiacom obydlí. Rodičia sa skontaktovali s detským domovom, matka svojho syna navštevovala, bolo vidno, že dieťa má k matke silnú citovú väzbu. Následne došlo k zmene v postoji rodičov maloletého T.. Detský domov listom zo dňa 13.03.2017 oznámil, že matka maloletého prestala navštevovať, jej telefón bol nedostupný. Následne návrhom podaným na tunajší súd dňa 13.02.2017 žiadala matka zrušiť neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý T. umiestnený do Detského domova U. a žiadala dieťa zveriť do svojej starostlivosti. Na pojednávaní súdu v konaní vedenom pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX (konanie o zrušenie neodkladného opatrenia) uviedla, že do novembra 2016 žila u matky svojho partnera, pani G. J.. Následne sa presťahovala k svojej matke V. W. do Ž. Č.. XXX, sem chodí raz za dva týždne a pobudne 2 - 3 dni. V ostatnom čase býva na ubytovni na U. D. v Bratislave, kde zároveň pracuje ako upratovačka. Jej mesačný príjem predstavuje asi 150

€. Vzhľadom na to, že matka nemá vybudované podmienky pre starostlivosť o maloletého T., býva na ubytovni a dieťa navštevuje sporadicky, súd jej návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý T. W. umiestnený do detského domova, zamietol a zároveň začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia, nakoľko matka prejavila záujem starať sa o maloletého T.. Súd mal za to, že v prípade, ak matke bude poskytnuté určité časové obdobie, v ktorom preukáže, že je schopná zabezpečiť si podmienky, v ktorých bude môcť vychovávať svoje maloleté dieťa, nebude nič brániť tomu, aby jej bol T. zverený do starostlivosti. Uznesením zo dňa 27.10.2017, č.k. XXP/XX/XXXX-XX, súd výchovné opatrenie nenariadil a ex officio začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým T. vzhľadom na to, že matka je vo výkone trestu odňatia slobody a otec sa o svojho syna nezaujíma. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.01.2018.

2/ Otec a matka maloletého sa napriek výzve k návrhu písomne nevyjadrili. Predvolanie na pojednávanie spolu s výzvou im bolo riadne doručené. Otec a matka maloletého do začatia pojednávania svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, preto súd konal v ich neprítomnosti.

3/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolíznej opatrovníčky maloletého dieťaťa, výsluchom pracovníčky Detského domova U., oboznámil sa s obsahom rodného listu maloletého, ako i ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

4/ Zo správy z detského domova U. vyplýva, že maloletý T. bol po príchode do zariadenia plačlivý, chýbala mu matka. Bolo vidno, že k rodičom, hlavne k matke, má silnú citovú väzbu. Spočiatku maloletý chodil na návštevne pobyty k matke,

3

27P/20/2018

matka sa o neho starala, dieťa bolo veselé, spokojné a tiež ho navštevovala v zariadení. Od 13.10.2016 do 21.11.2016 bolo dieťa na návštevnom pobyte u starej matky z matkinej strany, p. X., pričom v domácnosti sa zdržiavala aj matka maloletého. Dňa 04.08.2017 prišiel list od matky, ktorá sa nachádzala v Ústave na výkon väzby a výkon trestu na S. D. P. X.. V liste žiadala o vykonanie zrážok zo mzdy z dôvodu úhrady výživného. Viac sa o maloletého nezaujíkala. Dňa 08.03.2018 bola dohodnutá návšteva so starou matkou, p. J., ktorá sa vyjadrila, že podá návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, avšak detský domov už nekontaktovala. Otec maloletého T. sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody o maloletého doposiaľ neprejavil záujem.

5/ Maloletý T. je zdravé dieťa, dňa 31.01.2017 mu bola robená plastika hydrokoly vľavo a prekonal hepatitídu typu A, avšak sa rýchlo zotavil, je emočne stigmatizovaný so zážitkom odlúčenia od biologických rodičov a poznačený konfliktným vzťahom rodičov v ranom vývine. Je veselý, komunikatívny, prevažne dobre naladený. Rád sa hrá a pohybovo je veľmi nadaný. V správaní maloletého sa prejavuje častá zmena jeho pobytu, momentálne je vo štvrtej profesionálnej rodine. Nerozumie, prečo z predchádzajúcich rodín musel odísť. Je zrejmé, že býval svedkom sexuálnych aktivít svojich rodičov, zvykne hovoriť o sexe a tiež sám tvrdí, že to videl. Celkovo ide o zranené dieťa, ktoré potrebuje stabilné miesto, kde by mohol vyrastať. Do popredia sa dostáva silná túžba po domove.

6/ Z obsahu rodného listu súd zistil, že matkou maloletého T. W., nar.: XX.XX.XXXX je H. X., nar.: XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca v obci Ž. a otec maloletého je T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v V. B. L..

7/ Pracovníčka Detského domova U. pred súdom uviedla, že maloletý T. je v detskom domove umiestnený na základe neodkladného opatrenia. Matka 2x písomne kontaktovala detský domov, naposledy dňa 4.12.2017. Po prepustení z výkonu trestu v januári 2018 sa o dieťati v ďalšom období žiadnym spôsobom neinformovala. V roku 2017 dieťa navštívila 3x stará matka, p. J., ktorá má v NOS ďalšie dieťa p. X.. Pani J. tvrdila, že by si zobrala aj T., avšak nič pre to nespravila. Dieťa je v profesionálnej rodine, otec sa o dieťa nezaujíma.

8/ Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa v konaní pred súdom uviedla, že navrhujú maloletého T. umiestniť do detského domova U. s tým, že rodičom bude určené minimálne výživné. Rodičia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nekontaktovali.

9/ Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 3 písm. a až c) Zák. o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"), pestúnska starostlivosť a ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zák. o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 1 Zák. o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej

4

27P/20/2018

starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 písm. b) Zák. o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

Podľa § 54 ods. 5 Zák. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.13).

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 81 ods. 1 Zák. o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zák. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10/ Z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloletý T. bol na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Bratislava, neodkladným opatrením sp. zn. L. zo dňa 27.11.2015 umiestnený do Detského domova U., nakoľko bol nájdený v horiacom dome v stave intoxikácie CO, jeho rodičia sa pri evakuácii v objekte nenachádzali, dieťa strážil bezdomovec, ktorému bol nameraný alkohol v dychu 3 promile. Matka maloletého spočiatku prejavovala o neho záujem, neskôr bola odsúdená a vzatá do výkonu trestu odňatia slobody. Po prepustení na slobodu maloletého žiadnym spôsobom nekontaktovala a ani neprejavila o neho opravdivý záujem. V súčasnosti má hlásený pobyt bezdomovca. Okrem maloletého má 5 detí, ktoré sa nachádzajú v pestúnskej a náhradnej starostlivosti. Otec o dieťa nikdy neprejavil záujem, v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia

slobody. S prihliadnutím na uvedené dôvody súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom, ktorá je i doposiaľ zabezpečovaná prostredníctvom detského domova U., majúc za to, že takéto rozhodnutie je jednoznačne v záujme dieťaťa, ktorému treba poskytnúť potrebné podmienky na jeho zdravý psychický a fyzický vývin.

11/ Pri určovaní výšky výživného matke a otcovi súd vychádzal z vykonaného dokazovania, kedy prihliadol na vek a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky a otca. O výživnom súd rozhodol v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine a zaviazal matku a otca k povinnosti prispievať na výživu dieťaťa v minimálnom rozsahu, nakoľko vyživovaciu povinnosť si musí plniť každý bez ohľadu na schopnosti a možnosti, a to aspoň v zákonom stanovenej minimálnej miere. Túto vyživovaciu povinnosť sú matka a otec v súlade s ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine povinní poukazovať zariadeniu, kde je maloleté dieťa umiestnené, t.j. na adresu Detského domova U., U. U. G.B. X, X..

12/ Súd zároveň rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava, sp. zn. L. zo dňa 27.11.2015 s poukazom na ust. § 363 Civilného mimosporového poriadku, nakoľko v danom prípade meritórnym rozhodnutím vo veci samej odpadli dôvody, pre ktoré bolo pôvodné neodkladné opatrenie nariadené.

13/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.