

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/365/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315217603
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kališová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4315217603.14

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou Mgr. Lenkou Kališovou v spore žalobkyne: J.. S. W., nar. XX.XX.XXXX, A. K. XX/XXX, XXX XX R., zastúpenej JUDr. Tibor Sojka, advokát, so sídlom A. Sládkoviča 1, 934 01 Levice, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefaničova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, zastúpený JUDr. Danuše Tichá, advokátka, so sídlom Nám. M. Benku 6, 811 07 Bratislava, o zaplatenie 1.335,81 eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania 8,05% ročne zo sumy 1.335,81 eur od 03.08.2015 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobkyni 1.335,81 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania súdu prvej inštancie a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd **p r i z n á v a** znalcomi J.. W. M. s miestom výkonu činnosti Vajnorská 79, 83101 Bratislava, právo na náhradu znaleckej odmeny, účelne vynaložených hotových preukázaných a uplatnených výdavkov v súvislosti s jeho vyjadrením zo dňa 08.04.2022 v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 12.10.2015 domáhala, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť 3.947,88 eur s príslušenstvom a nahradiť jej trovy konania. Svoju žalobu odôvodnila tým, že dňa 18.11.2014 prostredníctvom finančného sprostredkovateľa žalovaného uzatvorila poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou si poisťovala motorové vozidlo M. M. E. E., ŠPZ R. XXX Z. pre prípad poškodenia, zničenia, alebo odcudzenia. Poistné riadne zaplatila. Hodnota motorového vozidla v čase uzavretia poisťnej zmluvy činila 30.120,- eur. Dňa 22.05.2015 s predmetným motorovým vozidlom havarovala. Dňa 25.05.2015 žalovanému posielala Uplatnenie nároku na náhradu škody. Žalovaná poisťovňa posúdila škodu na vozidle ako totálnu - neekonomickú opravu, poistné plnenie vypočítala zo všeobecnej hodnoty vozidla k dátumu vzniku poisťnej udalosti 22.05.2015. Dňa 27.07.2015 prijala žalobkyňa na svoj bankový účet od žalovaného poistné plnenie vo výške 19.666,19 eur a dňa 29.07.2015 prijala od žalovanej oznámenie o poistnom plnení s prílohou, kde žalovaná strana vypočítala všeobecnú hodnotu vozidla v sume 23.106,19 eur. Žalobkyňa súdu predložila znalecký posudok č. 5/2015 vypracovaný znalcom Ing. Imrichom Števkom, ktorý vypočítal všeobecnú hodnotu motorového vozidla na 27.054,07 eur ku dňu 22.05.2015. Z dôvodu značného rozdielu medzi výpočtom všeobecnej hodnoty vozidla, žalovanou stranou a výpočtom v Znaleckom posudku č. 5/2015 zo dňa 03.08.2015 poslala žalovanej sťažnosť k likvidácii poisťnej udalosti č. 9561377079. Odborný likvidátor J. S. zaslal žalobkyni dňa 11.09.2015 stanovisko v ktorom trval na správnosti likvidácii poisťnej udalosti. Vzhľadom na stanovisko žalovanej, podala žalobu na súd a žiadala, aby súd zaviazal žalovanú doplatiť jej rozdiel

vyplývajúci určenia všeobecnej hodnoty vozidla vypočítanou žalovanou a znalcom v znaleckom posudku č. 5/2015 vo výške 3.947,88 eur a uplatnila si náhradu trov konania.

2. Žalovaný dňa 04.04.2016 zaslal súdu vyjadrenie v ktorom uviedol, že v čase škodovej udalosti malo predmetné motorové vozidlo havarijné poistenie u žalovaného poisťovnícou č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX uzavretou dňa 17.11.2014 s účinnosťou od 18.11.2014 na neurčito. Dňa 22.05.2015 došlo k dopravnej nehode. Žalovaný na základe žalobkyne škodovú udalosť riadne zaevidoval pod č. XXXXXXXXXXXX a pristúpil k jej likvidácii. Nakoľko predpokladané náklady na opravu vozidla presiahli hodnotu pre posúdenie ekonomickej opraviteľnosti vozidla bola poisťovňa žalovaným likvidovaná ako totálna škoda tzn. neekonomická oprava. Dňa 24.05.2015 bolo žalobkyni poukázané poisťné plnenie v sume vo výške 19.666,19 eur. Všeobecná hodnota motorového vozidla bola stanovená na sumu 23.106,19 eur a hodnota použiteľných zvyškov vozidla na sumu 3.440 eur. Pri výpočte všeobecnej hodnoty motorového vozidla vychádzal žalovaný z poisťnej zmluvy v nej určenej novej ceny vozidla t. j. zo sumy 30.120,- eur. Žalovaný trval na tom, že takto určená všeobecná hodnota motorového vozidla je správna a vychádza z korektných vstupných hodnôt. Všeobecnú hodnotu vozidla určenú znalcom vypracovaným pod č. 5/2015 považoval za nekorektnú. Poukázal na faktúru č. 12140307 vystavenú dodávateľom AUTOŠTYL, a.s., IČO: 36325074, z ktorej vyplýva, že vozidlo bolo zakúpené za 26.990,- eur s DPH. Hodnota vozidla stanovená na 27.054,07 eur by tak bola vyššia ako cena vozidla uhradená žalobkyňou. Namietal, že v znaleckom posudku č. 5/2015 nie je preskúmateľný koeficient dopytu na trhu čo je v rozpore s vyhláškou č. 492/2004 Z.z. a namietal objektívnu nestrannosť znalca z dôvodu, že znalec bol „objednaný“ žalobkyňou.

3. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 02.09.2016 navrhla, aby súd nariadil vypracovanie nového súdnoznaleckého posudku z odboru dopravy a motorových prostriedkov. Argument žalovaného, že podľa faktúry bolo zakúpené vozidlo za 26.990,- eur považovala za nekorektný, nakoľko celková cena vozidla bola 30.120,- eur.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 26.09.2016 trval na výsluchu svedka J.. M. R., vedúceho oddelenia likvidácie žalovaného a v prípade, ak nebudú jeho výpovedou odstránené rozpory medzi tvrdením žalobcu a žalovaného navrhol, aby súd nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil znalca z odboru cestnej dopravy. Vo vyjadrení zo dňa 25.10.2016 uviedol, že nesúhlasí aby znalecký posudok č. 5/2015 bol súdom vyhodnotený v zmysle § 209 ods. 2 CSP, nakoľko znalecký posudok č. 5/2015 nespĺňa náležitosti v zmysle zákona keďže neobsahuje doložku o tom, že znalec si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku. Dňa 23.12.2016 súdu doručil súkromný znalecký posudok vypracovaný znalcom pre odbor Doprava cestná, odvetvie: technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel J.. Q. B., č. 88/2016 zo dňa 08.12.2016.

5. Znalecká doložka v zmysle § 209 ods. 2 CSP bola znalcom J.. J. Š. doručená súdu dňa 09.01.2017 k znaleckému posudku č. 5/2015.

6. Súd uznesením pod č.k. 16C/365/2015-147 zo dňa 24.02.2017 nariadil znalecké dokazovanie z odboru cestná doprava, odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel. Znalec Ing. Patrik Vlček doručil súdu znalecký posudok č. 3/2017 zo dňa 11.05.2017.

7. Pred otvorením pojednávania dňa 06.02.2018 vo veci samej žalobkyňa cestou svojho právneho zástupcu, zobrala svoju žalobu v časti o zaplatenie 2.612,07 eur späť a žiadala, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Na nariadených pojednávaniach právny zástupca žalobkyne uviedol, že s ním predloženého cenníka vozidla, je zistiteľná cena vozidla, motorizácia, stupeň výbavy a celková cena v čase jeho zakúpenia. Výška sumy, ktorú žalobkyňa obdržala titulom poisťnej sumy je krátená až o 23% z hodnoty nového vozidla, požadoval toto krátenie za neprimerané vzhľadom na to, že vozidlo malo 6 mesiacov a najazdených malo 8 000 km. Vzhľadom na diametrálne rozdielne výpočty znalcov v znaleckých posudkoch č. 5/2015 a č. 88/2016 predložených účastníkmi konania súd v záujme objektívneho vyriešenia veci prizval do konania súdneho znalca, ktorý určil všeobecnú cenu vozidla v čase poškodenia na sumu 24.442,- eur. I keď sa žalobkyni javila táto suma neprimerane nízka, žalobkyňa sa v záujme ukončenia veci rozhodla akceptovať takto určenú cenu súdnym znalcom v znaleckom posudku č. 3/2017. Námietku žalovaného ohľadom spôsobu výpočtu sumy znalcom J.. M. považoval za nedôvodnú, nakoľko mala byť žalovaným vznesená bezprostredne v rámci sťažnosti na uznesenie,

ktorým súd znalecké dokazovanie nariadil a nič nebránilo žalovanému aby súd požiadal o inú formuláciu otázok na znalca, čo však žalovaný neurobil.

8. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 16C/365/2015-182 zo dňa 06.02.2018, ktorým v časti 2.612,07 eur konanie zastavil, žalovaného zaviazal na zaplatenie 11.335,81 eur spolu s úrokom z omeškania a priznal žalobkyni nároky proti žalovanému v rozsahu 100%, Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v čas odvolanie. Odvolací súd uznesením č. k. 7Co/211/2018-216 zo dňa 30.09.2019, rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. a III. zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konania a zaviazal súd prvej inštancie, aby odstránil rozpory namietané zo strany žalovaného. Vo výroku o zastavení konania v časti 2.617,07 eur nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 01.06.2018.

9. Vo vyjadrení žalovaného k znaleckému posudku zo dňa 02.06.2017 žalovaný namietal, že znalec vychádzal z protokolu ADD (spoločnosť Agentúra AUTO DATA s.r.o. Bratislava sa špecializuje na prieskum trhu s jazdenými vozidlami), podľa ktorého je predajná hodnota vozidla 23.420,- eur. Táto suma korešponduje s vypočítanou hodnotou vozidla 23.453,- eur podľa znaleckého posudku č. 88/2016 predloženého žalovaným. Spoločnosť AAD používa inú metodiku na výpočet hodnoty vozidla, nakoľko určuje reálnu predajnú hodnotu ojazdeného vozidla zatiaľ čo súdny znalec je povinný vypočítať všeobecnú hodnotu vozidla podľa vyhláška 492/2004 Z. Z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku. Znalec v posudku určil koeficient predajnosti k5 na 0,99, pričom vychádzal iba z jednej vzorky. Znalec v posudku č. 88/2016, ktorý predložil žalovaný vychádzal z 6 použiteľných vzoriek z trhu a vyšiel mu koeficient 0,95. Výpočet koeficientu predajnosti plien podľa jednej vzorky bol podľa žalovaného v rozpore s vyhláškou č. 492/2004.

10. Na výzvu súdu znalec dňa 03.01.2020 zaslal vyjadrenie k námietkam žalovaného. Uviedol, že vzorky v znaleckom posudku č. 88/2016 nezohľadňovali rozdiely vo výbave, a preto podľa neho naopak tento (č. 88/2016) požiadavky podľa vyhlášky. Uvedené bolo konštatované aj v samotnom znaleckom posudku v kapitole 2.1.. Čo sa týka počtu vzoriek znalec uviedol, že vyhláška takú povinnosť neustanovuje, ale je správne použiť viacej vzoriek ale porovnateľných vozidiel rovnakého typu. Vzorka z databázy Agentúra AUTO DATA, s.r.o. zohľadňuje práve aritmetický priemer reálnej predajnej ceny viacerých vozidiel daného typu a zadanej výbavy podľa situácie na trhu. Znalec tiež vysvetlil, že koeficient k5 je pomer medzi priemernou predajnou cenou a priemernou technickou hodnotou vozidla.

11. V podaní zo dňa 27.01.2020 žalovaný k vyjadreniu znalca uviedol, že znalec v posudku 3/20017 stanovil koeficient predajnosti k5 na základe ocenenia vozidla zrealizovanom v programe spoločnosti Agentúra AUTO DATA, s.r.o. Podľa uvedeného ocenia vozidlo v rovnakej výbave, rovnakých technických parametrov, rovnakým počtom najjazdených kilometrov k rozhodnutému dňu malo hodnotu 23.420,- eur, čo je suma porovnateľná s hodnotou stanovenou v znaleckom posudku predloženom žalovaným. Všeobecná hodnota stanovená v znaleckom posudku 3/200417 bola v sume 24.442,- eur to to navýšenie bolo podľa žalovaného spôsobené tým, že znalec uvažoval dodatočne s rozdielnou dobou prevádzky vozidiel ocenených v programe Agentúra AUTO DATA, s.r.o a oceňovaného vozidla. V prípade oceňovaného vozidla v Agentúra AUTO DATA, s.r.o zadal prvé uvedenie do prevádzky od 01.07.2014 a v prípade oceňovaného vozidla M. M., Z.: R. XXXEI s dátumom uvedenia do prevádzky od 19.11.2014. pričom v protokole ocenia jazdeného vozidla spoločnosti Agentúra AUTO DATA, s.r.o., ktoré je prílohou znaleckého posudku 3/2017 v položke „Rok výroby,- prvé prihlásenie do evidencie je uvedený len rok 2014.

12. Podaním zo dňa 16.03.2020 žiadal žalovaný vykonanie dokazovania protokolom od spoločnosti Agentúra AUTO DATA, s.r.o. s dátumom prvej evidencie 19.11.2014, ktorý následne doručili podaním zo dňa 13.05.2020.

13. Žalobkyňa sa vo svojom podaní zo dňa 22.06.2020 vyjadrila k protokolu tak, že znalecký posudok považuje za kvalifikovanejší dôkaz ohľadom všeobecnej hodnoty vozidla ako je podanie Agentúra AUTO DATA, s.r.o.. Zároveň v tomto podaní žalobkyňa vzala žalobu spať v časti uplatnených úrokov z omeškania.

14. Žalovaný sa k protokolu Agentúra AUTO DATA, s.r.o., vyjadril v podaní zo dňa 22.06.2020. Podľa žalovaného bolo z protokolu zrejmé, že vo výpočte je zohľadnený dátum prvého prihlásenia do evidencie 19.11.2014. Tak sa podľa žalovaného dostal do súladu zápis v technickom preukaze hodnoteného

vozidla s podkladmi pre výpočet. Zdôraznil, že stále namietajú znalecký posudok 3/2017 z dôvodu že znalec určil koeficient k5 na 0,99, pričom vychádzal len z jednej vzorky v rozpore s vyhláškou 492/2004 Z. z. z predmetného protokolu je zrejmé, že priemerná predajná hodnota porovnávaného jazdeného automobilu je 23.220,- eur vrátane DPH, výška predajnej hodnoty jazdeného automobilu po kilometrovej korekcii s ohľadom na štatistický priemer je určená cenou 23.900,- eur. Žalovaný pri vyplatení poisťného plnenia rátať so všeobecnou hodnotou vozidla 23.106,19 eur, pričom ocenil hodnotu použiteľných zvyškovú vozidla na sumu 3.440,- eur. Celkovo vyplatil žalobkyni sumu 19.669,19 eur. Naďalej trval, že jediný správny výpočet je v znaleckom posudku č. 88/2016. Pokiaľ by mala žalobkyňa nárok na doplatok poisťného plnenia, tak podľa žalovaného iba z rozdielu výpočtu všeobecnej hodnoty vozidla urobeného žalovaným pri likvidácii škodovej udalosti, ktorá bola určená na sumu 23.106,19 eur a všeobecnou hodnotou podľa znaleckého posudku č. 88/2016, ktorá bola určená sumou 23.453,- eur, čo predstavuje sumu 346,81 eur.

15. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 11.05.2021 uviedla, že so stanoviskom žalovaného zo dňa 22.06.2020 nesúhlasí. Poukázala na to, že tak ocenenie vyhotovené na návrh žalovaného Agentúra AUTO DATA, s.r.o ako aj znalecký posudok 3/2017 boli vyhotovené síce na základe jednej vzorky, ale išlo vzorku získanú z aritmetického priemeru viacerých porovnateľných vozidiel daného typu a danej výbavy na trhu.

16. Podaním dňa 15.03.2022 žalovaný súhlasil s čiastočným späťvzatím v časti uplatneného úroku z omeškania.

17. Na výzvu súdu sa znalec vyjadril k ďalším námietkam žalovaného. Vysvetlil postup pri zadávaní údajov pre výstup protokolu Agentúra AUTO DATA, s.r.o., ktoré bolo podkladom pre výpočet koeficientu k5. k rozporu v dátumoch namietaným žalovaným uviedol, že znaleckom posudku 3/2017 nevychádzal zo žiadneho dodatočného rozdielu v dobe prevádzky. Postupoval exaktne podľa vyhlášky a jej prílohy č. 6. Pomocou databázy spoločnosti Agentúra AUTO DATA, s.r.o. stanovil vzorku č. 1, vzorku porovnateľných ojazdených vozidiel rovnakého typu a porovnateľného technického stavu. V databáze Agentúra AUTO DATA, s.r.o. sa nachádza viacero vozidiel daného roku výroby, pričom podľa informácie zo stránky Agentúra AUTO DATA, s.r.o. sa zadáva iba rok zaradenia automobilu do evidencie motorových vozidiel, ktorý je rozhodujúci pre výber porovnateľného automobilu z databázy jazdených vozidiel. V zmysle vyhlášky č. 492/2004 Z. z., ak ide o vozidlá, pri ktorých nemožno zistiť presný dátum prvého uvedenia do prevádzky, znalec ho stanoví na deň 01.07. v roku výroby vozidla. V danom prípade Agentúra AUTO DATA, s.r.o. neudáva presný dátum prvého uvedenia do prevádzky databázových vzoriek, preto pri vzorke stanovil zaradenie do prevádzky na 01.07.2014. Pri výpočte všeobecnej hodnoty vozidla Volvo V40 D2 Cross Country Ocean rade Z.: R. znalec zohľadnil aj dobu prevádzky od skutočného uvedenia vozidla do prevádzky. K priloženému mu protokolu vyhotovenému na žiadosť žalovaného (doručeného súdu 13.05.2020) sa znalec vyjadril tak, že v danom protokole je uvedená iná výbava vozidla.

18. Na pojednávanie nariadené na deň 22.04.2022 sa nedostavil žalovaný ani jeho právny zástupca. Vydrenie znalca si prevzal dňa 20.04.2022 o 12.53 hod. Podaním doručeným súdu dňa 20.04.2022 o 13.21 hod. súhlasil s prejedaním veci v jeho neprítomnosti a žiadal, aby súd rozhodol vo veci samej. Žalobkyňa sa na pojednávanie dostavila, vyjadrenie znalca prevzala dňa 14.04.2022. Vzhľadom na uvedené mal súd lehotu na prípravu na pojednávanie zachovanú. Žalobkyňa sa pridržiavala svojich vyjadrení v konaní. Záverom uviedla, že žiadal za by súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo znaleckého posudku č. 3/2017. Bola toho názoru, že protokol Agentúry AUTO DATA s.r.o. nespĺňa štandardy pri zisťovaní všeobecnej hodnoty vozidla ako to predpokladá príloha č. 6 vyhlášky č. 492/2004 Z. z.. Navrhla, aby súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a priznal jej náhradu trov konania v rozsahu 100%.

19. Súd vykonal vo veci dokazovanie obsahom listinných dôkazov tvoriacich spis najmä poisťkou č. 6582330305; záznamom o dopravnej nehode zo dňa 20.05.2015; uplatnením nároku na náhradu škody; znaleckým posudkom č.5/2015; oznámením o totálnej škode zo dňa 06.07.2015; oznámením o poisťnom plnení zo dňa 24.07.2015; nábitkovým listom; sťažnosťou k likvidácii zo dňa 3.8.2015; emailovou komunikáciou medzi stranami; výpočet všeobecnej hodnoty (VŠH) cestovného vozidla; návrh poisťnej zmluvy z 21.11.2014; nákupná cena vozidla; osvedčenie o evidencii - časť II čl. 59-60; výpis inkasného účtu poisťnej zmluvy od 18.11.2014 do 04.04.2016; znaleckým posudkom č. 88/2016; inzercia

obdobného vozidla; cenník obdobného vozidla; znaleckým posudkom č. 3/2017; vyjadrenie znalca z 03.01.2020; protokol k oceneniu jazdeného automobilu AAD; vyjadrenie znalca k námietkam zo dňa 08.04.202 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

20. Dňa 18.11.2014 žalobkyňa a žalovaný uzatvorili Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, s účinnosťou poistenia od 18.11.2014 na neurčito - Havarijné poistenie motorových vozidiel - europKasko EXTRA s predmetom poistenia osobný automobil zn. M. M., R. s poistnou sumou 30 120 eur a dohodnutým ročným poistným vo výške 474,95 eur.

21. Dňa 22.05.2015 došlo k poistnej udalosti, a to k havárii motorového vozidla M. M. E. E., Z.: R., ktorého vlastníkom je v zmysle technického preukazu (č.l. 17) žalobkyňa.

22. Dňa 25.05.2015 žalobkyňa uplatnila nárok na náhradu škody u žalovaného, pričom žalovaný dňa 06.07.2015 žalobkyni oznámil, že posúdil škodu na vozidla ako totálnu - neekonomickú opravu. Dňa 16.07.2015 žalovaný žalobkyni oznámil, že pre výpočet poistného plnenia bola ku dňu vzniku škody na vozidle vypočítaná všeobecná hodnota vozidla v sume 23.106,19 eur. Dňa 27.07.2015 žalovaný žalobkyni oznámil, že poistnú udalosť č. XXXXXXXXXXXX likviduje v zmysle poistnej zmluvy ako totálnu škodu a poistné plnenie poukazuje v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka na účet žalobkyne v sume 19.666,19 eur. Z prílohy k Oznámeniu o poistnom plnení (č.l.54) vyplýva, že všeobecná cena vozidla bola stanovená žalovaným na 23 106,19 eur, odpočítaná bola hodnota použiteľných zvyškov vozidla 3.440 eur a bolo priznané poistné plnenie v rozsahu 19.666,19 eur. Žalobkyňa dňa 03.08.2015 podala žalovanému sťažnosť k likvidácii poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, keďže mala za to, že je značný rozdiel medzi stanoveným koeficientom predajnosti a tým aj všeobecnou hodnotou vozidla stanovenou žalovaným a znaleckým posudkom č. 5/2015, ktorý si dala vypracovať u súdneho znalca z odboru cestná doprava.

23. Zo znaleckého posudku č 5/2015 vypracovaného na žiadosť žalobkyne znalcom J.. J. Š. dňa 18.07.2015 vyplýva, že ku dňu 22.05.2015 bola všeobecná cena vozidla M. M. E. E., typ: V., R. stanovená na sumu 27 054,07 eur.

24. Z výpočtu všeobecnej hodnoty cestného vozidla vypracovaná Ing. Lukášom Sabom pre žalovaného zo dňa 10.06.2015 (č.l. 50) vyplýva, že všeobecná cena vozidla M. M. E. E., R. ku dňu 22.05.2015 bola stanovená na sumu 23 106,19 eur.

25. Zo znaleckého posudku č 88/2016 vypracovaného na žiadosť žalovaného znalcom J.. Q. B., znalcom pre odbor Doprava cestná a odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel, vyplýva, že ku dňu 22.05.2015 bola všeobecná cena vozidla M. M. E. E., R. stanovená na sumu 23 453 eur.

26. Zo znaleckého posudku č 3/2017 zo dňa 11.05.2017 vypracovaného v zmysle uznesenia súdu pod č. k. 16C/365/2015-147 zo dňa 24.02.2017 znalcom J.. W. M.Č., znalcom pre odbor Doprava cestná, odvetvie : technický stav cestných vozidiel, nehody zo dňa 08.12.2016 vyplýva, že ku dňu 22.05.2015 bola všeobecná cena vozidla M. M. F. E. E. Y. T., E.Č.: R. stanovená na sumu 24.442,- eur.

27. Z protokolu vyhotoveného Agentúra AUTO DATA, s.r.o. na žiadosť žalovaného súd zistil, že predajná hodnota vozidla určená týmto protokolom na základe zadaných údajov bola 23.900,- eur.

28. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

29. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

30. Podľa § 790 písm. a/ OZ, poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

31. Podľa § 795 ods. 1 OZ, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

32. Podľa § 797 ods. 1,2,3 OZ, (1) Právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). (2) Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). (3) Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

33. Podľa § 806 OZ, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

34. V prejedávanej veci nebolo sporné, že medzi stranami bolo uzavretá poistná zmluva, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla M. M. Z.: R.. Rovnako nebolo sporné, že došlo k škodovej udalosti, na základe ktorej malo dôjsť k poistnému plneniu v zmysle podmienok poistnej zmluvy. Spornou bola výška, resp. rozsah poistného plnenia.

35. Na základe záväzného právneho názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie vo veci opätovne konal, s tým, že dokazovanie vo veci smerovalo k vyporiadaniu sa s námietkami žalovaného voči znaleckému posudku 3/2017. Súd opätovne vec posúdil na základe vyjadrení strán k znaleckému posudku, a na základe vyjadrení znalca zo dňa 03.01.2020 a zo dňa 10.03.2020 k námietkam žalobcu, ako aj s ohľadom na doplnené dokazovanie zrealizovaním protokolu ocenenia na príslušné vozidlo cestou spoločnosti Agentúra AUTO DATA, s.r.o. s dátumom prvej evidencie 19.11.2014. Pre určenie výšky poistného plnenia bolo potrebné vysporiadať sa s rozdielnym určením všeobecnej hodnoty vozidla k dátumu vzniku poistnej udalosti dňa 22.05.2015 znaleckým posudkom č. 88/2016 a znaleckým posudkom č. 3/2017, od ktorej sa následne odvíjalo poistné plnenie. Žalovaný pri výpočte poistného plnenia pôvodne vychádzal zo sumy 23.106,19 eur. Následne poukazoval, že znaleckým posudkom 88/2016, ktorý dal vyhotoviť bola určená všeobecná hodnota v sume 23.453,- eur. Žalovaná sa pôvodne domáhala zaplata rozdielu, ktorý vyplýval zo všeobecnej hodnoty vozidla podľa znaleckého posudku č. 5/2015, t. j. 27.054,07 eur. V ďalšom konaní súhlasila s výsledkom znaleckého dokazovania nariadeného súdom (znalecký posudok č. 3/2017). Zo znaleckého posudku č. 3/2017 vyplývala hodnota vozidla k rozhodnému dňu 24.442,- eur. Žalovaný namietal, že posudok č. 3/2017 vychádzal z protokolu Agentúry AUTO DATA, s.r.o.. Tiež poukázal, že podľa tohto protokolu bola predajná hodnota 23.420,- eur, ktorá podľa žalovaného korešpondovala s hodnotou podľa posudku č. 88/2016. Použitie protokolu Agentúry AUTO DATA, s.r.o. pre účely znaleckého dokazovania namietal z dôvodu, že spoločnosť Agentúra AUTO DATA, s.r.o. používa inú metodiku na výpočet hodnoty vozidla, nakoľko určuje reálnu predajnú cenu. Zatiaľ čo znalec vypočítava všeobecnú hodnotu podľa vyhlášky č 492/2011. Znalec v posudku č. 3/2017 určil koeficient 0,99, pričom vychádzal iba z jednej vzorky (z protokolu Agentúry AUTO DATA, s.r.o.), podľa žalovaného znalecký posudok č. 88/2016 vychádzal zo 6 vzoriek, preto výpočet koeficientu k5 v znaleckom posudku č. 3/2017 bol podľa neho v rozpore s vyhláškou. Znalec J. M., ktorý vypracoval znalecký posudok č. 3/2017, vo vyjadrení z 03.01.2020 uviedol, že vzorky v znaleckom posudku č. 88/2016 nezohľadňovali rozdiely vo výbave, a preto podľa neho naopak tento (č. 88/2016) požiadavky podľa vyhlášky. Uvedené bolo konštatované aj v samotnom znaleckom posudku v kapitole 2.1.. Čo sa týka počtu vzoriek znalec uviedol, že vyhláška takú povinnosť neustanovuje, ale je správne použiť viacej vzoriek ale porovnateľných vozidiel rovnakého typu. Vzorka z databázy Agentúry AUTO DATA, s.r.o. zohľadňuje práve aritmetický priemer reálnej predajnej ceny viacerých vozidiel daného typu a zadanej výbavy podľa situácie na trhu. Znalec tiež vysvetlil, že koeficient k5 je pomer medzi priemernou predajnou cenou a priemernou technickou hodnotou vozidla. Preto súd porovnanie výstupu z protokolu Agentúry AUTO DATA, s.r.o. a všeobecnej hodnoty vozidla podľa znaleckého č. 88/2016 žalovaným nevzal v úvahu, keďže výsledok protokolu Agentúry AUTO DATA, s.r.o. je len čiastkovým výsledkom v rámci znaleckého výpočtu koeficientu k5. Následne žalovaný vo svojom vyjadrení k vyjadreniu znalca namietal nesprávne zadanie údajov pre vypracovanie protokolu v položke „rok výroby/prvé prihlásenie“ kde bol uvedený len rok 2014, miesto dátumu uvedenia do prevádzky 19.11.2014. Žalovaný doložil do spisu protokol vyhotovený s daným dátumom, kde predajná

hodnota priemerná vyšla 23.900 eur. Aj k uvedenej námietke sa znalec podrobne vyjadril a vysvetlil, že dátum označený pri vzorke v rámci pomocnej tabuľky pri výpočte v znaleckom posudku 3/20017 (str. 11 posudku) bol povinný použiť z dôvodu, že vzorka nemala uvedený presný dátum. Následne súd neprihliadol ani na protokol Agentúra AUTO DATA, s.r.o. vyžiadaný žalovaným a doručený súdu dňa 13.05.2020, nakoľko tento tiež nezohľadňoval výbavu oceňovaného vozidla.

36. Na základe uvedeného súd dospel opätovne k záveru, že všeobecná hodnota vozidla bola znaleckým dokazovaním nariadeným súdom riadne určená v súlade s vyhláškou, pričom znalec sa vyjadril dostatočne ku všetkým námietkam žalovaného. Súd mal za preukázané, že znalec postupoval pri ocení vozidla v súlade s vyhláškou a zohľadnil všetky relevantné skutočnosti vyplývajúce na cenu vozidla, ako aj dátum uvedenia vozidla do prevádzky. Svoj postup a spôsob určenia všeobecnej hodnoty predmetného vozidla riadne zdôvodnil v znaleckom posudku aj vysvetlil konkrétne namietané kroky vo svojich vyjadreniach. Rovnako sa vysporiadal s doloženými súkromnými znaleckými posudkami a vysvetlil rozdiely v určení všeobecnej hodnoty. Preto súd pri svojom rozhodnutí vychádzal zo znaleckého posudku č. 3/2017 a priznal žalobkyni sumu 1.335,81 eur, t. j. rozdiel medzi poskytnutým poisťným plnením 19.666,19 eur vrátane sumy 3.440,- hodnoty použiteľných zvyškov vozidla (spolu 23.106,19 eur) a všeobecnou hodnotou vozidla stanovenou znaleckým posudkom č. 3/2017 vo výške 24.442,- eur.

37. O nároku na náhradu trov konania (súdu prvej inštancie a odvolacieho konania) súd rozhodol v súlade s § 255 ods.1 a § 256 ods. 1 CSP. Hoci žalobkyňa by procesne zavinila čiastočné zastavenie konania, keďže zobrala svoju žalobu čiastočne späť, súd však mal za to, že svoju žalobu čiastočne zobrala späť z dôvodu, že súhlasila so závermi znaleckého posudku č. 3/2017 nariadeného súdom a preto jej nemožno pripísať v tejto časti procesné zavinenie. Zásadu úspechu vo veci treba uplatniť aj na konania, v ktorých výška plnenia závisí od úvahy súdu alebo od znaleckého posudku. V týchto prípadoch nejde o procesne neúspešného žalobcu, ak mu bola priznaná aspoň časť žalobou uplatneného nároku, nemožno ho totiž zaťažovať procesnou zodpovednosťou za predvídanie výsledku na základe znaleckej činnosti. Žalobkyňu súd považoval za plne procesne úspešnú aj v čiastočnom zastavení konania aj v merite veci, keďže mala plný úspech čo do základu uplatneného nároku a výška plnenia vyplývajúca z tohto úspechu závisela od znaleckého dokazovania. Súd jej preto priznal plný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému z prisúdenej sumy. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku.).