

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12Er/350/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214207632
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2214207632.7

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávnenej: T. P. I. W., B.. XX.XX.XXXX, t. č. v starostlivosti otca, zastúpenej matkou - H. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W., X. XXXX, proti povinnému - otcovi: O. W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Š., V. S. XXXX/XX, zastúpenému JUDr. Angelikou Bužek, advokátkou, Bratislava, Björnsonova 14, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Lucie Adamcovej, Exekútorský úrad Bratislava, Miletičova 21 pod sp. zn. EX 52/2014, o vymáhanie bežného výživného mesačne od apríla 2014 s prísl., takto

rozhodol:

Súd exekúciu **zastavuje**.
Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

(1) Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 09.04.2014 (§ 36 ods. 1, 2 Ex. por. v znení účinnom do 31.03.2017) sa mal. oprávnená v zastúpení matkou domáhala vymoženía pohľadávky voči povinnému z exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 38P/61/2013-37 zo dňa 19.09.2013, priznanej vo výške zročného výživného 660 eur vyčísleného súdom v exekučnom titule za obdobie od 01.04.2013 do 19.09.2013 a bežného výživného 110 eur mesačne, počnúc dňom 01.04.2013. K návrhu oprávnená pripojila exekučný titul opatrený doložkou vykonateľnosti dňom 16.12.2013 (§ 39 ods. 2 Ex. por. v znení účinnom do 31.03.2017).

(2) Písomným podaním zo dňa 18.12.2017 navrhla matka maloletej oprávnenej zastavenie exekúcie s odôvodnením, že exekúcia je neopodstatnená, nakoľko došlo k zmene úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletej novým súdnym rozhodnutím. K podaniu pripojila rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 12P/6/2016-308 zo dňa 27.10.2017, ktorým bola maloletá zverená do výlučnej starostlivosti otcovi a matka bola zaviazaná k plateniu výživného, zároveň súd upravil rozsah styku matky s maloletou. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 25.11.2017.

(3) Podľa § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z. z. - Ex. por. vždy v znení účinnom do 31.03.2017) exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

(4) Vzhľadom na dispozičný úkon oprávneného súd exekúciu zastavil.

(5) Podľa § § 196 Ex. por. za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

(6) Podľa § 197 ods. 1 Ex. por. náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

(7) Podľa § 200 ods. 1 Ex. por. trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

(8) V danom prípade bola exekúcia zastavená na základe dispozičného návrhu oprávneného s poukazom na inak samostatný dôvod zastavenia exekúcie predpokladaný v ustanovení § 57 ods. 1 písm. b/ Ex. por. („Exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.“). Exekúcia prebiehala do toho času dôvodne, v zmysle účinného exekučného titulu, trovy exekúcie tak znáša povinný. Preto v zmysle citovaných ustanovení má súdny exekútor voči povinnému nárok na náhradu nevyhnutných trov exekúcie, súdny exekútor (napriek tomu, že vedel, že exekučné konanie smeruje k zastaveniu) si však žiadne trovy k náhrade neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.