

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 67EK/1148/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121295259
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. PhDr. Miriam Dianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121295259.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci: oprávneného: 1./ A. Q., H.: XX.X.XXXX, R. C. XXXX, XXX XX Š. X/ B. Q., H.: X.X.XXXX, R. C. XXXX, XXX XX Š. právne zast.: JUDr. Marta Wertlenová, advokát so sídlom Predmestská 8537/2B, 010 01 Žilina, IČO:35 657 073 proti povinnému: X/ C.. A. E., H.: XX.X.XXXX, R. C. XXXX, XXX XX Š., X/ Z.. Z. E., H.: X.X.XXXX, R. C. XXXX, XXX XX Š. o nepeňažné plnenie a trovy exekúcie , exekúcia vedená súdnym exekútorom: JUDr. Miloš Kabáč, so sídlom exekútorského úradu Hviezdoslavovo námestie, 02901 Námestovo, IČO: 42 272 912, ktorý ju vedie pod sp.zn.: 370EX 664/21 o návrhu povinných na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinných 1 a 2 na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnení 1 a 2 právne zastúpení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.04.2021 domáhali od povinných 1 a 2 nepeňažného plnenia a trov exekúcie, na základe vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 13C/349/2014-159 zo dňa 14.07.2020 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 30.07.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Miloš Kabáč, so sídlom exekútorského úradu Hviezdoslavovo námestie, 02901 Námestovo, IČO: 42 272 912, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 370EX 664/21 (ďalej len „súdny exekútor“).
3. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 05.08.2021 povinný 1/ prevzal dňa 11.08.2021 a povinná 2/ proti podpisu dňa 25.08.2021 (pripojené doručenky). Návrh na zastavenie exekúcie od povinných zo dňa 07.09.2021 bol na exekútorský úrad doručený dňa 08.09.2021. Z predloženého vyjadrenia od súdneho exekútora vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v 15 - dňovej zákonnej lehote (t.j. „s odkladným účinkom“).
4. Dňa 17.10.2019 predložil súdny exekútor podanie s názvom: „Návrh na zastavenie exekúcie/odklad exekúcie“, ktorí odôvodňujú nasledovnými skutočnosťami: Povinní sa dohodli s oprávnenými na zámene nehnuteľností a rokujú o návrhu zámennej zmluvy, predmetom, ktorej bude aj nadobudnutie vlastníckeho práva povinných k časti nehnuteľnosti - pozemku pare. CKN č. 557 - orná pôda o výmere 583 m2 (a to k časti vo výmere 301 m2), evidovanej v katastri nehnuteľností na LV č. 2828 pre kú Štiavnik, na ktorej je postavená časť prístavby rodinného domu súp. č. 1112, ohľadom ktorej je vedená predmetná exekúcia. Na základe zámennej zmluvy zároveň nadobudnú oprávnení od povinných vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú v užívaní oprávnených bez právneho dôvodu, nachádzajúcim sa v kú Štiavnik, evidovaných v katastri nehnuteľností na: Povinní prikladajú Geometrický plán č. 47353210-143/2019 zo dňa 31.10.2019, ktorým bola vytvorená novovzniknutá pare. CKN Č. 554/7 o výmere 301 m2 z pôvodnej pare. CKN č. 557 o výmere 583 m2, na ktorej je postavená časť prístavby rodinného domu súp. č. 1112 a ktorú nadobudnú povinní do svojho vlastníctva na základe zámennej zmluvy. Predmetným geometrickým plánom bola vytvorená taktiež novovzniknutá pare. EKN č. 579/18 z pôvodných parciel

špecifikovaných vyššie pod č. 2), 3) a 4) (z pare. EKN č. 8951, 8952, 8949 a 8950) a ktorú nadobudnú oprávnení do svojho vlastníctva na základe zámennej zmluvy. Dôkazy: Listy vlastníctva č. 9459, č. 5124, č. 7309, č. 8111 a č. 4091 Návrh na vklad vlastníckeho práva opatrený pečiatkou Okresného úradu Bytča, katastrálneho odboru Geometrický plán č. 47353210-143/2019 Povinní zároveň poukazujú na skutočnosť, že exekučný titul, na podklade ktorého je vykonávaná táto exekúcia nie je reálne vykonateľný, keďže povinnosť, ktorú ukladá nie je možné objektívne splniť, pričom túto povinnosť nemožno uskutočniť ani za sťažených podmienok ani s väčšími nákladmi. Na pozemku vo vlastníctve oprávnených pare. CKN č. 557 - orná pôda o výmere 583 m² je postavená IBA ČASŤ prístavby rodinného domu súp. č. 1112 o dĺžke 5,50 m a zvyšná väčšia časť prístavby rodinného domu o dĺžke 12,9 m² sa nachádza na pozemku vo vlastníctve povinných - na pare. CKN č. 556/5 - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 51 m² a na pare. CKN č. 556/1 - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 701 m². Pozemky pare. CKN č. 556/1 a CKN č. 557 bezprostredne spolu svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodňujú tým, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu v tom, že povinnosť, ktorú ukladá vykonateľné rozhodnutie v základnom konaní, nemožno uskutočniť ani za sťažených podmienok, ani s vyššími nákladmi. Na pozemku oprávnených parc. č. 557 orná pôda o výmere 583 m² je postavená iba časť prístavby rodinného domu súp. č. 1112 o dĺžke 5,50 m a zvyšná väčšia časť prístavby rodinného domu sa nachádza na pozemku vo vlastníctve povinných. Prístavba tvorí nerozdeliteľný jednoliaty stavebno-technický celok a žiadnu jej časť nemožno reálne oddeliť, resp. odstrániť.

4. Oprávnení prostredníctvom splnomocnenej advokátky podávajú vyjadrenie k Návrhu povinných nasledovne: Oprávnení nesúhlasia so zastavením exekučného konania. Dôvody, pre ktoré povinní žiadajú zastavenie konania, nie je možné aplikovať podľa zákonného ustanovenia § 61k ods. 2 EP z nasledovných dôvodov. Návrh na zastavenie exekúcie žiadajú oprávnení zamietnuť v celom rozsahu. Právnym titulom pre nariadenie exekúcie v prospech oprávnených v neprospech povinných na nepeňažné plnenie je exekučný titul, a to Rozsudok Okresného súdu v Žiline zo dňa 14.07.2020, č.k. 13C/349/2014-159, ktorý nadobudol právoplatnosť v zmysle ust. § 227 CSP dňa 11.09.2020. Povinní na pozemku parc. č. CKN 557 vo výlučnom vlastníctve oprávnených majú postavenú prístavbu k rodinnému domu súp. č. 1112, a tým zabrali plochu pod prístavbou rodinného domu a okrem toho zahradili plotom ďalšiu časť pozemku CKN 557 vo výlučnom vlastníctve oprávnených. Právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím bola povinným uložená povinnosť odstrániť stavbu postavenú na pozemku parc. č. KNC 557 - orná pôda o výmere 583 m², zap. na LV č. 2828 pre k.ú. Štiavnik, a to prístavbu rodinného domu č. súpisné 1112, zapísaný na LV č. 6396 pre kat. územie Štiavnik, v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Pred súdnym konaním, v ktorom súd vydal exekučný titul, prebiehalo voči totožným povinným v prospech totožných oprávnených exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Margitou Rojčekovou, so sídlom Andreja Kmeťa 11, Žilina pod sp. zn. EX 1153/2016.

Exekučné konanie bolo vedené na základe vykonateľného exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 18.09.2014, č.k. 2C/256/2014-20, právoplatného dňa 11.12.2014 a vykonateľného dňa 25.09.2014 v spojení s Uznesením Krajského súdu Žilina zo dňa 28.11.2014, č.k. 8Co/736/2014-49 právoplatným a vykonateľným dňa 11.12.2014, ktorým bolo predbežným opatrením uložené povinným zdržať sa výkonu akýchkoľvek stavebných prác a úprav na nehnuteľnosti - pozemok parc. č. 557 orná pôda o výmere 583 m², zapísaný na LV 2828, kat. územie Štiavnik. Protiprávnosť konania povinných bola konštatovaná i štátnym stavebným dohľadom v Zázname z výkonu štátneho stavebného dohľadu zo dňa 28.03.2019. Povinní nerešpektovali predbežné opatrenie, ani právoplatne nariadený výkon rozhodnutia predbežného opatrenia. Nezdržali sa výkonu stavebných prác, práve naopak, stavebné práce dokončili, v dôsledku čoho sa museli oprávnení domáhať súdnou cestou vydania rozhodnutia, ktorým bude povinným uložená povinnosť stavbu odstrániť. Povinní nerešpektovali rozhodnutia súdov, pokračovali v stavebných prácach, vo výstavbe neoprávnenej stavby - vykonali elektrickú inštaláciu, vnútorné omietky, nadstavili jedno podlažie, betónovú deku a krov. Oprávnení mali záujem i v rámci súdneho konania o mimosúdne vyriešenie sporu. Právna zástupkyňa oprávnených pozvala povinných na rokovanie, kde povinný Bc. Jaroslav Kuciak uznal nárok oprávnených. Došlo k uzavretiu Dohody o urovnaní dňa 19.09.2019, v ktorej strany sporu ustálili, že prístavba, ktorú realizovali, je čiernou prístavbou a zaviazali sa ako náhradu za neoprávnené zastavenie pozemku vo vlastníctve oprávnených previesť vlastnícke právo k iným pozemkom v ich výlučnom vlastníctve oproti výmene zastavanej časti pozemku vo vlastníctve oprávnených s tým, že na rozdelenie pozemku dajú vyhotoviť geometrický plán, ktorý budú znášať na vlastné náklady. Ďalej sa zaviazali previesť svoje spoluvlastnícke podiely v nehnuteľnostiach zapísaných na LV 9459 a LV 5124 tak, že sa oprávnení stanú výlučnými vlastníkmi týchto nehnuteľností v podiele 1/1 BSM, a to v lehote do 10tich dní odo dňa uzavretia dohody.

Závazok povinní nespĺnili, navyac nasledne po uzavretí Dohody o urovaní bolo zistené, že na jednom z pozemkov vo výlučnom vlastníctve povinných viazne záložné právo pre Daňový úrad Žilina - dlžník Bc. Jaroslav Kuciak. Výmaz tohto záložného práva zabezpečil povinný Bc. Kuciak až po upozornení oprávnených, avšak ani po jeho výmaze nedošlo k uzatvoreniu Rozdeľovacej a zámennej zmluvy v zmysle už uzavretej Dohody o urovaní. V súdnom konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, na základe ktorého sa oprávnení domáhajú vykonania exekúcie, vytvárali povinní prieťahy, nezúčastňovali sa pojednávania, účelovo odďaľovali mimosúdne rokovania o vyriešení sporu. Po právoplatnosti a vykonateľnosti Rozsudku Okresného súdu v Žiline zo dňa 14.07.2020, č.k. 13C/349/2014-159 nereagovali na mimosúdne výzvy oprávnených na splnenie povinnosti uloženej im súdom. 10. Z dôvodu, že povinní boli nečinní, nerešpektovali predbežné opatrenie, nerešpektovali ani uzatvorenú Dohodu o urovaní v rámci mimosúdneho rokovania, bolo zrejmé, že nemajú vážny úmysel mimosúdne usporiadať predmet sporu, a preto oprávnení nemali inú možnosť na ochranu svojho vlastníckeho práva, ako zotrvať na žalobe. Povinní taktiež sa nedostavili na vytýčený termín pojednávania dňa 14.07.2020, na ktorom pojednávania súd vyniesol rozsudok vo veci samej, na základe ktorého je i vedené predmetné exekučné konanie. Oprávnení sú ústretoví v akomkoľvek štádiu i exekučného konania dohodnúť sa s povinnými, nemajú však žiadnu záruku, že tento krát budú postupovať v zmysle návrhu. Je pravdou, že podali návrh na vklad vlastníckeho práva týkajúci sa prevodu vlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV 8111 - pozemok parc. č. EKN 8949 a LV 4091 - pozemok parc. č. EKN 8950, kat. územie Štiavnik. Jedná sa však o prevod vlastníctva podielov doterajších spoluvlastníkov do vlastníctva povinných ako nadobúdateľov, ktorý návrh podali až 06.09.2021. Táto skutočnosť ešte neznamená, že budú pokračovať a uzatvoria zámennú zmluvu s oprávnenými v zmysle ich tvrdenia v Návrhu na zastavenie exekúcie a nebudú sa správať spôsobom tak, ako bolo uvedené zhora - nerešpektovaním predbežného opatrenia, nerešpektovaním Dohody o urovaní v rámci základného konania, preto nemôžu oprávnení súhlasíť so zastavením exekučného konania na predmetný návrh povinných. Oprávnení majú záujem, vzhľadom k tomu, že sa jedná u povinných o bezprostredných susedov, dohodnúť sa s nimi na usporiadaní spornej veci, a pokiaľ dôjde k uzavretiu navrhovanej zámennej zmluvy medzi stranami exekučného konania, vezmú návrh na výkon rozhodnutia v celom rozsahu späť. Súhlasia s tým, aby exekútor poskytol lehotu najdlhšie na dobu do 30.11.2021 za účelom uzatvorenia zámennej zmluvy a nadobudnutia jej účinnosti na základe rozhodnutia správneho orgánu o povolení vkladu vlastníckych práv v zmysle zámennej zmluvy do katastra nehnuteľností. Zdôrazňujú, že pokiaľ majú povinní vážny úmysel navrhovaným spôsobom dospieť k usporiadaniu súdom prisúdeného právoplatným vykonateľným rozhodnutím nároku oprávnených, budú povinní konať bezodkladne, prípadne aj podaním návrhu na vklad vlastníckeho práva podľa zámennej zmluvy v zrýchlenom konaní, v ktorom zrýchlenom konaní už mohli žiadať o vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 03.09.2021 týkajúcej sa nehnuteľností zapísaných na LV 8111 - pozemok parc. č. EKN 8949 a LV 4091 - pozemok parc. č. EKN 8950, kat. územie Štiavnik, čo sa však nestalo. Tvrdenie povinných, že exekučný titul, na základe ktorého je vykonávaná exekúcia, nie je reálne vykonateľný ani za sťažených podmienok, ani s väčšími nákladmi, nakoľko prístavba tvorí nerozdeliteľný jednoliaty stavebno-technický celok a žiadnu jej časť nemožno reálne oddeliť, resp. odstrániť, je nepravdivé. Oprávnení poukazujú na to, že prístavba bola začatá a bolo v nej pokračované ako čierna stavba bez stavebného povolenia, a to i po vydaní predbežného opatrenia, postupne zaberaním pozemku oprávnených, a preto tak, ako bolo postupne prístavované, je logické, že môže byť aj časť prístavby odstránená. Na záver oprávnení opakovane zdôrazňujú, že i v tomto štádiu exekučného konania, tak, ako bolo uvedené, sú prístupní vec usporiadať.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“); súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku; povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku; návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Konanie a rozhodovanie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na návrh povinného rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnene a či je vedená v súlade so zákonom. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie neprípustnej exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v Exekučnom poriadku. Z vyššie citovaného ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť skutočnosti procesného aj hmotného práva, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie súd už neskúma vecnú správnosť exekučného titulu, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, ale len tie skutočnosti, ktoré sú podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku rozhodujúce pre povolenie exekúcie (dôvodnosť a zákonnosť exekúcie). Návrh na zastavenie exekúcie možno podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku odôvodniť len tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, že exekučný titul bol zrušený, že je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže by ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť, alebo sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou a materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

12. Súd sa oboznámil s obsahom exekučného spisu, s návrhom povinných na zastavenie exekúcie, písomným vyjadrením oprávnených k návrhu na zastavenie exekúcie a predloženými listinnými dôkazmi.

13. Preskúmaním obsahu spisu a vyjadrenia oprávneného mal exekučný súd za preukázané, že v predmetnej veci prebiehalo voči totožným povinným v prospech totožných oprávnených exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Margitou Rojčekovou, so sídlom Andreja Kmeťa 11, Žilina pod sp. zn. EX 1153/2016. Exekučné konanie bolo vedené na základe vykonateľného exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 18.09.2014, č.k. 2C/256/2014-20, právoplatného dňa 11.12.2014 a vykonateľného dňa 25.09.2014 v spojení s Uznesením Krajského súdu Žilina zo dňa 28.11.2014, č.k. 8Co/736/2014-49 právoplatným a vykonateľným dňa 11.12.2014, ktorým bolo predbežným opatrením uložené povinným zdržať sa výkonu akýchkoľvek stavebných prác a úprav na nehnuteľnosti - pozemok parc. č. 557 orná pôda o výmere 583 m², zapísaný na LV 2828, kat. územie Štiavnik. Protiprávnosť konania povinných bola konštatovaná i štátnym stavebným dohľadom v Zázname z výkonu štátneho stavebného dohľadu zo dňa 28.03.2019. Povinní nerešpektovali predbežné opatrenie, ani právoplatne nariadený výkon rozhodnutia predbežného opatrenia. Nezdržali sa výkonu stavebných prác, práve naopak, stavebné práce dokončili, v dôsledku čoho sa museli oprávnení domáhať súdnou cestou vydania rozhodnutia, ktorým bude povinným uložená povinnosť stavbu odstrániť. Povinní nerešpektovali rozhodnutia súdov, pokračovali v stavebných prácach, vo výstavbe

neoprávnenej stavby - vykonali elektrickú inštaláciu, vnútorné omietky, nastavili jedno podlažie, betónovú deku a krov

14. Dôvody povinných 1/ a 2/ uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie (resp. len ich nesúhlas so samotným exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 13C/349/2014-159 zo dňa 14.07.2020 sa týkajú postupu a úkonov súdu v základnom konaní, t.j. v konaní ktoré predchádzalo exekučnému konaniu a výsledkom ktorého bolo vydanie poverenia na základe exekučného titulu v tomto exekučnom konaní. Povinní vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuvádzajú žiadne iné skutočnosti okrem svojho negatívneho postoja a nesúhlasu k právoplatným a vykonateľným rozhodnutiam súdov. Exekučný súd má za to, že v štádiu exekučného konania sú námietky smerujúce voči povinnosti uloženej v exekučnom titule irelevantné. Vzhľadom k tomu je aj predmetné exekučné konanie vedené dôvodne. V priebehu doteraz vedeného exekučného konania nebolo preukázané, že by mohlo dôjsť k zrušeniu alebo zmene exekučného titulu. Povinní v exekučnom konaní spochybňujú exekučný titul, resp. podmienky za ktorých bol vydaný, pričom tieto skutočnosti mali možnosť uviesť už v základnom konaní. Ak toto právo nevyužili, resp. využili ale nebolo rozhodnuté v ich prospech, potom je exekučný titul spôsobilým podkladom na vykonanie exekúcie. Účelom tohto exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do absolútnych majetkových práv povinných. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávnených, ktorá im bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu a dobrovoľne sa nespĺnila. Ďalej súd uvádza, že exekúcia sa v súčasnosti vedie na základe spôsobilého exekučného titulu, je spravovaná dispozičnou zásadou, v zmysle ktorej oprávnení podali návrh na vykonanie exekúcie a povinný 1/ a povinný 2/ nepreukázali, že by v danej exekučnej veci bol dôvod, pre ktorý by bolo možné vedenú exekúciu zastaviť v zmysle § 61k ods. 1 písm. a), b), c), d).

15. Exekučný súd záverom uvádza, že tomuto rozhodnutiu predchádzalo predbežné opatrenia, kedy navrhovatelia boli povinní v lehote 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podať na súd návrh na začatie konania vo veci samej (t. j. návrh na „odstránenie neoprávnenej stavby“). V tomto konaní mali povinní možnosť predkladať návrhy na dokazovanie, ktoré odôvodňujú ich nespokojnosť so súčasným exekučným titulom, zdržať sa výkonu stavebných prác a rešpektovať uloženú povinnosť súdom.

16. Súd k žiadosti povinných na odklad exekúcie uvádza, že novelou Exekučného poriadku účinnou od 01.04.2017 je taktiež rozhodnutie o odklade exekúcie plne v kompetencii súdneho exekútora, ktorý povolí odklad exekúcie po splnení podmienok uvedených v ustanovení § 61h Exekučného poriadku. Povinní majú do budúca možnosť požiadať súdneho exekútora o odklad exekúcie zo sociálnych dôvodov v trvaní najviac tri mesiace, na dobu dlhšiu so súhlasom oprávnených kedy majú možnosť dohodnúť sa tak ako uvádzajú obe strany vo svojom vyjadrení, nakoľko sa jedná o hrubý zásah do ich majetkových práv.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

18. Exekučné konanie je zásadne konaním návrhovým a ako také je ovládané dispozičnou zásadou, je výlučne v dispozícii účastníkov, aký nárok si voči sebe v ňom uplatnia a aký nie. Súd tak nie je oprávnený a zároveň povinný (ex officio) rozhodovať o takom nároku účastníkov, ktorý nebol z ich strany v exekučnom konaní ani len uplatnený.