

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4P/7/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617200896  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617200896.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v konaní o rozvod manželstva G. U., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/X, XXX XX O., t.č. bytom J. XX, XXX XX Ž., štátnej občianky SR, zast. JUDr. Soňou Petrusovou, advokátkou, so sídlom N. XX, XXX XX O. a G. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX U., štátneho občana SR, zast. JUDr. Jánom Marčokom, advokátom, so sídlom D. C. XX, XXX X O. a o úprave pomerov manželov k maloletému dieťaťu P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, so sídlom B. O.Z. XX, XXX XX O., na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania G. U., rod. E., nar. XX.XX.XXXX a G. U., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 04.10.2008 pred Matričným úradom v X., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu X. vo zväzku 5 ročník 2008 na strane 70 pod poradovým číslom 11 r o z v á d z a .

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

II. Maloleté dieťa P. U., P. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky G. U., P. XX.XX.XXXX, ktorá ho bude zároveň zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec maloletého dieťaťa G. U., P. XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého P. U.Á., P. XX.XX.XXXX mesačným výživným vo výške 100,-eur ; počnúc mesiacom apríl 2018; takto určené výživné je splatné k rukám matky G. U., P. XX.XX.XXXX vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

IV. Súd u p r a v u j e styk otca G. U., P. XX.XX.XXXX s maloletým dieťaťom P. U., P. XX.XX.XXXX tak, že otec si prevezme maloleté dieťa každý párny týždeň v mesiaci v piatok o 15.00 hod. pred bytom matky a vráti ho späť nasledujúci pondelok o 07.30 hod. v mieste školy maloletého dieťaťa Základná škola, so sídlom P. N..L.. Š. X, XXX XX J. U..

V. Takto upravený styk otca s maloletým dieťaťom sú rodičia maloletého dieťaťa p o v i n í dodržiavať, matka maloleté dieťa na styk s otcom v mieste svojho trvalého bydliska vopred pripraviť a v stanovený termín ho otcovi odovzdať a otec v presne stanovené termíny dieťa na určenom mieste prevziať a vrátiť ho v určenú dobu na určenom mieste v poriadku a včas.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka v návrhu žiadala, aby súd jej manželstvo s manželom rozviedol a ich maloleté dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti. Výšku výživného na maloleté dieťa žiadala určiť vo výške 200,- eur mesačne. Styk otca s maloletým dieťaťom nežiadala upraviť. V návrhu uviedla,

že ich manželstvo bolo od začiatku problémové, vznikali medzi nimi hádky najmä kvôli spoločnému finančnému hospodáreniu. S manželom prerušila spolužitie. Okrem spoločného maloletého dieťaťa má matka ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť a to k maloletej P. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z predchádzajúceho vzťahu matky. V súčasnosti býva v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi v Obci J..

2. Na pojednávaní prítomní rodičia zhodne navrhli v prípade rozvodu manželstva účastníkov konania schváliť rodičovskú dohodu ohľadom úpravy pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode tak, že maloletý P. bude zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 100,- eur mesačne, počnúc mesiacom apríl 2018, zároveň sa upraví styk otca s maloletým dieťaťom tak, že tento bude oprávnený stykať sa s ním každý párny piatok v týždni v čase od 15,00 hod. do nasledujúceho pondelka do 07,30 hod., kedy zabezpečí jeho odvoz do školy, ktorú v súčasnosti navštevuje, a to Základnú školu vo Veľkom Krtíši, so sídlom P. N..L.. Š. X, XXX XX J. U.. Otec s navrhovanou rodičovskou dohodou súhlasil, keďže táto plne rešpektuje záujmy maloletého dieťaťa.

3. Kolízny opatrovník na pojednávaní vzhľadom na vzájomnú dohodu rodičov žiadal v prípade rozvodu manželstva túto schváliť, keďže je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa. V ostatnom poukázal na skutočnosti vyplývajúce z podaných písomných správ vo veci a žiadal akceptovať aj názor samotného maloletého dieťaťa vyplývajúci z písomného podania miestne príslušného kolízneho opatrovníka.

4. Dokazovanie súd vo veci vykonal výsluchom navrhovateľky, manžela, splnomocnených advokátov účastníkov konania a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a prečítaním návrhu na rozvod manželstva zo dňa 25.01.2017, plnej moci zo dňa 12.01.2017, sobášneho listu zo dňa 06.10.2008, rodného listu zo dňa 28.08.2008, potvrdenia o spoločnom trvalom pobyte zo dňa 10.01.2017, potvrdenia o príjme navrhovateľky zo dňa 17.01.2017, fotokópie výdavkových dokladov, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/7/2017-21 zo dňa 21.02.2017, poučenia o procesných právach a povinnostiach účastníkov konania, potvrdenia o príjme navrhovateľky zo dňa 27.02.2017, oznámenia advokáta manžela zo dňa 28.02.2017, splnomocnenia zo dňa 27.02.2017, vyjadrenia manžela k návrhu zo dňa 07.03.2017, potvrdenia o príjme manžela zo dňa 08.03.2017, vyjadrenia navrhovateľky zo dňa 14.03.2017, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 15.03.2017, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/7/2017-53 zo dňa 24.05.2017, záznamu o zložení zálohy zo dňa 01.06.2017, záznamu o zložení zálohy zo dňa 05.06.2017, znaleckého posudku č. 63/2017, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/7/2017-79 zo dňa 04.08.2017, predložených listín advokátom manžela zo dňa 09.08.2017, vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec k znaleckému posudku zo dňa 31.08.2017, vyjadrenia navrhovateľky zo dňa 12.09.2017, vyjadrenia manžela k znaleckému posudku zo dňa 29.09.2017, správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 06.10.2017, správy Základnej školy Veľký Krtíš zo dňa 23.10.2017, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 28.11.2017, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec pracovisko Poltár zo dňa 15.01.2018.

5. Zo sobášneho listu súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 04.10.2008 na Matričnom úrade v X.. Zapísané bolo v knihe manželstiev Matričného úradu Obce X. vo zväzku 5 ročník 2008 na strane 70 pod poradovým číslom 11. U navrhovateľky sa jednalo o druhé manželstvo, u manžela sa jednalo o prvé manželstvo. Z ich manželstva sa dňa XX.XX.XXXX narodil syn P. U..

6. V zmysle § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

7. Podľa § 19 ods. 1, 2 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

8. Na základe § 23 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo

nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

9. V ustanovení § 24 ods. 1 Zákona o rodine je upravené, že v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

10. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

13. Na základe § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

15. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. V zmysle § 77 ods. 1, 2 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

17. Súd mal v konaní dostatočne preukázané, že manželstvo účastníkov konania už neplní a ani v budúcnosti nemôže plniť svoj spoločenský účel. Na základe vykonaného dokazovania súd manželstvo účastníkov rozviedol.

18. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil rodičovskú dohodu tak, že zveril maloleté dieťa P. U., P. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky,

otcovi určil vyživovací povinnost vo výške 100,- eur mesačne počnúc mesiacom apríl 2018, zároveň upravil aj styk otca s maloletými dieťaťom tak, ako to navrhli rodičia maloletého dieťaťa.

19. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

21. V súlade s § 368 CSP sa prítomní účastníci konania po vyhlásení výroku rozsudku, vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti časti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov nie je prípustné odvolanie, tak ako vyplýva z dikcie § 122 Civilného mimosporového poriadku. Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie voči výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva podať odvolanie voči tejto časti rozsudku.

Rodičia ako aj kolízny opatrovník voči výroku o náhrade trov konania odvolanie nemôžu podať, pretože sa ho po vyhlásení rozsudku na pojednávaní, jeho zdôvodnení a po poučení o opravných prostriedkoch výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

#### **Upozornenie:**

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.