

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10CoCsp/25/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120341995  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:6120341995.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105, právne zastúpeného advokátom JUDr. Oskarom Chnápkom, so sídlom H. H., Y. X, proti žalovanej I. U., nar. X.XX.XXXX, bytom B. C. XXX, právne zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Vachanom, so sídlom F., C. I. XXXX/X, o zaplatenie 1.328 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 4Csp/68/2020-142 zo dňa 18. novembra 2021 takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.328 eur spoločne s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1.200,67 eur a zo sumy 127 eur, v oboch prípadoch od 5.1.2019 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Mal za preukázané, že na základe záväznej žiadosti o pôžičku bola spoločnosťou Zinc Euro poskytnutá žalovanej pôžička vo výške 2.000 eur. Rovnako zo zmlúv o postúpení z 14.1. a 18.1.2019 bolo preukázané, že medzi N. Y. ako postupcom a spoločnosťou Zinc Euro bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky, na základe ktorej „postupca ako veriteľ poskytol dlžníkovi pôžičku vo výške 1.975 eur, pričom ku dňu uzavretia tejto zmluvy mal postupca pohľadávku voči dlžníkovi vo výške 1.184 eur“; ako aj 16,08 eur. Napokon mal okresný súd z vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaná svoj peňažný záväzok nesplnila, preto ju „zaviazal k povinnosti“ zaplatiť žalobcovi sumu 1.328 eur.

2. Nakoľko žalovaná sa s plnením dlhu dostala do omeškania, „zaviazal ju aj k povinnosti“ zaplatiť žalobcom požadovaný úrok z omeškania. O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že žalovaná je povinná v celom rozsahu úspešnému žalobcovi zaplatiť ich náhradu „v pomere 100%“.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolania žalovaná, ktorá sa domáhala jeho zmeny tak, že konanie bude zastavené v časti ňou počas konania vykonaných úhrad predmetného dlhu a vo zvyšnej časti umožnenia uhradiť zostatok dlhu v mesačných splátkach po 30 eur. Poukazovala na to, že okresný súd sa nevyjadril k jej žiadosti o umožnenie zaplatiť dlžnú sumu v splátkach a v reakcii na jej podanie obsahujúce zoznam platieb v celkovej výške 180,70 eur nevyzval žalobcu na späťvzatie žalobného návrhu. V danej spojitosti odvolateľka namietala taktiež nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozsudku.

4. K odvolaniu pripojila fotokópiu histórie transakcií z jej účtu týkajúcich sa vykonania jednotlivých platieb.

5. Žalobca v rámci vyjadrenia k odvolaniu uviedol, že po podaní žaloby žalovaná celkovo uhradila 257,32 eur, ktorú sumu vymedzil dátumom vykonania a výškami jednotlivých splátok v období od 7.10.2020 do 8.2.2022. V dotknutej časti zobral žalobca žalobu späť. Napriek tomu žiadal napadnutý rozsudok (v celom rozsahu) potvrdiť. Doplnil, že v rámci prvoinštančného konania žalovaná nepreukázala ňou tvrdené čiastočné úhrady dlhu.

6. Žalobca konštatoval, že žalovaná rovnako nepreukázala „žiadnym vecným dôkazom“ skutočnosť, pre ktorú by jej malo byť povolené/umožnené zaplatenie dlhu v splátkach. Uviedol, že žalovaná „od počiatku“ ňou navrhnutú výšku splátok (30 eur mesačne) neplní. Pokiaľ žalovaná v rámci odvolania poukazovala na výpisy z účtu, tak z predmetných písomností je zrejmé, že v prípade časti platieb vo výške 610,70 eur ide o úhrady nesúvisiace s predmetom tohto konania.

7. Na dané vyjadrenie k (jej) odvolaniu už žalovaná nereagovala.

8. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 391 ods. 1 CSP.

9. Odvolateľka dôvodne namieťa, že okresný súd sa vôbec nevyjadril k jej žiadosti obsiahnutej v ospravedlnení neprítomnosti na pojednávaní. Išlo o požiadavku o umožnenie úhrady dlhu v splátkach po 30 eur mesačne vždy k 25.dňu v mesiaci. Je potrebné zdôrazniť, že sa nejednalo o požiadavku vyplývajúcu len z predmetného podania (č.l. 137). Už v predchádzajúcom štádiu prvoinštančného konania sa totiž žalovaná domáhala povolenia zaplatenia dlhu v dotknutých splátkach - vyjadrenie z 25.11.2020 (č.l. 109), na ktoré žalobca aj (v podstate súhlasne) reagoval v podaní z 22.12.2020 (č.l. 114). 10. Napriek tomu, že podľa zápisnice o pojednávaní z 18.11.2021 písomnosti z č.l. 109 a č.l. 114 boli v rámci daného procesného úkonu súdu oboznámené, v odôvodnení napadnutého rozsudku sa nielen bližšie nespomínajú, ale (predovšetkým) okresný súd v súvislosti s nimi neposkytuje žiadne vysvetlenie. Zároveň, hoci okresný súd určil inú lehotu - 15 dní od právoplatnosti rozsudku - na plnenie uloženej povinnosti, ako predpokladá zákon (§ 232 ods. 3 CSP - tri dni od právoplatnosti rozsudku; ktorú požadoval i žalobca vo vzťahu k eventualite rozhodnutia sporu rozsudkom), k uvedenej súčasťi meritórneho výroku taktiež neuviedol žiadne konštatovanie, či vysvetlenie.

11. V súvislosti s obsahom odôvodnenia je nutné tiež poukázať na to, že hoci podľa obsahu žaloby mali zmluvu o pôžičke uzavrieť žalovaná a investor (fyzická osoba) - bod 4. odôvodnenia napadnutého rozsudku (tomu by zodpovedalo aj postúpenie pohľadávky investorom na spoločnosť Zinc Euro), v rámci záverov dokazovania okresný súd vyslovil, že pôžička bola poskytnutá (priamo) spoločnosťou Zinc Euro vo výške 2.000 eur - bod 14. odôvodnenia napadnutého rozsudku. Súčasne v zmysle dotknutého bodu odôvodnenia na základe zmluvy o postúpení pohľadávky mal postupca poskytnúť pôžičku vo výške 1.975 eur, ktoré konštatovanie musí byť minimálne nepresné, keďže zmluvou o postúpení pohľadávky nedochádza k poskytnutiu pôžičky. Navyše, ako už vyplýva priamo z uvedeného, výška pôžičky je okresným súdom uvádzaná rôzne. Vôbec taktiež nie je zrejmé, prečo je úrok z omeškania osobitne určený zo sumy 1.200,67 eur a osobitne zo sumy 127 eur, keď vo vzťahu k obom sumám je daná nielen totožná výška úroku z omeškania (5% ročne), ale aj obdobie omeškania (od 5.1.2019 do zaplatenia).

12. Nadväzne je nutné uzavrieť, že odôvodnenie rozsudku okresného súdu je nedostatočné až výrazne zmätočné, ktoré porušenie práva na spravodlivý proces nie je možné (práve pre intenzitu zmätočnosti a rozsah nezodpovedania relevantných otázok, resp. neposkytnutia v ich súvislosti náležitého vysvetlenia) odstrániť bezprostredne postupom odvolacieho súdu. Na základe uvedeného musel byť napadnutý rozsudok v meritórnej časti zrušený a vec vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. V následnom postupe v konaní okresný súd rozhodne aj o dispozitívnom úkone žalobcu - o čiastočnom späťvzati žaloby, ktoré je súčasťou jeho vyjadrenia k odvolaniu protistrany. V rámci nadväzujúceho meritórneho rozhodnutia sa okresný súd dostatočne konkrétne vysporiada i s požiadavkou žalovanej na umožnenie jej splácať predmetný dlh v splátkach. Rovnako, pokiaľ okresný súd určí inú lehotu na plnenie, ako vyplýva zo zákona (§ 232 ods. 3 CSP), uvedie dôvody takéhoto svojho rozhodnutia. Celkovo je potrebné, aby odôvodnenie rozsudku spĺňalo tak (všeobecné) náležitosti definované v § 220 ods. 2 CSP, ako aj zodpovedajúco stavu veci vymedzovalo jedinečné konkrétosti súdeného prípadu, a to bez existencie navzájom nesúladných, resp. rozporných konštatovaní a záverov.

14. Pre úplnosť krajský súd dodáva, že v rámci ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní žalovaná nepožiadala (aj) o vyzvanie žalobcu na vykonanie čiastočného späťvzatia žalobného návrhu, ako tvrdí v odvolaní. Súvisiaca odvolacia námietka tak nie je opodstatnená. Zároveň náležite poukazuje žalobca na to, že vykonanie žalovanou tvrdených (v ospravedlnení neúčasti uvádzaných) čiastkových úhrad

v danom momente žalovaná strana nepreukázala. Rovnako primerane žalujúca strana argumentuje určitou mierou účelovosti tvrdení protistrany, keďže z pripojeného výpisu z účtu vyplýva, že (majoritná) časť platieb uvádzaných žalovanou nebola vykonaná na účet žalobcu a podľa variabilného symbolu ani nesúvisela s predmetom prebiehajúceho sporu.

15. Ako závislý výrok od meritórneho výroku musel byť zrušený i súvisiaci výrok o náhrade trov (prvoinštančného) konania. V novom rozhodnutí rozhodne okresný súd aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

16. Toto uznesenie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu dovolanie **n i e j e** prípustné.