

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 20C/37/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117222155  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117222155.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marek Bujňákom, v právnej veci žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO. 00 585 441, právne zastúpeného JUDr. Danušou Tichou, advokátkou so sídlom Nám. M. Benku 6, 811 07 Bratislava, proti žalovanému P. U., A.. X.X.XXXX, W. H. XXX, o zaplatenie 182,16 eura s príslušenstvom, takto

### r o z h o d n u t i e :

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 6.11.2017, č.k. 20C/37/2017 - 22 v plnom rozsahu.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 182,16 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 182,16 eura od 1.2.2012 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

IV. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou na súde dňa 12.10.2017 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 182,16 eura s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.5.2011 došlo v Prešove k poistnej udalosti - dopravnej nehode. Uvedenú poistnú udalosť žalobca na základe poistnej zmluvy č. 6562359661 k MV škodcu s EČV: F. likvidoval (PU č. 9517660686) a uhradil v prospech Generali Slovensko poisťovňa, a.s. sumu 442,19 eura, pričom celková spôsobená škoda bola v sume 607,19 eura. Vyplatením poistného plnenia prešlo na žalobcu právo na náhradu voči poistenému. V čase, keď nastala poistná udalosť bol poistený v omeškaní s platením poistného. Nakoľko v zmysle zákona poistník z PZ č. 6562359661 bol povinný žalobcovi uhradiť sumu 182,16 eura ako regresný nárok žalobcu, žalobca písomne vyzval poistníka O. D. na úhradu regresného nároku. Táto dňa 10.1.2012 čestne prehlásila, že vlastníkom motorového vozidla v čase dopravnej nehody bol žalovaný, k čomu predložila dňa 28.3.2013 aj potvrdenie OR PZ ODI v Prešove. Žalovaný dňa 9.1.2012 požiadal žalobcu o splátkový kalendár a dňa 16.1.2012 žalovaný písomne a v celosti uznal pohľadávku žalobcu. Žalovaný sa zaviazal na plnenie v 3 mesačných splátkach vždy do 15 dňa v mesiaci počnúc 31.1.2012. Žalovaný regresný nárok neuhradil ani sčasti. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania.

2. Vo veci bol dňa 6.11.2017 vydaný platobný rozkaz pod č.k. 20C/37/2017 - 22.

3. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd platobný rozkaz v zmysle vyššie uvedených ustanovení zrušil.

6. Podľa § 116 ods. 1,2 CSP, Ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Keďže skutočný pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť, oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 17.1.2018. Žalovaný si žalobu neprevzal. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia sa žaloba považuje za doručenú dňa 2.2.2018. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

8. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Oznámenie o vyhlásení rozsudku podľa § 219 ods. 3 CSP bez nariadenia pojednávania bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 28.2.2018.

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

11. Dňa 30.5.2011 došlo v Prešove na ulici Tomášikovej 10 k poistnej udalosti - dopravnej nehode, pri ktorej vodič motorového vozidla Fiat Brava, EČV: F. - XXX I. (poisťovateľ žalobca) pri vychádzaní z parkoviska narazilo do zaparkovaného motorového vozidla EČV: F. - XXX T., ktoré bolo poistené poisťovateľom Generali Slovensko poisťovňa, a.s.. Dňa 30.5.2011 bol žalobca vyzvaný poisťovateľom Generali Slovensko

poisťovňa, a.s. na náhradu škody vo výške 442,19 eura po odrátaní spoluúčasti vo výške 165,- eur (spolu škoda 607,19 eura). Z predloženého oznámenia zo dňa 20.10.2011 vyplýva, že žalobca vyplatil v prospech Generali Slovensko poisťovňa, a.s. sumu 442,19 eura.

12. Dňa 30.11.2011 žalobca písomne vyzval O. D. na úhradu regresného nároku vo výške 182,16 eura. Listom doručeným žalobcovi dňa 10.1.2012 čestne vyhlásila, že nie vlastníkom motorového vozidla a nikdy nebola. Zároveň uviedla, že si nie je vedomá, aby so žalobcom uzatvorila poistnú zmluvu. Podľa potvrdenia zo dňa 18.3.2013 O. D. nebola vlastníkom motorového vozidla.

13. Dňa 16.1.2012 žalovaný písomne uznal pohľadávku žalobcu vo výške 182,16 eura, ktorá predstavuje regresnú náhradu z titulu poistnej udalosti č. 9517660686 zo dňa 30.5.2011. Zároveň sa zaviazal splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach a to 1. splátka po 62,12 eura a 2 mesiace po 60,- eur vždy do 15. dňa v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 31.1.2012. Strany si zároveň dohodli, že v prípade neuhradenia jednej splátky stráca žalovaný výhodu splácania pohľadávky v splátkach.

14. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o PZP“), tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

16. Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona o PZP, Poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

17. Podľa § 558 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len ako „OZ“), ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

18. Z ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

19. Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

20. V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. V preskúmvanej veci nebolo sporné, že dňa 30.5.2011 došlo v Prešove na ulici Tomášikovej 10 k poistnej udalosti - dopravnej nehode, pri ktorej vodič motorového vozidla Fiat Brava, EČV: F. - XXX I. (poisťovateľ žalobca) pri vychádzaní z parkoviska narazil do zaparkovaného motorového vozidla B.: F. - XXX T., ktoré bolo poistené poisťovateľom Generali Slovensko poisťovňa, a.s.. Dňa 30.5.2011 bol žalobca vyzvaný poisťovateľom Generali Slovensko poisťovňa, a.s. na náhradu škody vo výške 442,19 eura po odrátaní spoluúčasti vo výške 165,- eur (spolu škoda 607,19 eura). Z predloženého oznámenia zo dňa 20.10.2011 vyplýva, že žalobca vyplatil v prospech Generali Slovensko poisťovňa, a.s. sumu 442,19 eura. Dňa 16.1.2012 žalovaný písomne uznal pohľadávku žalobcu vo výške 182,16 eura, ktorá predstavuje regresnú náhradu z titulu poistnej udalosti č. 9517660686 zo dňa 30.5.2011, čo do dôvodu a výšky. Zároveň sa zaviazal splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach a to 1. splátka po 62,12 eura a 2 mesiace po 60,- eur vždy do 15. dňa v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 31.1.2012. Nakoľko zo strany žalovaného neboli preukázané a zistené žiadne platby v prospech dlhu, súd s prihliadnutím na obsah uznania záväzku žalobe v časti sumy 182,16 eura vyhovel a žalovaného zaviazal na úhradu žalovanej sumy.

22. Podľa uznania dlhu zo dňa 16.1.2012 sa žalovaný zaviazal dlžnú sumu splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach a to 1. splátka po 62,12 eura a 2 mesiace po 60,- eur vždy do 15. dňa v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 31.1.2012, a preto sa nasledujúci deň dostal žalovaný do omeškania. Strany si zároveň dohodli, že v prípade neuhradenia jednej splátky stráca žalovaný výhodu splácania pohľadávky v splátkach. S poukazom na uvedené súd priznal žalobcovi zákonný úrok omeškania od 1.2.2012 zo sumy 182,16 eura a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo Nakoľko neúspech žalobcu bol iba v nepatrných častiach a to v úrokoch z omeškania od 16.1.2012 do 31.1.2012, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením. Súd v danom prípade nezistil žiaden dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže žalovaný bol v konaní nečinný a k podanej žalobe sa nevyjadril

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a každá zo strán dostala jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).