

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 42C/65/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718200601
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1718200601.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobkyne I.: G.. Ľ. A., U.. XX.XX.XXXX, R.: Q. XXXX/X, XXX XX D., štátny občan SR, proti žalovanej: Mgr. Q. B., U.. XX.XX.XXXX, R.: T. X, XXX XX D., štátny občan SR, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e), takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e)
CSP z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručené na tunajší súd dňa 16.03.2018 o 12.33 hod domáhal, aby súd uložil podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP žalovanej povinnosť dočasne nevstupovať do bytu č. 18, nachádzajúceho sa na 5 poschodí bytového domu na ulici Záhradná 3, v bytovom dome so súpisným číslom 1375 postavenom na pozemku registra „C“ parcelné číslo 4699, vedený Okresným úradom Pezinok katastrálny odbor na liste vlastníctva č. 7385 ako aj do spoločných priestorov bytového domu Záhradná 3 so súpisným číslom 1375 (ďalej len „byt“) a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že sa so žalovanou rozvedol, ešte pred podaním návrhu na rozvod manželstva sa žalovaná odsťahovala z predmetného bytu. Počas rozvodového konania dochádzalo k častým verbálnym ako aj fyzickým útokom zo strany žalovanej na žalobcu. Najväčší fyzický útok sa odohral voči žalobcovi dňa 13.12.2015 v byte, pričom po tomto útoku žalobca musel vyhľadať lekársku pomoc. Následne po tomto incidente podal žalobca trestné oznámenie. Útok žalovanej na žalobcu sa vyriešil v priestupkovom konaní Okresným úradom Pezinok pod sp. zn. OU-PK-OVVS/Pr18/2016-DRO, kde bola uznaná vinou a bola jej uložená sankcia. K ďalšiemu fyzickému útoku došlo na jar 2016 kde sa žalobcovi vzhľadom na jeho úskok podarilo zraneniu vyhnúť. Útok žalobca z dôvodu netraumatizovania maloletých detí neohlásil. Ďalší útok sa odohral 08.11.2016 tým, že mu žalovaná silno dupla na nohu a spôsobila mu zhoršenie zdravotného stavu - artritídu. Dňa 05.03.2018 žalovaná počas jeho neprítomnosti mu vylomila zamknuté dvere v byte, poškodila mu osobné veci, žalobca vzhľadom na toto konanie začal voči žalovanej priestupkové konanie ako priestupok proti majetku.

3. Z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že strany sporu sú vlastníci predmetného bytu, ich manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Pezinok v spojení s rozsudkom Krajského súdu 11CoP/104/2017 zo dňa 24.10.2017 rozvedené, z potvrdenia Ministerstva vnútra SR ORP-P-080/PK-OPP2-2018 má súd preukázané, že dňa 06.03.2018 bolo podané oznámenie o priestupku zo strany žalobcu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahuje aj fotodokumentáciu nohy, kuchynskej linky a zárubne s dverami bez bližšej špecifikácie,

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa odseku 2 na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Podľa odseku 3 neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa odseku 2 písmeno e/ neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby, nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia. Podľa odseku 2 písmeno h/ neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Podľa odseku 2 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa odseku 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Ochranu práv a oprávnených záujmov subjektov je možné zaistiť pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení formou neodkladného opatrenia, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo žalobcu ohrozené. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho vydaním nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako aj osvedčenie, že je potrebné neodkladne upraviť pomery, či exekúcia bude ohrozená.

11. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, postačuje tento nárok osvedčiť. Osvedčiť uvedené skutočnosti je potrebné zo strany toho, kto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní (porov. napr. aj uznesenie NS SR z 22.09.2010, sp. zn. 6Cdo 171/2010).

12. Súd pri svojom rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po oboznámení sa s priloženými listinnými dokladmi predloženými žalobcom súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko zo strany žalobcu neboli skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom osvedčené.

13. Možno konštatovať, že skutočnosti, ktoré v návrhu žalobca tvrdí, nijak neosvedčil. V návrhu síce uvádza, že správanie žalovanej dňa 13.12.2015 v byte bolo vyhodnotené ako priestupok, avšak rozhodnutie okresného úradu Pezinok, na ktoré sa odvoláva k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriložil. Zároveň uviedol, že na žalovanú podal dňa 06.03.2018 trestné oznámenie, ktorého vyšetrovanie má v súčasnosti prebiehať na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Pezinku, taktiež však bez listinného dôkazu preukazujúceho toto tvrdenie. K návrhu je priložená len zápisnica zo dňa 06.03.2018 preukazujúca oznámenie o priestupku týkajúca sa vysadenia dverí zo zárubne a fotodokumentácia bez popisu. Žalobca v návrhu uvádza, že žalovaná ho fyzicky napadla stupila mu silno na nohu, avšak k návrhu nie je priložené žiadne lekárske potvrdenie preukazujúce fyzický útok

na žalobcu. Na žalovanú bola podľa tvrdenia kontaktovaná policajná hliadka avšak súd nemal žiadnym spôsobom osvedčené, že sa tak aj skutočne stalo resp. či policajná hliadka niekedy využila právomoc, ktorá jej vyplýva z § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z o Policajnom zbore, v zmysle ktorého je policajt je oprávnený vykázať z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len "spoločné obydlie") osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky a to až na dobu 10 dní.

14. Nebezpečenstvo ohrozenia duševnej a telesnej integrity žalobcu nebolo za daných okolností, nijakým spôsobom dostatočne osvedčené. Žalobca v návrhu uvádza, že žalovaná ho opakovane fyzicky napáda a poškodzuje jeho majetok avšak žiaden záznam z takéhoto správania žalovanej či už zo strany Okresného úradu, Polície, lekára alebo tretej osoby, ktorá by takéto správanie žalovanej potvrdila k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložený nebol.

15. Z uvedených dôvodov preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v oboch prípadoch zamietol

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).