

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6CoCsp/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321202010
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4321202010.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, 750 09 Francúzska republika, vo veci týkajúcej sa BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., IČO: 47 234 547, so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, proti žalovanému: S. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. L. XXX, o zaplatenie peňažnej sumy 731,39 eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 25. 10. 2021, č. k. 5Csp/30/2021-63, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti zaplatenia 20,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne, prevyšujúcu sumu 713,39 eur od 18. 09. 2018 do 23. 11. 2021 a prevyšujúcich sumu 711,39 eur od 24. 11. 2021 do zaplatenia. Rozsudok v tejto časti z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 731,39 eur spolu s úrokmi vo výške 24 % ročne zo sumy 618,16 eur od 18. 09. 2018 do zaplatenia, ako aj s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 713,39 eur od 18. 09. 2018 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanému jeho dlh splácať, a to formou mesačnej splátky vo výške 20,- eur, splatnou vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia až do úplného zaplatenia dlhu, pričom v prípade omeškania sa žalovaného s plnením čo i len jednej splátky sa stane zročný celý jeho dlh. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

2. Prípisom došlým súdu prvej inštancie žalobca vzal žalobu čiastočne späť, a to v časti zaplatenia istiny 20,- eur, keďže táto bola istina zaplatená dňa 23. 11. 2021. Na dopyt odvolacieho súdu žalobca oznámil, že v podaní zo dňa 01. 12. 2021, označené ako čiastočné späťvzatie, aj po vydaní súdneho rozhodnutia došlo k omylu. Z toho dôvodu žiadal, aby súd považoval uvedené podanie za bezpredmetné. V prípade, ak by súd opätovne rozhodoval, tak uviedol, že žalobu berie späť v časti istiny 20,- eur a v časti úroku z omeškania vo výške 5 % ročne prevyšujúcich sumu 713,39 eur od 18. 09. 2018 do 23. 11. 2021 a prevyšujúcich sumu 711,39 eur od 24. 11. 2021 do zaplatenia.

3. Žalovaný sa k čiastočnému späťvzatiu žaloby nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že v súdnej veci je daný dôvod pre postup podľa § 370 CSP.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods. 2 CSP).

7. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods. 3 CSP).

8. Nižšie citované zákonné ustanovenie rešpektuje žalobcu ako dominus litis, keď disponovať s predmetom konania môže nielen tým, že podá žalobu v zmysle § 131 CSP, ale aj tým, že podanú žalobu môže účinne vziať späť (sčasti alebo celkom), a to nielen počas konania na súde prvej inštancie, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ale však len do doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozičný úkon strany sporu so žalobou, ktorý môže žalobca urobiť až do rozhodnutia o odvolaní odvolacím súdom, v dôsledku ktorého súd konanie zastaví a nastáva právny stav, ako keby žaloba nebola bývala podaná. Späťvzatie žaloby je procesným úkonom žalobcu voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Účinky späťvzatia žaloby nastávajú jeho doručením súdu. Späťvzatie žaloby nemôže žalobca následne odvolať, ani iným spôsobom negovať jeho právne následky.

9. V preskúmvanej veci bola žaloba žalobcom vzatá čiastočne späť v čase, keď už súd prvej inštancie rozsudkom rozhodol o žalobe žalobcu, avšak jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Tým bol daný dôvod pre postup v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže žalobca zobral svoju žalobu účinne čiastočne späť, t. j. spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o jeho vôli a žalovaný sa k späťvzatíu žaloby nevyjadril. Ako bolo konštatované, účinky späťvzatia žaloby nastávajú doručením súdu a aj keď následne žalobca namietal, že išlo len o omyl, odvolací súd nemohol negovať tieto právne následky späťvzatia žaloby, a preto pripustil späťvzatie žaloby tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, rozsudok v tejto časti zrušil a konanie zastavil.

10. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže v súvislosti s odvolacím konaním mu žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).