

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316201729
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5316201729.4

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu BYTY Čadca, s.r.o., so sídlom Májova 1107, 022 01 Čadca, IČO: 36 373 907, zast. Mgr. Michalom Durajom, advokátom so sídlom Sládkovičova 1700, 02201 Čadca, proti žalovanej Y. H. O., W.. XX.XX.XXXX, F. Z. XXX/XX/G, XXX XX Č., o zaplatenie 1.752,94 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Podanie žalobcu zo dňa 7.3.2016, doručené súdu dňa 7.3.2016, na čl. 1 - 2 súdneho spisu **o d m i e t a**.
- II. Žalovanej náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č.k. 4C/49/2016-45 zo dňa 28.11.2017 vyzval Okresný súd v Čadci žalobcu na odstránenie väd podania v zmysle ust. § 129 ods. 1 CSP pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP. Vo výzve poukázal na viazanosť súdu žalobným návrhom žalobcu (predmetom sporu), a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami uvedenými v podaní, podľa § 216 ods. 1 CSP, na povinnosť žalobcu uviesť v podaní nielen všeobecné náležitosti, ktoré musí obsahovať riadne podanie (§ 127 ods. 1, 2 CSP), ale aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ktorých sa žalobca dovoľáva, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh - musí byť z neho zjavné, čoho sa žalobca domáha - jednoznačný rozsudový návrh, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

2. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

3. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Po preskúmaní žaloby súd zistil, že žaloba žalobcu je neúplná a nezrozumiteľná, nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa § 127 ods. 1 CSP a § 132 ods. 1 CSP. V uznesení č.k. 4C/49/2016-45 zo dňa 28.11.2017 žiadal súd, aby žalobca odstránil nasledovné vady návrhu:

1. Presne uveďte, ktorých konkrétnych nárokov, a ktorých konkrétnych časových období sa týka vymáhaná suma vo výške 1752,94 €.

2. Uveďte, na základe ktorého ustanovenia zákona odvodzujete právomoc slovenského súdu v konaní, keď podľa vyjadrenia cudzineckej polície (č.l. 28 spisu) mala žalovaná povolený pobyt cudzinca na území SR len do 21.07.2015, kým žaloba bola podaná dňa 07.03.2016, kedy žalovaná je občanom Poľskej republiky a jej pobyt je taktiež na území Poľskej republiky.

8. Zároveň súd poučil žalobcu o následkoch neopravenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, t.j. o možnosti podanie (žalobu) odmietnuť.

9. Predmetné uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 15.1.2018 (doručenka č.l. 49 rub spisu). Lehota na odstránenie vád žaloby začala plynúť dňa 16.1.2018 a márne uplynula dňa 30.1.2018. Žalobca na uznesenie (výzvu súdu) žiadnym spôsobom nereagoval a vady žaloby v súdom určenej lehote neodstránil.

10. Po preskúmaní žaloby a zistení vád podania, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je neúplná, nezrozumiteľná, nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa § 127 ods. 1 CSP, § 132 ods. 1 CSP, § 133 ods. 1 CSP, a to čo do vymedzenia rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých si žalobca uplatňuje nárok uvedený v petite žaloby, t.j. zaplataenie 1752,94 € istiny s prísl. Vymedzenie rozhodujúcich skutočností spolu s petitom žaloby určuje predmet konania, individualizuje nárok, o ktorom má súd rozhodnúť. V prípade uplatnenia peňažnej pohľadávky, ktorá pozostáva z dielčích nárokov, je potrebné, aby tieto boli riadne špecifikované a odôvodnené tak, aby súd mohol každý z týchto dielčích nárokov posúdiť v zmysle príslušných právnych noriem (uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/90/2017 zo dňa 31.05.2017). Žalobca nespĺnil pokyn súdu a neuviedol, na základe ktorého ustanovenia zákona odvodil právomoc slovenského súdu v konaní keď podľa vyjadrenia cudzineckej polície (č.l. 28 spisu) mala žalovaná povolený pobyt cudzinca na území SR len do 21.07.2015, kým žaloba bola podaná dňa 07.03.2016, kedy žalovaná je občanom Poľskej republiky a jej pobyt je taktiež na území Poľskej republiky. Navyše súd z úradnej činnosti zistil, že vlastníkom predmetného bytu je odo dňa 2.2.2017 iný subjekt než žalovaná (č.l. 48-49 spisu). Súd je toho názoru, že neúplnosť žaloby spočívajúca v absencii vyššie uvedených základných náležitosti podania a žaloby vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto postupoval súd podľa § 129 ods. 3 CSP a žalobu žalobcu zo dňa 08.12.2016, doručenú súdu dňa 08.12.2016 odmietol.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanej, pretože žalobca zavinil, že jeho podanie bolo odmietnuté, a to tým, že ho nedoplnil a neopravil v súdom určenej lehote. Podľa § 257 výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V danom prípade, keďže nie je zrejmé či žalovaná je existujúci subjekt, má súd za to, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré túto náhradu trov konania žalovanej v zmysle ust. § 257 CSP nemožno priznať.

Poučenie:

P o u č e n i e: 1) Proti výroku I. o odmietnutí konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).
2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil v zmysle položky č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € / 1 strana.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.