

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415202558
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4415202558.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o, Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanej: Alžbeta U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX, o príslušenstvo pohľadávky, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 445,24 eur od 07.11.2013 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 3,00 eurá od 26.06.2013 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 3,00 eurá od 25.12.2013 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 660,16 eur od 19.03.2014 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 78,53 eur od 18.02.2014 do zaplattenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12.02.2015 domáhal zaplattenia sumy 1 189,93 eur pričom požadoval úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 445,24 eur od 07.11.2013 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3,- eur od 26.06.2013 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 3,- eur od 25.12.2013 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 660,16 eur od 19.03.2014 do zaplattenia a úroky z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 78,53 eur od 18.02.2014 do zaplattenia.

2. Konajúci súd vo veci rozhodol rozsudkom č. 6C/97/2015-87 zo dňa 08.11.2016, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1 189,93 eur, úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 445,24 eur od 07.11.2013 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 3,- eur od 26.06.2013 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3,- eur od 25.12.2013 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 660,16 eur od 19.03.2014 do zaplattenia a úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 78,53 eur od 18.02.2014 do zaplattenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku a žalobu vo zvyšku ohľadne príslušenstva pohľadávky zamietol. Zároveň v uvedenom rozsudku uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

3. Výrok uvedeného rozsudku, ktorým súd vo zvyšku žalobu zamietol, odvolaním napadol žalobca a odvolací súd - Krajský súd v Nitre uznesením č. 6Co/39/2017-109 zo dňa 29.11.2017 napadnutý zamietajúci výrok rozsudku súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V uvedenom odôvodnení rozsudku odvolací súd uviedol, že je treba v danom prípade vysporiadať sa s námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní ohľadne ust. § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

4. Na pojednávaní dňa 16.03.2018 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu. Súd preto podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

5. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z., účinného od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 a to aj za dobu omeškania pod 31.01.2013.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného do 31.01.2013 a vzhľadom na ust. § 10c uvedeného nariadenia vlády súd mal za to, že v danom prípade úroky z omeškania predstavujú celkom výšku 8,5 %, resp. 8,25 % ročne, keďže záväzkový vzťah medzi stranami vznikol ešte v roku 2009 keď strany uzavreli zmluvu o dodávke plynu a to dňa 20.07.2009. Keďže súd v rozsudku č. 6C/97/2015-87 zo dňa 08.11.2016 priznal žalobcovi príslušenstvo pohľadávky len vo výške 5,5, resp. 5,25 % ročne, súd žalobe aj v tejto časti vyhovel a žalobcovi priznal úroky z omeškania v požadovanej výške tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku keďže výška týchto úrokov z omeškania je v súlade s ust. § 10c Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. a preto aj v tejto časti žalobe vyhovel.

7. Súd o trovách tohto konania nerozhodoval keďže o trovách konania bolo rozhodnuté už v rozsudku č. 6C/97/2015-87 zo dňa 08.11.2016.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.