

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4T/57/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815010181  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5815010181.8

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Vandy Mikulášovej a členov senátu Ing. Dariny Tomajkovej a Janky Plavej, v trestnej veci proti obžalovanému: 1. M. W., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a 2. C. G., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.03.2018 v Námestove, takto

### rozhodol:

Podľa § 281 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, trestné stíhanie vedené proti obžalovanému M. W., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 30.07.2012 v čase okolo 20:00 hod. po vzájomnej dohode s M. W. a C. G. prišli vozidlami Fiat Ducato a VW Passat na parkovisko v Spálenej doline v k.ú. obce Zuberec, kde M. W. s O. G. prešli ku kovovej rampe na ceste smerom k Ťatliakovému jazeru nad reštauráciou Šindľovec, prestrihli pripravenými nožnicami visiaci zámok a vozidlom Fiat išli spolu ku chate pri Ťatliakovom jazere, C. G. si presadol do vozidla VW Passat a išiel pred reštauráciu Šindľovec, kde dával pozor, zatiaľ čo M. W. s O. G. pred chaty pri Ťatliakovom jazere spoločne naložili do dodávky po doskách drevoobrábací stroj Bernardo FS400V, následne vylomili v oblasti zámku dvere chaty a z jej povaly odcudzili akumuláčny skrutkovač Makyta 6096D, 9,6V, okružnú pílu Narex EPD 150E, vŕtačku Narex EVP 13, uhlovú brúsku Narex EBU13, priamočiaru pílu Narex EPL75B-E3, hornú frézu Narex EFH 36E, uhlovú brúsku Metabo 230, priemyselný vysávač Metabo AS 1200, ručný hoblík Narex EDH 82, úkosovú pílu Metabo KGS 303, kompresor Güde, tieto naložili do dodávky a išli naspäť, pričom ešte zavolali C. G., či je všetko v poriadku, ktorý im to potvrdil, následne odcudzené veci odviezli preč, čím O. N., nar. XX.XX.XXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške 5.560,- Eur a spoločnosti Chata Zverovka s.r.o. so sídlom Dolný Kubín, Matúškova č. 32, IČO: 31 593 747 spôsobili škodu poškodením vo výške 180,- Eur,

- a M. W.Í. takto konal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5T/40/2008 zo dňa 16.10.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/149/2008 zo dňa 31.03.2011, odsúdený za pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

- po predchádzajúcej dohode s O. G. uzatvoril z Tvrdošína dňa 26.11.2014 elektronickou formou na stránke [www.genertel.sk](http://www.genertel.sk) <<http://www.genertel.sk>> poisťnú zmluvu č. 20006717837 Poistenie zodpovednosti za škody spôsobné prevádzkou motorového vozidla, ako aj ďalšie zvolené pripoistenia na motorové vozidlo Škoda Octavia, ev. č.: D.-XXXBR so spoločnosťou Genertel poisťovňa, a.s., Bratislava, zároveň od O. G. vylákal peniaze v sume 300,- Eur pod zámienkou úhrady poisťného, ktoré však poisťovni neuhradil, ani poškodenej nevrátil, čím spôsobil O. G., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 300,- Eur,

zastavuje,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 281 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, poškodeného L. M. A., Chata Zverovka, Matúškova 32, Dolný Kubín a O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 16.04.2013 na M. W., C. G. a O. G. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Dňa 31.07.2015 prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal na M. W. obžalobu pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Uznesením Okresného súdu v Námestove sp. zn. 4T/57/2015 zo dňa 12.01.2017 boli obe trestné veci podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie.

Preskúmaním spisového materiálu súd zistil, že obžalovaný bol doteraz 25-krát súdom trestaný, z toho 15-krát po spáchaní aktuálnych skutkov a to rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/89/2010 zo dňa 20.01.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/97/2014 zo dňa 16.06.2016, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia; rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/115/2012 zo dňa 07.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/59/2015 zo dňa 12.11.2015, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia; rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/182/2008 zo dňa 12.05.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/135/2014 zo dňa 12.05.2016, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia; rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/123/2014 zo dňa 03.11.2016 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/89/2010; rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/98/2010 zo dňa 24.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 08.06.2017, kde mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a upustené od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp. zn. 3To/79/14 zo dňa 16.06.2016; rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/47/2016 zo dňa 17.01.2017 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/89/2010; rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 9T/23/2014 zo dňa 02.02.2017 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/89/2010; rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/34/2014 zo dňa 03.08.2017 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/182/2008; rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/4/2017 zo dňa 24.10.2017 bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/182/2008 zo dňa 04.03.2014 v spojení s rozhodnutím Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/89/2010 zo dňa 30.01.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 3To/79/2014 zo dňa 16.06.2016 a upustené od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/98/2014 zo dňa 24.11.2016 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Žilina sp. zn. 3To/31/2017 zo dňa 08.06.2017; rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/8/2017 zo dňa 31.10.2017 bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/98/2014 zo dňa 24.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 3To/31/2017 zo dňa 08.06.2017; rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 25T/122/2017 zo dňa 03.11.2017 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/115/2012 zo dňa 07.10.2014; rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/79/2015 zo dňa 30.11.2017 bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp. zn. 3To/31/2017 zo dňa 08.06.2017; rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/21/2016

zo dňa 05.12.2017 bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/182/2008 zo dňa 04.03.2014 v spojení s rozhodnutím Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/89/2010 zo dňa 30.01.2014, v spojení s rozhodnutím Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/98/2014 zo dňa 24.11.2016; rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/107/2017 zo dňa 14.12.2017 bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/98/2014 zo dňa 24.11.2016; rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/106/2017 zo dňa 01.02.2018 bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/98/2014 zo dňa 24.11.2016.

Podľa § 281 ods. 2 Trestného poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Obžalovaný aktuálne vykonáva 4 samostatné tresty vo výmere 18 rokov a 11 mesiacov. V danej veci mu hrozí trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky.

S poukazom na tieto skutočnosti je preto súd toho názoru, že tresty, ktoré si obžalovaný aktuálne vykonáva napĺňajú účel uvedený v § 34 ods. 1 Trestného zákona a to aj vo vzťahu ku skutkom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

S poukazom na neúčelnosť prípadného uloženia trestu v tejto veci preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch dní od oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok.