

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222200006
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1222200006.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci navrhovateľa : T. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXX/XX, F., zastúpeného advokátom Mgr. Radimom Kozubom, advokát zapísaný v : Česká advokátní komora, ev. č. 16617, spoločník advokátskej kancelárie Blockchain Legal, advokátní kancelár, s.r.o., IČO : 06 297 013, Dukelských hrdinu 567/52, Praha - Holešovice, Česká republika, zástupca na doručovanie : Majerník & Miháliková, s.r.o., Cukrová 14, Bratislava, proti odporcovi : K.. L. V., nar. XX. X. XXXX, bytom Y. L.-M. XXXX/XX, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 2. 3. 2022 č.k. 10C/10/2022 - 100, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
Odporca **n e m á** na náhradu trov odvolacieho konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom doručeným súdu dňa 03.01.2022 sa navrhovateľ domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi nakladať s 6,58 ks kryptomeny Bitcoin (BTC), s 2 ks kryptomeny Monero (XMR), so 400 ks kryptomeny Nem (XEM) a so 4 ks kryptomeny Bitcoin Cash (BCC) a súčasne, aby súd zakázal odporcovi nakladať s kryptomenami vedenými na jeho účtoch v spoločnosti Payward Inc., so sídlom 237 Kearny Street Suite, 102 San Francisco, 94108 CA, Spojené štáty americké a ďalej s akýmikoľvek kryptomenami, ktoré sú v jeho vlastníctve alebo držbe. Neodkladným opatrením sa navrhovateľ napokon tiež domáha, aby súd prikázal spoločnosti Payward Inc., so sídlom 237 Kearny Street Suite, 102 San Francisco, 94108 CA, Spojené štáty americké, aby znemožnila vykonávanie akýchkoľvek dispozícií s akýmikoľvek kryptomenami na účtoch vedených na meno L. V., nar. XX. X. XXXX, bytom : Y. L.-M. XXXX/XX, XXXXX F., Slovenská C. a ďalej na akýchkoľvek účtoch vedených pod e-mailovými adresami L..Z. alebo L..Z..

2/ V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ uviedol, že voči odporcovi zamýšľa podať žalobu na vydanie kryptomien Bitcoin (BTC), Bitcoin Cash (BCC), Monero (XMR) a NEM (XEM), ktoré má odporca vo svojej dispozícii na základe ich dohody, podľa ktorej sa odporca zaviazal, že za navrhovateľom zverené finančné prostriedky obstará pre navrhovateľa dané kryptomeny a v súlade s jeho pokynmi ich bude držať a spravovať. Navrhovateľ si je vedomý, že bezprostredne po tom, čo sa odporca o podaní žaloby dozvie, značne stúpne riziko, že odporca držané kryptomeny scudzí, prevedie, skryje alebo inak zmarí prípadnú exekúciu. Navrhovateľ sa domáha preto najprv vydania neodkladného opatrenia, ktorým bude odporcovi zakázané nakladať s kryptomenami a ktorým bude príslušnej burze uložená povinnosť neumožniť odporcovi dispozície s kryptomenami na jeho účtoch. Po nariadení neodkladného opatrenia navrhovateľ podá samotnú žalobu na vydanie kryptomien, eventuálne na náhradu škody. Navrhovateľ sa obrátil na odporcu so zámerom investovať do kryptomien v novembri 2015 v počítačom úmysle kúpiť 5 BTC. Pri tejto príležitosti mu odporca povedal, že sa investíciami živí a že svojim klientom spravuje portfólia kryptomien, ktoré sa snaží zhodnotiť vhodným

obchodovaním a za túto službu si účtuje províziu vo výške 30 % z dosiahnutých výnosov. Navrhovateľ zveril odporcovi finančné prostriedky, za ktoré mal odporca kúpiť kryptomeny, držať ich pod vlastným menom a zhodnotiť ich obchodovaním (e-mailo zo dňa 10.11. a 11.11.2015). Zároveň sa odporca zaviazal, že navrhovateľa bude priebežne informovať o stave portfólia (e-mail zo dňa 12.11.2015). Pri investovaní sa odporca mal riadiť vlastným úsudkom a prípadnými pokynmi navrhovateľa. V prípade potreby sa zaviazal previesť speňaženie investície do niekoľkých dní (e-mail zo dňa 15.11. 2015). Strany sa súčasne dohodli, že keď bude navrhovateľ schopný držať kryptomeny vo vlastnom mene, odporca mu ich okamžite prevedie na určený účet alebo kryptomenovú peňaženku. V zmysle tejto dohody navrhovateľ odporcovi poskytol dňa 11.11.2015 sumu 1.650,- eur. Za túto sumu odporca pre navrhovateľa nakúpil celkom 5,5 BTC, čo odporcovi potvrdil e-mailom z 15.11.2015. Začiatkom roku 2016 odporca informoval navrhovateľa o tom, že doteraz s jeho BTC nevykonával žiadne obchody, avšak hodnota portfólia narástla v dôsledku prirodzeného rastu ceny BTC. Odporca následne prisľúbil navrhovateľovi, že ho priebežne bude informovať o stave investícií. Má za to, že s odporcom uzavrel príkaznú zmluvu v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou v zmysle § 52 ods. 3 Obč. zák., pričom právny vzťah medzi ním a odporcom je vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 a nasl. Obč. zák. Odporca sa v komunikácii opakovane prezentoval ako profesionál a výslovne uvádzal, že za odplatu vo výške 30 % z výnosu spravuje portfólia kryptomien pre viacerých klientov. V auguste roku 2017 sa navrhovateľ obrátil na odporcu so záujmom o investície do ďalších kryptomien. Na tento účel poskytol odporcovi ďalších 320,-eur, za ktoré odporca nakúpil 2 XMR (kryptomena Monero) a 400 XEM (kryptomena NEM). Odporca uvedené potvrdil v nadväzujúcej e-mailovej korešpondencii (e-mailo z 30.08.2017, 01.09.2017 a 30.10.2017). V tej tiež navrhovateľa informoval o tom, že na základe obchodovania pre neho získal 4 BCC (kryptomena Bitcoin Cash). Na základe žiadosti navrhovateľa odporca postupne vyhotovil vyúčtovanie stavu jeho portfólia, ktoré mu zaslal v e-maile zo dňa 27.02.2018. V tomto vyúčtovaní odporca navrhovateľovi výslovne potvrdil, že jeho portfólio zahŕňa 6,58 BTC, 2 XMR, 400 XEM a 4 BCC. V dôsledku obchodovania odporca pre navrhovateľa podľa vyúčtovania mal získať celkom 1,08 BTC. Navrhovateľ bol spokojný s vykonanými investíciami a následne s odporcom nepravidelne komunikoval o vývoji cien. Ďalšie vyúčtovanie portfólia však už od odporcu nedostal. V apríli roku 2020, požiadal navrhovateľ odporcu v súlade s dohodou o speňaženie časti kryptomien, k čomu však nedošlo. Navrhovateľ zistil, že v rovnakej situácii sa nachádza aj jeho teta R. V. a pán Y. Y., pre ktorých odporca tiež zaisťoval investície. Navrhovateľ je presvedčený, že medzi ním a odporcom došlo k uzavretiu príkaznej zmluvy v zmysle § 724 a nasl. Obč. zák., v ktorej sa odporca zaviazal za poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.970,00 EUR obstaráť pre navrhovateľa portfólio kryptomien a následne zvyšovať jeho hodnotu vhodným obchodovaním. Pri obchodovaní mal postupovať podľa svojho uváženia, prípadne podľa pokynov navrhovateľa. Na žiadosť navrhovateľa sa odporca zaviazal držané kryptomeny v priebehu niekoľkých dní speňažiť. Za túto službu bola dohodnutá provízia vo výške 30 % z výnosov obchodovania zahŕňajúca všetky prípadné náklady. Na základe tejto zmluvy odporca pre navrhovateľa drží celkom: 6,58 BTC, 2 XMR, 400 XEM, a 4 BCC.

3/ Nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že má dôvodné obavy, že vymáhanie jeho pohľadávky na prevod držaných BTC, prípadne aj vymáhanie eventuálneho nároku na náhradu škody bude efektívne zmarené, ak súd neprikróčí k dočasnej úprave právnych pomerov tak, ako navrhol, t.j. podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP zakáže odporcovi nakladať s kryptomenami. Odporca podľa svojho vlastného vyjadrenia drží kryptomeny, vrátane tých, ktoré spravuje pre navrhovateľa, na burze s názvom „Kraken (Q.:/.V.:Z./) prevádzkovanou spoločnosťou Payward, Inc., so sídlom 237 Kearny Street Suite, 102 San Francisco, CA 94108, Spojené štáty americké. Túto skutočnosť dokladá navrhovateľ e-mailom z 11. 1. 2015, v ktorom odporca vysvetľuje, že bude obdržané finančné prostriedky na túto burzu za účelom nákupu kryptomien prevádzať. Burza umožňuje veľmi jednoduchú registráciu, iba prostredníctvom e-mailovej schránky a zvoleného hesla, bez nutnosti minimálne spočiatku uvádzať ďalšie informácie. Burza podľa obchodných podmienok súčasne umožňuje rýchly predaj kryptomien, a to v termíne najviac 2 dní (čl. 7.7 OP), neobmedzený prevod kryptomien i finančných prostriedkov získaných ich speňažením na externé účty (čl. 6.2 OP) a pripúšťa tiež OTC obchody. Odporca s ohľadom na ľahkú prevoditeľnosť kryptomien, ktorá môže byť realizovaná takmer okamžite a nízku kontrolu transakcií burzou môže po podaní žaloby na vydanie kryptomien veľmi ľahko zmariť, a to ich prevodom na vlastný alebo aj cudzí účet, ktorého vlastníka nebude neskôr možné identifikovať. V takom prípade by bol úplne zmarený účel žaloby na ich vydanie. Dôvod na vydanie neodkladného opatrenia je daný aj vo vzťahu k eventuálnemu nároku na náhradu škody. Odporca podľa verejných registrov nedisponuje žiadnym významnejším majetkom, ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie vymáhanej pohľadávky, odporca nemá v SR stabilný postihnuteľný príjem a má viac veriteľov, ktorí mu zverili finančné prostriedky za účelom investícií do kryptomien a ktorým odporca odmieta držané kryptomeny vydať. Z uvedeného

vyplýva, že jediným významnejším postihnuteľným majetkom odporcu sú potenciálne práve kryptomeny. Vzhľadom na vysokú mieru prevoditeľnosti a možnosť odporcu ich skryť pred prípadným výkonom rozhodnutia považuje navrhovateľ za nevyhnutné, aby bolo odporcovi zakázané s kryptomenami nakladať. Tento zákaz nemôže byť obmedzený iba na špecificky vymedzené kryptomeny, ktoré odporca drží pre navrhovateľa, pretože taký zákaz by práve v prípade náhrady škody (náhradného plnenia) bol úplne neúčinný. Nutnosť vydania neodkladného opatrenia vyvstáva tiež s ohľadom na hodnotu vymáhaného portfólia. Tá podľa aktuálnych cien jednotlivých kryptomien činí cca 270.975,04 eur. V obdobnej výške by bol zo strany odporcu uplatnený tiež prípadný nárok na náhradu škody. Navrhovateľ si je tiež vedomý toho, že vyššie uvedená R. V. voči odporcovi uplatňuje nárok na vydanie portfólia 11,8 BTC, čo podľa súčasného prepočítania zodpovedá zhruba 472.000,- eur a že pán Y. Y. voči odporcovi uplatňuje nárok na vydanie portfólia rôznych kryptomien v hodnote zhruba 9.500,- eur. Pri absencii iného cenného majetku je preto jasné, že jediná možnosť, ako uspokojiť pohľadávku navrhovateľa i ďalších spomínaných osôb, je práve postihnutím účtov odporcu s kryptomenami. Navrhovateľ v súlade s § 324 ods. 3 CSP uviedol, že požadovaný účinok nie je možno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa § 343 CSP (zriadením záložného práva). Takýto postup nie je vhodný z dôvodu, že kryptomeny sa používajú ako platidlo, a z povahy vecí preto zriadenie záložného práva nepodporujú. Okrem toho by záložné právo neobmedzilo prevoditeľnosť kryptomien, a tak by odporca mohol napriek zabezpečovaciemu opatreniu zmať exekúciu ich prevodom. Nakoniec § 343 ods. 2 CSP stanovuje, že záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Vzhľadom na decentralizovanú povahu technológie Blockchain pritom neexistuje register, do ktorého by bolo možné záložné právo zapísať. Vzhľadom na možnosť porušenia povinnosti uloženej neodkladným opatrením zo strany odporcu je nevyhnutné, aby rovnaká povinnosť bola uložená aj prevádzkovateľovi burzy Kraken, na ktorej má odporca umiestnené kryptomeny, a to spoločnosti Payward, Inc. Vzhľadom na riziká spojené s ľahkou prevoditeľnosťou kryptomien, uloženie povinnosti burzy viesť účet odporcu výrazne zvyšuje pravdepodobnosť, že sa dosiahne účel vydaného neodkladného opatrenia. Uloženie neodkladného opatrenia tretej osobe (vrátane zahraničných osôb) umožňuje § 325 ods. 1 a § 325 ods. 2 CSP. Plnenie tejto povinnosti možno od prevádzkovateľa burzy spravodlivo požadovať, pretože burza je prevádzkovaná za odplatu. Povinnosť rešpektovať prípadné donucovacie opatrenia smerujúce voči klientom burzy je súčasťou bežného podnikateľského rizika burzy. Neodkladné opatrenie by okrem toho priamo postihovalo iba ľahko identifikovateľný majetok odporcu, a nie priamo majetok spoločnosti Payward Inc. Účty odporcu na burze môžu byť vedené pod jeho menom a ďalšími osobnými údajmi, pokiaľ odporca tieto údaje burze poskytol, prípadne pod e-mailom L.V.Z. alebo L.Z., z ktorých odporca podľa doloženej korešpondencie s navrhovateľom preukázateľne komunikoval. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ pripojil e-mailovú komunikáciu s odporcom z obdobia rokov 2015 až 2018, e-mailovú komunikáciu odporcu s pani R. V. z 11. 2. 2021, korešpondenciu na sieti Signal medzi navrhovateľom, odporcom, R. V., a Y. Y., pohyby na bežnom účte - export z Internet bankingu M. F. E.L..., Obchodné podmienky burzy Kraken s čiastočným prekladom do slovenského jazyka, E-publikácia „Jak na bitcoin, Krok za krokom“, autor : V. S..

4/ Súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní vychádzal z toho, že základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, ale splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa. Je potrebné tieto tvrdenia aspoň spoľahlivo osvedčiť a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti, keďže pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení (uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/26/2021 - 368 z 23.04.2021). Navrhovateľ musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, teda, že osoba ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť (alebo zákaz) neodkladným opatrením, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Ohrozenie nároku navrhovateľa, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná

(pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia.

5/ Súd prvej inštancie sa pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostal k záveru, že v danej veci nie sú dané zákonné podmienky pre vyhovenie návrhu. Dôvodom prečo nemohol vyhovieť návrhu bola tá skutočnosť, že navrhovateľ v konaní neosvedčil existenciu rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich jeho nariadenie, ako ani existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Vždy je výlučne na navrhovateľovi, či súdu svoje tvrdenia aj náležite osvedčí, pričom v danom prípade navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia deklaroval dôvody, ktoré podľa jeho názoru svedčia v prospech vyhovenia návrhu, avšak ich existenciu ničím neosvedčil. V návrhu uvádza, že má úmysel voči odporcovi podať žalobu, pričom si je vedomý, že len čo sa odporca o podaní žaloby dozvie, stúpne riziko, že držané kryptomeny scudzí, prevedie, skryje alebo zmarí ich exekúciu. Tieto navrhovateľom tvrdené skutočnosti však zostali len v rovine špekulatívnych dohadov, bez ich náležitého osvedčenia, keďže z návrhu nevyplýva úmysel odporcu k takémuto konaniu. Navrhovateľa zafažuje povinnosť osvedčiť nevyhnutnosť potreby okamžitej úpravy vzťahov medzi stranami sporu, pričom obava z ohrozenia práv musí byť zjavná a reálna, nie len hypotetická. Preto súd vyhodnotil ako nepostačujúce iba samotné tvrdenie navrhovateľa o potenciálnom riziku z určitého odporcovho konania. Súd prvej inštancie nemal za to, že tu existuje bezprostredne hroziaca ujma aj s ohľadom na skutočnosť, že samotná emailová komunikácia navrhovateľa s odporcom je z rokov 2015-2018, resp. spoločná komunikácia s inými osobami, odporcom a navrhovateľom zo začiatku roku 2021, t.j. skoro jeden rok pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6/ Pri nariadení neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. c) CSP, ktorým má byť odporcovi uložené, aby nenakladal so všetkými kryptomenami vedenými na jeho účtoch, s kryptomenami, ktoré sú v jeho vlastníctve alebo držbe, dochádza k zásahu do základných práv povinnej osoby, najmä do základného (ústavou) garantovaného práva vlastníť majetok v zmysle čl. 20 Ústavy SR a základného práva na ochranu majetku, preto akýkoľvek zásah do právnej sféry povinnej osoby musí byť legitímny a zároveň v súlade s princípom proporcionality. Právne účinky neodkladného opatrenia teda nemôžu obmedziť povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. V zmysle vyššie uvedeného vo vzťahu k výrokom II. a III. navrhovaného neodkladného opatrenia (uloženie zákazu odporcovi nakladať so všetkými kryptomenami vedenými na jeho účtoch v spoločnosti Payward Inc., a aj s akýmikoľvek kryptomenami, ktoré sú v jeho vlastníctve alebo držbe a uloženie príkazu spoločnosti Payward Inc., aby znemožnila vykonávanie akýchkoľvek dispozícií s akýmikoľvek kryptomenami na účtoch vedených na meno odporcu a na jeho účtoch), mal súd za to, že rozsah navrhovaného neodkladného opatrenia nie je v súlade s princípom proporcionality a nie je dôvodné odporcu obmedziť v nakladaní s majetkovými hodnotami (so všetkými kryptomenami), ktoré sú v jeho vlastníctve (resp. aj možnom vlastníctve tretích osôb) len s odvolávaním sa na výšku škody podľa navrhovateľom tvrdeného zloženia portfólia kryptomien (skutočná výška škody je na úrovni hypotetických dohadov, tak ako aj samotné portfólium rôznych kryptomien, ktoré vyplýva len z e-mailovej komunikácie medzi odporcom a navrhovateľom ohľadom portfólia kryptomien 6,58 BTC, 2MXMR, 400 XRM, 4BCC) z obdobia 02/2018 teda štyri roky pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Vzhľadom na vyššie uvedené, s poukazom aj na § 329 ods. 2 CSP v zmysle, ktorého súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza zo skutkového stavu, ktorý mu bol známy a existoval v čase vydania rozhodnutia, dostal súd k záveru, že navrhovateľ neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. existenciu takých skutkových okolností a konania odporcu, ktoré by bez rozumných pochybností umožňovali prijať záver, že na strane navrhovateľa je potrebné bezodkladne upraviť pomery, nakoľko mu bezprostredne hrozí nebezpečenstvo vzniku ujmy a vzniku takejto ujmy možno zabrániť len nariadením neodkladného opatrenia. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Po právnej stránke oprel svoje rozhodnutie o ust. § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/, § 326 ods. 1, ods. 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 prvá veta, § 329 ods. 2 CSP. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný, nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli.

7/ Uvedené uznesenie napadol včas podaným odvolaním navrhovateľ, v celom rozsahu, vytýkajúc súdu prvej inštancie, že jeho rozhodnutie je založené na nesprávnych skutkových záveroch a neporozumení problematiky fungovania kryptomien. Navrhovateľ v odvolaní zdôrazňoval rozdiel medzi kryptomenami a majetkom, ku ktorému súdy obvykle nariaďujú neodkladné opatrenia (nehnuteľnosti, podiely atď.). Kryptomeny majú značne odlišnú povahu, ktorú treba pri posudzovaní existencie naliehavej potreby zohľadniť. Kryptomeny sú predovšetkým veľmi ľahko, rýchlo a neobmedziteľne prevoditeľné. Ak nie sú vedené na účte burzy, sú zároveň ich prevody len veľmi ťažko dohľadateľné. to pre danú právnu vec

znamená, že ak si má navrhovateľ zachovať aspoň základnú šancu na vydanie svojich kryptomien alebo uspokojenie nároku na náhradu škody, je kľúčové, aby sa obmedzila dispozícia odporcu s kryptomenami, kým sú vedené na burze. Po ich prevode mimo oficiálneho trhu bude ich postihnuteľnosť prakticky nulová. K obmedzeniu dispozícií pritom s ohľadom na rýchlosť prevodu musí dôjsť ešte pred tým, než odporca prijme rozhodnutie kryptomeny scudziť. Súd vo svojom rozhodnutí vychádza zo zabehnutej praxe ohľadom nariaďovania neodkladných opatrení, ktoré sa týkajú štandardných prípadov; tam ide o dispozície s majetkom, ktoré majú určitý pevný rámec, trvajú dlhšie a okamih vzniku bezprostredne hroziacej ujmy tak možno reálne zachytiť a doložiť. Avšak pri dispozícii s kryptomenou delí rozhodnutie vlastníka majetok scudziť od realizácie prevodu spravidla len niekoľko minút. Ak by súd trval na doložení zjavnej a reálnej hrozby spôsobom, ktorý je obdobný v štandardných prípadoch, tak než by bol navrhovateľ schopný takýto doklad doložiť súdu a než by súd rozhodol, dávno by už bola takáto operácia dokončená.

8/ Navrhovateľ v konaní existenciu naliehavej potreby preukazuje, a to reťazcom vzájomne súvisiacich skutočností, o ktorých je presvedčený, že vydanie neodkladného opatrenia odôvodňujú: a/ odporca sa vyhýba opakovaným pokynom k speňaženiu kryptomien ak ich prevodu na navrhovateľa (do virtuálnej peňaženky); na pokyny reaguje výhovorkami a všeobecne zdržiavacou stratégiou, do dokazuje emailová komunikácia a komunikácia zo siete Signal; b/ obdobne postupuje odporca aj voči ďalším osobám, napr. p. R. V. a p. Y. Y.; v rámci korešpondencie spomína aj ďalších svojich klientov, má teda viac záväzkov, ktoré nechce alebo nie je schopný plniť, ktoré skutočnosti sú rovnako preukazované emailovou komunikáciou; c/ odporca nemá žiadny iný významnejší majetok, ktorý by bolo možné postihnúť, čo je preukazované výpismi z príslušných verejných registrov; d/ odporca drží kryptomeny, ktoré obstaral pre navrhovateľa na burze vo vlastnom mene, vo vzťahu k burze je tak osobou priamo oprávnenou s nimi disponovať, čo preukazuje opäť doložená mailová komunikácia; e/ dispozície s kryptomenami sú ľahké, rýchle a neobmedziteľné a po prevode mimo oficiálneho trhu tiež takmer nedohľadateľné, čo navrhovateľ dokladuje najmä obchodnými podmienkami burzy a doloženou literatúrou.

9/ Uvedené skutočnosti dokazujú, že odporca má výraznú motiváciu kryptomeny skryť a vyhýbať sa plneniu voči navrhovateľovi, má reálnu a ľahko dostupnú možnosť tak urobiť a dokonca aj to, že odporca skutočne prijal rozhodnutie tak urobiť a kryptomeny si prisvojiť. súčasne z nich plynie, že navrhovateľ z majetku odporcu nedosiahne náhradné uspokojenie svojich pohľadávok. Navrhovateľ považuje za takmer isté, že keď odporca zistí, že voči nemu navrhovateľ robí právne kroky, bude s kryptomenami disponovať tak, aby nebolo možné vykonať prípadný výkon rozhodnutia a uspokojiť nárok navrhovateľa. ak budú kryptomeny presunuté mimo burzu, nebude možné ju postihnúť. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí argumentoval aj tým, že navrhovateľom opísaný stav (držba kryptomeny odporcom) je tu už od r. 2015, ktorý argument vníma navrhovateľ ako nepochopenie situácie zo strany súdu. Odporca obstaral pre navrhovateľa kryptomeny v r. 2015 - 2017, kedy ich odporca držal v súlade s dohodou strán, čo vyplýva aj z predloženej komunikácie medzi stranami. Navrhovateľ nemal dôvod obávať sa o vydanie kryptomien. súčasný stav, kedy odporca napriek výzvam odmieta navrhovateľovi kryptomeny vydať, vznikol až v nedávnej dobe. Odporcovi pritom až doteraz nehrozilo reálne riziko výkonu rozhodnutia; s podaním žaloby by sa však situácia radikálne zmenila.

10/ K zásade proporcionality, ktorou v napadnutom rozhodnutí súd prvej inštancie rovnako argumentoval, navrhovateľ v odvolaní uviedol, že špecifikované kryptomeny, o vydanie ktorých sa navrhovateľ usiluje, nie sú majetkom odporcu, ale navrhovateľa. Medzi stranami sporu bola uzatvorená príkazná zmluva. Čo sa týka rozsahu vymenovaných kryptomien, nemôže ísť o zásah do základného práva odporcu vlastníť majetok v zmysle čl. 20 Ústavy SR, ani o zásah do základného práva odporcu na ochranu majetku, pretože nejde o majetok odporcu. Odporca má kryptomeny iba vo svojej (už neoprávnenej) držbe. Nemožno preto prijať záver súdu, že navrhované neodkladné opatrenie nie je proporcionálne, a to najmenej vo vzťahu k prvému výroku. Navrhovateľ je navyše presvedčený, že obmedzenie odporcu v nakladaní s kryptomenami nad rozsah kryptomien, ktoré patria navrhovateľovi, t.j. zákaz nakladania so všetkými kryptomenami, ktoré má odporca na svojich kryptomenových účtoch (najmä na burze) je tiež legitímne, a v súlade s princípom proporcionality, keďže odporca nevlastní iný významný majetok, jeho postihnuteľným majetkom sú iba kryptomeny. Pokiaľ ide o zásah do práv burzy, ide o profesionálny subjekt, ktorý v rámci svojho podnikania s takýmito zásahmi musí počítat.

11/ Pokiaľ ide o obsah a hodnotu vymáhaného portfólia, súd prvej inštancie oboje považuje iba za hypotetické úvahy, keď uvedené plynie iba z emailovej komunikácie medzi stranami sporu. Emailová komunikácia je platným dôkazom v zmysle § 187 ods. 1 CSP a má rovnakú dôkaznú silu ako akýkoľvek iný dôkaz. Hodnota portfólia bola potom navrhovateľom založená na kurze jednotlivých kryptomien voči EUR publikovanom na burze Kraken (Q./..Z.) k 30. 12. 2021. Keďže sa jedná o jednu z najväčších kryptomenových búrz na svete, údaje touto burzou publikované možno považovať za reálne ceny

obchodovania k aktuálnemu dátumu a hodine. Ako bolo prepočítané v čl. IV ods. 26 návrhu, išlo celkovo o hodnotu 270.975,04 € ak by odvolací súd tento dôkaz nepovažoval za dostačujúci, navrhovateľ doložil aj vývoj kurzov publikovaných na webe finex.cz, a to ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj ku dňu spisovania odvolania. Na danom webe sú publikované priemerné ceny, ktoré sú oproti okamžitým cenám zodpovedajúcim obchodovaniu na burze v reálnom čase dokonca vyššie. V odvolaní potom navrhovateľ uviedol cenu kryptomien ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia celkom vo výške 312.621,36 € a ku dňu podania odvolania celkom 258.770,16 €. Navrhovateľ navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie v celom rozsahu.

12/ Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v zmysle § 379, § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť. Súd prvej inštancie zistil skutkový stav v dostatočnom rozsahu a vyvodil z neho aj správne právne závery.

13/ Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14/ Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15/ Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami,

16/ Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17/ Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18/ Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19/ Podľa § 329 ods. 1 CSP, prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20/ Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21/ V zmysle cit. ustanovenia § 325 ods. 1 CSP predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia ešte pred rozhodnutím vo veci samej je bezodkladná potreba dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Potreba dočasnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie musí byť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia aspoň osvedčená, t.j. musí sa javiť aspoň ako pravdepodobná; nárok samotný teda nemusí byť preukázaný. Spoločným znakom oboch typov neodkladných opatrení je ich dočasný - predbežný charakter. V danom prípade navrhovateľ navrhovaným neodkladným opatrením sleduje dočasnú úpravu pomerov strán sporu. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi stranami sporu, ak tieto vzťahy vyžadujú bezodkladnú dočasnú úpravu, ak sa v právnych vzťahoch medzi stranami sporu nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami (t.j. že strana nie je obmedzená spôsobom neprímeraným povahy veci). Neodkladné opatrenie musí mať tiež vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Už z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť o.i. zrejmé, čoho sa navrhovateľ neodkladného opatrenia mieni domáhať žalobou vo veci samej. Je potrebné, aby vzťah, ktorý sa dočasne upraví neodkladným opatrením, bol vyriešený rozhodnutím vo veci samej. Táto spojitosť musí byť nielen vecná ale i bezprostredná, priama, inak nemožno hovoriť o naliehavosti požadovanej dočasnej úpravy. Zároveň platí, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je výlučne vecou strany, ktorý navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, učiniť príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 CSP). Súd musí mať pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia na zreteli, že neodkladné opatrenie je opatrením výnimočnej povahy, a preto by malo povinnú stranu sporu obmedzovať v prípade jeho nariadenia len v nevyhnutnej miere. Iný postup by mohol znamenať prekročenie ústavnosti postupu súdu v konaní o neodkladnom opatrení. Zásah súdu prostredníctvom neodkladného opatrenia do právnych vzťahov strán sporu musí byť primeraný.

22/ Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu v posudzovanej veci dospel odvolací súd k rovnakému právnemu záveru, ako súd prvej inštancie, riadiac sa tiež ust. § 329 ods. 2 CSP. Navrhovateľ

v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj v odvolaní zdôrazňoval špecifickú povahu kryptomien, ktorá si podľa jeho názoru vyžaduje aj uplatnenie osobitného prístupu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého predmetom sú práve kryptomeny (napr. nakladanie s nimi). K uvedenej argumentácii navrhovateľa odvolací súd poznamenáva, že bez ohľadu na predmet návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pri rozhodovaní o takomto návrhu musí súd zvažovať splnenie predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako ich stanovuje zákon všeobecne, ako na to poukázal aj súd prvej inštancie v napadnutom uznesení.

23/ V riešenej právnej veci smeruje návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Navrhovateľ síce osvedčil, že medzi ním a odporcom existuje právny vzťah, keď z doposiaľ zistených skutočností sa javí ako pravdepodobné, že medzi nimi došlo k uzavretiu (ústnej) príkaznej zmluvy, na základe ktorej bol odporca oprávnený obstaráť pre navrhovateľa kryptomeny.

24/ Pokiaľ ide o v poradí prvý výrok navrhovaného neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie správne skúmal otázku existencie navrhovateľom tvrdeného nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ako ďalšej zákonnej podmienky nariadenia neodkladného opatrenia. Súdu prvej inštancie nutno prisvedčiť, že navrhovateľ existenciu tejto zákonnej podmienky neosvedčil. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia a rovnako tak aj v odvolaní argumentuje obavou, že pokiaľ by mal odporca vedomosť o tom, že navrhovateľ sa svojich práv voči nemu domáha žalobou na súde, tak by navrhovateľ riskoval, že odporca by kryptomeny, patriace navrhovateľovi (príp. aj tretím osobám) scudzil, previedol, skryl, či inak zmaril prípadnú exekúciu. Túto svoju obavu však navrhovateľ ničím neosvedčil. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia síce pripojil kópie emailovej komunikácie s odporcom, jednak svojej ako aj tretích osôb; keďže ale predložená emailová komunikácia pochádza z obdobia rokov 2015 - 2018, resp. ostatná komunikácia s odporcom pochádza z januára r. 2021, nemožno ju vyhodnotiť ako aktuálnu. Navrhovateľ nepovažoval za potrebné uviesť, či a ak akým posunom vo vzťahu ku kryptomenám došlo v období posledného roka, ktoré predchádzalo podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. chýba opis súčasného aktuálneho stavu v návrhu, hoci práve tento sa z hľadiska posúdenia tvrdenej existujúcej bezprostredne hroziacej ujmy javí ako nanajvýš vhodný a potrebný. Chýbajúca informácia o aktuálnom stave veci, ktorý predchádzal podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd, sa potom ohľadom tvrdenej bezprostredne hroziacej ujmy nejaví ako reálna, ale skôr len ako hypotetická, čo nepostačuje na vyvodenie záveru o potrebe navrhovanej dočasnej úpravy pomerov, ako správne uzavrel súd prvej inštancie.

25/ Zamietnutie návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k druhému a tretiemu navrhovanému výroku (uloženie povinnosti zdržať sa nakladania so všetkými kryptomenami vedenými na účtoch odporcu, ktoré má odporca vo vlastníctve alebo v držbe a uloženie povinnosti spoločnosti Payward Inc., aby znemožnila vykonávanie akýchkoľvek dispozícií s akýmikoľvek kryptomenami vedenými na meno odporcu a na jeho účtoch) odôvodnil súd prvej inštancie záverom, že takéto neodkladné opatrenie by obmedzilo povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Aj tento záver súdu prvej inštancie vyhodnotil odvolací súd ako opodstatnený a správny. Navrhovateľ takto formulovaný rozsah, na ktorý sa mal vzťahovať zákaz dispozície nevedel v návrhu nijako bližšie špecifikovať. Potom navrhovateľom navrhovaný rozsah nariadenia neodkladného opatrenia, ktorý by zasiahol akékoľvek dispozície s akýmikoľvek kryptomenami na účtoch vedených na meno odporcu (ktoré by sa tak týkali nielen odporcu samotného ale aj tretích osôb, ktorých kryptomeny má odporca v držbe), by odporoval princípu proporcionality - išlo by o zásah svojím rozsahom neprimeraný a teda nezákonný, nakoľko by obmedzoval povinnú osobu zjavne nie iba v nevyhnutnej miere. Pod nevyhnutnou mierou pritom treba rozumieť to, že odporca (prípadne tretí subjekt, v danom prípade burza) bude obmedzený v dispozícii len vo vzťahu k tým veciam či právam, ktoré majú súvislosť s osvedčeným nárokom.

26/ Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, ods. 2 CSP).

27/ O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd na základe ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP; v odvolacom konaní úspešnému odporcovi nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odporcovi žiadne trovy konania o nariadenie neodkladného opatrenia nevznikli.

28/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).