

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12Cb/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414212975
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6414212975.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan, v právnej veci žalobcu: Environmentálny fond, IČO: 30 796 491, so sídlom Bukureštská 4, 813 26 Bratislava, v konaní právne zast. advokátskou kanceláriou: LEGAL GROUP, s.r.o., IČO: 47 237 589, so sídlom Trnavská cesta 27/ B, 831 04 Bratislava, proti žalovanému: ŽHS, a.s., IČO: 36 003 174, so sídlom Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom, v konaní právne zast. advokátom: Mgr. Juraj Seitz, so sídlom Moyzesova 36, 040 01 Košice, za účasti intervenienta: ZSNP RECYCLING, a.s., IČO: 36 023 841, so sídlom Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom, o zaplatenie 497.908,78 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalovaného na prerušenie konania **z a m i e t a** .

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 497.908,78 € spolu s 9,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 497.908,78 € od 05.11.2014 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalobu žalobcu vo zvyšku v časti príslušenstva **z a m i e t a** .

IV. Žalobca má **p r á v o** na náhradu trov prvoinštančného konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

Čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil (§ 220 ods. 2 prvá veta Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“).

1. Žalobca sa podanou žalobou, doručenu súdu dňa 10.11.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 497 908,78 EUR s 9,25%-ným ročným úrokom z omeškania od 08.05.2014 až do zaplatenia, zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobca použil nasledujúce prostriedky procesného útoku:

2.1. Uviedol, že dňa 02.09.2008 bola medzi žalobcom, ako veriteľom a spoločnosťou TRANSFORM RECYKLING, a.s., Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom, IČO: 36 769 576, ako dlžníkom (ďalej len „TRANSFORM RECYKLING“; pozn. od 24.2.2015 zmena obchodného mena na PLAST RECYKLING, a.s. a od 1.10.2016 výmaz spoločnosti s právnym nástupcom ZSNP RECYKLING, a.s., IČO: 36 023 841) uzatvorená Zmluva č. XXXXX/XXUXX/X/XXXX o poskytnutí podpory formou úveru zo dňa 02.09.2008 (ďalej len „Zmluva o úvere“), ktorou žalobca poskytol TRANSFORM RECYKLING podporu formou úveru v celkovej sume 995 817,57 EUR za podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere v znení jej dodatkov. V súlade so Zmluvou o úvere boli TRANSFORM RECYKLING poskytnuté prostriedky z Environmentálneho fondu nasledovne:

- čerpanie dňa 30.9.2008 579 401,16 EUR

- čerpanie dňa 4.6.2009 368 378,80 EUR
- čerpanie dňa 9.8.2010 48 037,61 EUR
SPOLU: 995 817,57 EUR

2.2. Pohľadávka žalobcu zo Zmluvy o úvere voči TRANSFORM RECYKLING, je okrem iného zabezpečená aj Vyhlásením o ručiteľskom záväzku č. 01/2008 zo dňa 02.09.2008 (ďalej len „Vyhlásenie o ručiteľskom záväzku“), na základe ktorého ručiteľ - žalovaný preberá ručenie v zmysle zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov za včasné a úplne zaplatenie pohľadávky žalobcu v sume 497 908,78 EUR s príslušenstvom, t.j. časti istiny úveru, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a iného príslušenstva pohľadávky, vrátane pohľadávok, ktoré vzniknú žalobcovi prípadným odstúpením od Zmluvy o úvere, resp. zmenou Zmluvy o úvere na základe jej dodatkov alebo vyhlásením Zmluvy o úvere súdom za nepliatnú.

2.3. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že dňa 08.10.2008 bol uzatvorený Dodatok č. 1 k Zmluve o úvere, podľa ktorého sa zmenil spôsob a lehoty splácania úveru a dĺžka úverového vzťahu sa znížila z 15 na 10 rokov. TRANSFORM RECYKLING sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach v sume 166 660,- SK tj. 5 530,11 EUR, a to počnúc dňom 27.11.2008 do 31.12.2009. Počnúc dňom 01.01.2010 sa zaviazal pokračovať v splácaní poskytnutej podpory pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 262 000,- SK, tj. 696,81 EUR do 27. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Poslednú splátku v sume 250 900,- SK, tj. 8 328,35 EUR je TRANSFORM RECYKLING povinný zaplatiť v termíne do 27.09.2018.

2.4. Dňa 08.11.2010 na základe žiadosti TRANSFORM RECYKLING, bol uzatvorený Dodatok č. 2 k Zmluve o úvere, podľa ktorého TRANSFORM RECYKLING prvú splátku zaplatí dňa 27.10.2008 v sume 167 860,- SK, tj. 5 571,93 EUR a po zaplatení prvej splátky bude pokračovať v splácaní veriteľom poskytnutej podpory pravidelnými mesačnými splátkami v sume 5 532,09 EUR, a to počnúc dňom 27.11.2008 do 31.12.2009. Počnúc splátkou za mesiac január 2010 bude pokračovať v splácaní pravidelnými mesačnými splátkami v sume 8 696,80 EUR, až do 27.10.2010, a to vždy do 27. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Nasledujúcu splátku zaplatí po 6 mesačnom prerušení splácania (to je obdobie od novembra 2010 do apríla 2011) dňa 27.5.2011 v sume 9 276,36 EUR. Počnúc splátkou za mesiac jún 2011 bude pokračovať v splácaní istiny úveru pravidelnými mesačnými splátkami v sume 8 279,- EUR, až do splatenia celej poskytnutej podpory, a to vždy do 27. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Počnúc májom 2011 bude TRANSFORM RECYKLING splácať úroky z aktuálnej výšky nesplatennej podpory.

2.5. Dňa 06.12.2011 na základe žiadosti TRANSFORM RECYKLING bol uzatvorený Dodatok č. 3 k Zmluve o úvere, podľa ktorého sa zmenil spôsob a lehoty splácania poskytnutej podpory oproti dohode v Dodatku č. 2, a to tak, že TRANSFORM RECYKLING počnúc mesiacom jún 2011 bude pokračovať v splácaní istiny pravidelnými mesačnými splátkami v sume 9 279,- EUR, až do 27.12.2011 a nasledujúcu splátku zaplatí po 6 mesačnom prerušení splácania dňa 27.07.2012 v sume 10 047,64 EUR. Počnúc splátkou za mesiac august 2012, teda počnúc dňom 27.08.2012 bude pokračovať v splácaní istiny pravidelnými mesačnými splátkami v sume 10 021,- EUR, až do splatenia celej poskytnutej podpory. V období od novembra 2010 do apríla 2011 a v období od januára 2012 do júna 2012 bude dlžník vždy do 27. dňa bežného kalendárneho mesiaca splácať len úroky, vypočítané z nesplatennej sumy poskytnutej podpory formou úveru. Počnúc májom 2011 do decembra 2011 a od júla 2012 bude splácať úroky z aktuálnej výšky nesplatennej podpory.

2.6. Žalobca tvrdil, že nakoľko TRANSFORM RECYKLING nepoukázal na účet žalobcu dohodnuté splátky istiny úveru, a to: splátku istiny úveru, VS: XXXXXXXXXXXX, vo výške 10 021,- EUR s lehotou splatnosti do 27.08.2012, splátku istiny úveru, VS: XXXXXXXXXXXX, vo výške 10 021,- EUR s lehotou splatnosti do 27.09.2012 splátku istiny úveru, VS: XXXXXXXXXXXX, vo výške 10 021,- EUR s lehotou splatnosti do 27.10.2012 splátku istiny úveru, VS: XXXXXXXXXXXX, vo výške 10 021,- EUR s lehotou splatnosti do 27.11.2012 splátku istiny úveru, VS: XXXXXXXXXXXX, vo výške 10 021,- EUR s lehotou splatnosti do 27.12.2012, čím sa dostal do omeškania a čím závažne porušil finančnú disciplínu podľa zákona č. 523/2004 Z. z. o pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podmienky dohodnuté v Zmluve o úvere, žalobca v súlade s článkom VII. bod 5 Zmluvy o úvere, dňa 20.01.2014 odstúpil od Zmluvy o úvere a vyzval TRANSFORM RECYKLING,

aby v lehote do 30 kalendárnych dní od nadobudnutia účinnosti odstúpenia od Zmluvy o úvere uhradil zostatok poskytnutého úveru s príslušenstvom, ktorý ku dňu 20.01.2014 predstavoval sumu 749 819,31 EUR. Odpoveďou zo dňa 28.01.2014 na odstúpenie od Zmluvy o úvere TRANSFORM RECYKLING namietal nedostatočnosť vymedzenia dôvodov odstúpenia od Zmluvy o úvere a odstúpenie označil za neplatné, z dôvodu, že odstúpenie žalobcu nespĺňa základné požiadavky pre platnosť právneho úkonu.

2.7. Z dôvodu vyššie uvedenej odpovede TRANSFORM RECYKLING, žalobca opätovne odstúpil od Zmluvy o úvere, odstúpením zo dňa 28.01.2014, kde presne konkretizoval a vymedzil dôvody odstúpenia od Zmluvy o úvere a zároveň opätovne vyzval TRANSFORM RECYKLING, aby v lehote do 21 kalendárnych dní od nadobudnutia účinnosti odstúpenia od Zmluvy o úvere uhradil zostatok poskytnutého úveru s príslušenstvom, ktorý ku dňu 28.01.2014 predstavoval sumu 749 819,31 EUR.

2.8. Ako dôvod pre odstúpenie od Zmluvy o úvere žalobca uviedol skutočnosť, že dlžník TRANSFORM RECYKLING sa z dôvodu neuhradenia dohodnutých splátok istiny úveru od 27.08.2012 do 27.12.2012 dostal do omeškania, čím sa dopustil závažného porušenia finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. n) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko boli porušené pravidlá a podmienky, za ktorých boli verejné prostriedky poskytnuté a taktiež porušil platobné podmienky samotnej Zmluvy o úvere, čím došlo k ohrozeniu návratnosti žalobcom poskytnutej podpory.

2.9. Žalobca poukázal na to, že napriek výzve, TRANSFORM RECYKLING svoju pohľadávku voči žalobcovi do dňa podania neuhradil. Z tohto dôvodu žalobca vyzval žalovaného, aby splnil záväzok namiesto dlžníka TRANSFORM RECYKLING na základe Vyhlásenia o ručiteľskom záväzku. Výzvou zo dňa 26.08.2014 žalobca opätovne vyzval žalovaného na plnenie v zmysle Vyhlásenia o ručiteľskom záväzku.

2.10. Napriek niekoľkým výzvam žalovaný pohľadávku v zmysle Vyhlásenia o ručiteľskom záväzku nespĺnil a odpoveďou na predžalobnú výzvu označil odstúpenie od Zmluvy o úvere zo dňa 28.01.2014 za bezpredmetné a právne neúčinné, čím sa stotožnil s názorom dlžníka TRANSFORM RECYKLING.

2.11. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca považoval za významné uviesť, že odstúpenie od Zmluvy o úvere zo dňa 20.01.2014 a zo dňa 28.01.2014 považuje za platné a účinné, avšak z opatrnosti vzhľadom na námietky dlžníka, TRANSFORM RECYKLING a ručiteľa - žalovaného opätovne odstúpil od Zmluvy č. XXXXX/XXUXX/X/XXXX o poskytnutí podpory formou úveru zo dňa 02.09.2008, a to v súlade s § 506, § 346 a § 345 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a zároveň vyzval dlžníka TRANSFORM RECYKLING, aby v lehote 7 dní zaplatil zvyšok poskytnutého úveru.

2.12. Napriek niekoľkým výzvam dlžník, TRANSFORM RECYKLING do dňa podania žaloby neuhradil pohľadávku voči žalobcovi v celkovej sume 749 819,31 EUR. Z tohto dôvodu žalobca opätovne vyzval žalovaného dňa 14.10.2014, aby na základe Vyhlásenia o ručiteľskom záväzku uhradil pohľadávku namiesto dlžníka TRANSFORM RECYKLING v sume 497 908,78 EUR s príslušenstvom. Do dňa podania žaloby, žalobca neeviduje uhradenie pohľadávky dlžníka TRANSFORM RECYKLING.

2.13. Žalobca pripojil k žalobe ako dôkaz: zmluvu č. XXXXX/XXUXX/O/XXXX zo dňa 2.9.2008, dodatok č. 1 k tejto zmluve zo dňa 8.10.2008, dodatok č. 2 zo dňa 8.11.2010, dodatok č. 3 zo dňa 6.12.2011, odstúpenie od zmluvy č. XXXXX/XXUXX/O/XXXX o poskytnutí podpory formou úveru z environmentálneho fondu zo dňa 10.1.2014, zo dňa 28.1.2014, výzvu na plnenie v zmysle vyhlásenia o ručiteľskom záväzku č. 01/2008 zo dňa 15.4.2014, predžalobnú výzvu na úhradu pohľadávky zo dňa 26.8.2014 adresovanú žalovanému, odstúpenie od zmluvy č. XXXXX/XXUXX/O/XXXX o poskytnutí podpory formou úveru z environmentálneho fondu zo dňa 2.10.2014 a výzvu zo dňa 14.10.2014 na úhradu pohľadávky v zmysle vyhlásenia o ručiteľskom záväzku č. 01/2008 zo dňa 2.9.2008 spolu s fotokópiou doručenky, z ktorej vyplýva prevzatie tejto písomnosti žalovaným dňa 20.10.2014. Z predložených listín vyplývajú skutočnosti tvrdené žalobcom v podanej žalobe.

3. Žalovaný v podanom odpore doručenom súdu dňa 23.12.2014 proti platobnému rozkazu č.k. 16RoB/649/2014-34 zo dňa 12.12.2014 vydanému v tomto konaní uviedol, že považuje nárok žalobcu za neoprávnený a žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal mu nárok na náhradu trov konania. Použil nasledujúce prostriedky procesnej obrany:

3.1. Uviedol, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2R/9/2012, zo dňa 25. 1. 2013 uverejneným v Obchodnom vestníku SR dňa 31. 1. 2013 bola povolená reštrukturalizácia spoločnosti TRANSFORM RECYKLING (ďalej len „Uznesenie o povolení“) a za správcu bol ustanovený JUDr. Alexander Kasatkin, so sídlom kancelárie SNP 19, 965 01 Žiar nad Hronom. Uznesením o povolení súd vyzval veriteľov spoločnosti TRANSFORM RECYKLING, aby svoje pohľadávky prihlásili v lehote 30 dní odo dňa povolenia reštrukturalizácie, t. j. do 4. 3. 2013, v jednom rovnopise u správcu. Žalobca svoju pohľadávku voči spoločnosti TRANSFORM RECYKLING predstavujúcu nevrátenú časť poskytnutej Podpory, ktorej istina predstavuje sumu vo výške 741 554,- EUR, ani Ručiteľský záväzok odporcu vo výške 497 908,78 EUR do reštrukturalizácie spoločnosti TRANSFORM RECYKLING neprihlásil.

3.2. Po vzájomnej spolupráci spoločnosti TRANSFORM RECYKLING, správcu a veriteľského Výboru, bol vypracovaný reštrukturalizačný plán, ktorý bol dňa 8. 8. 2013 jednohlasne schválený veriteľským výborom. Reštrukturalizačný plán bol následne, dňa 11. 9. 2013 prijatý schvaľovacou schôdzou a dňa 9. 10. 2013 bolo v Obchodnom vestníku SR uverejnené uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2R/9/2012, zo dňa 3. 10. 2013, ktorým bol potvrdený reštrukturalizačný plán spoločnosti TRANSFORM RECYKLING a ukončená reštrukturalizácia spoločnosti TRANSFORM RECYKLING.

3.3. Žalobca sa v konaní vo vyššie uvedenej právnej veci voči žalovanému domáha splnenia jeho Ručiteľského záväzku vo výške 497.908,78 EUR. Podľa žalovaného medzi podmienky, ktoré musia byť kumulatívne splnené, pokiaľ sa žalobca chce voči žalovanému súdnou cestou úspešne domáhať splnenia jeho Ručiteľského záväzku, patria: existencia Ručiteľského záväzku odporcu, splatnosť Ručiteľského záväzku odporcu, súdna vymáhateľnosť Ručiteľského záväzku odporcu. V prípade, ak čo len jedna z vyššie uvedených podmienok splnená nie je, žalobcovi nemožno v súdnom konaní právo na splnenie Ručiteľského záväzku žalovaného, t.j. právo na zaplatenie sumy vo výške 497.908,78 EUR, priznať. Na splnenie, resp. nespĺnenie vyššie uvedených podmienok má pritom rozhodujúci vplyv reštrukturalizácia spoločnosti TRANSFORM RECYKLING, o ktorej sa však žalobca v žalobe vôbec nez zmienil. V súlade s vyššie uvedeným považuje žalovaný za nevyhnutné v tomto odpore poukázať predovšetkým na jednotlivé súvislosti reštrukturalizačného konania spoločnosti TRANSFORM RECYKLING a Ručiteľského záväzku žalovaného, resp. na ručiteľský záväzok žalovaného v kontexte reštrukturalizácie spoločnosti TRANSFORM RECYKLING ako i relevantných ustanovení zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“).

3.4. V súvislosti s otázkou (ne)existencie Ručiteľského záväzku žalovaného v dôsledku neprihlásenia uvedeného zabezpečovacieho práva žalobcu do reštrukturalizácie spoločnosti TRANSFORM RECYKLING považuje žalovaný za nevyhnutné poukázať predovšetkým na to, že v zmysle ust. § 155 ods. 2 ZKR „zverejnením uznesenia o potvrdení plánu v Obchodnom vestníku zaniká právo veriteľov, ktorí riadne a včas podľa tohto zákona neprihlásili svoje pohľadávky, vymáhať tieto pohľadávky voči dlžníkovi, ako aj riadne a včas neprihlásené zabezpečovacie práva vzťahujúce sa na majetok dlžníka; to platí rovnako aj pre podmienené pohľadávky, ktoré mali byť uplatnené prihláškou.“ V zmysle ust. § 155 ods. 4 ZKR „plánom zostávajú nedotknuté práva veriteľov domáhať sa uspokojenia ich pôvodných pohľadávok voči spoludlžníkom a ručiteľom dlžníka, ako aj práva veriteľov domáhať sa uspokojenia ich pôvodných zabezpečených pohľadávok z majetku tretích osôb.“

3.5. Žalovaný argumentuje, že odpoveď na otázku, či jeho Ručiteľský záväzok naďalej trvá, alebo v dôsledku neprihlásenia do reštrukturalizácie spoločnosti TRANSFORM RECYKLING zanikol, nemožno z ust. § 155 ods. 2 ZKR ako ani z ust. § 155 ods. 4 ZKR vyvodiť, pretože ust. § 155 ods. 2 ZKR sa výslovne zmieňuje len o zániku tých zabezpečovacích práv, ktoré zaťažujú majetok dlžníka a nie o zániku zabezpečovacích práv, ktoré zaťažujú majetok inej osoby odlišnej od dlžníka a ust. § 155 ods. 4 ZKR sa výslovne zmieňuje len o pretrvávajúcej existencii zabezpečovacích práv tých veriteľov, ktorí svoje pohľadávky do reštrukturalizácie riadne a včas prihlásili a ktorých pohľadávky sú zabezpečené majetkom iných osôb odlišných od dlžníka. Uvedené nesporne vyplýva z gramatického výkladu predmetného ustanovenia hovoriaceho o „pláne“, ktorým sa v zmysle ust. § 132 ods. 1 ZKR rozumie listina upravujúca vznik, zmenu alebo zánik práv a záväzkov osôb v nej uvedených (účastníkov plánu), ako aj rozsah a spôsob uspokojenia tých účastníkov plánu, ktorí sú veriteľmi prihlásených pohľadávok, prípadne akcionármi dlžníka, t.j. predmetné ustanovenie počíta len s veriteľmi prihlásených pohľadávok a prihlásených zabezpečovacích práv, nepočíta však s veriteľmi pohľadávok

zabezpečovacích práv, ktoré do reštrukturalizácie prihlásené neboli (ak by to tak nebolo, ustanovenie by znelo „ostávajú nedotknuté...“, t.j. slovo „plán“ by bolo podľa žalovaného v tomto prípade vypustené). V súlade s vyššie uvedeným, nakoľko samotný ZKR nedáva jasnú a výslovnú odpoveď na otázku, či Ručiteľský záväzok žalovaného naďalej trvá alebo v dôsledku jeho neprihlásenia do reštrukturalizácie spoločnosti TRANSFORM RECYKLING zanikol, je nevyhnutné zaoberať sa jeho (ne)existenciou v kontexte účelu a zmyslu samotnej reštrukturalizácie, ako aj príslušných právnych zásad tvoriacich imanentnú súčasť právneho poriadku.

3.6. Žalovaný považuje za nevyhnutné zaoberať sa porovnaním postavenia žalobcu s postavením veriteľov tých zabezpečovacích práv, ktoré boli do reštrukturalizácie spoločnosti TRANSFORM RECYKLING riadne a včas prihlásené, a to tak v prípade priklonenia sa k záveru o pretrvávajúcej existencii Ručiteľského záväzku žalovaného, ako i v prípade priklonenia sa k záveru o jeho zániku. Nakoľko reštrukturalizačný plán vo svojej podstate predstavuje akúsi generálnu dohodu o zmene pôvodných záväzkov, výsledkom ktorej je nielen zmena výšky pôvodnej pohľadávky, ale aj zmena doby jej splatnosti, priklonenie sa k záveru o pretrvávajúcej existencii Ručiteľského záväzku žalovaného, a to napriek jeho neprihláseniu do reštrukturalizácie spoločnosti TRANSFORM RECYKLING, by vyvolalo nasledovné právne následky:

- žalobca, ktorý si Ručiteľský záväzok žalovaného do reštrukturalizácie neprihlásil, by bol oprávnený domáhať sa splnenia Ručiteľského záväzku v plnej miere, pričom žalovaný by bol povinný splniť svoj Ručiteľský záväzok v pôvodnej lehote uvedenej vo Vyhlásení o ručiteľskom záväzku v spojení s relevantnými ustanoveniami Zmluvy, t.j. lehota na splnenie Ručiteľského záväzku by ostala nezmenená a nedotknutá tak samotným procesom reštrukturalizácie spoločnosti TRANSFORM RECYKLING ako aj schváleným reštrukturalizačným plánom (nakoľko tento sa, ako uvádzame vyššie, vzťahuje len na veriteľov prihlásených pohľadávok a prihlásených zabezpečovacích práv, medzi ktorých však žalobca nepatrí),

- veriteľ, ktorý si svoje zabezpečovacie právo na majetok inej osoby ako spoločnosti TRANSFORM RECYKLING do reštrukturalizácie riadne a včas prihlásil, sa stal účastníkom reštrukturalizačného plánu, plán je voči nemu účinný, a teda doba splatnosti jeho zabezpečenej pohľadávky sa zmenila, v dôsledku čoho dochádza k oddialeniu momentu, kedy veriteľ môže pristúpiť k uplatneniu, resp. výkonu zabezpečovacieho práva.

Žalovaný ďalej uvádza, že ak by bolo možné sa prikloniť k záveru, že jeho Ručiteľský záväzok naďalej existuje, žalobca by sa, v porovnaní s ostatnými účastníkmi reštrukturalizačného plánu spoločnosti TRANSFORM RECYKLING (veriteľmi prihlásených zabezpečovacích práv), dostal do výhodnejšej pozície - doba splatnosti Ručiteľského záväzku žalovaného by sa nezmenila, zatiaľ čo doba splatnosti, resp. vykonateľnosti zabezpečovacích práv prihlásených veriteľov sa zmenila a nastáva neskôr. Uvedené je však podľa názoru žalovaného absolútne neakceptovateľné, a to najmä s prihliadnutím na zásadu *vigilantibus iura scripta sunt* ako i z dôvodu, že ak by uvedené skutočne platilo, veritelia by nemali žiadnu motiváciu preto, aby svoje zabezpečovacie práva do reštrukturalizácie riadne a včas prihlásili, v dôsledku čoho by samotný inštitút reštrukturalizácie stratil svoje opodstatnenie.

Naproti tomu, priklonenie sa k záveru, v zmysle ktorého Ručiteľský záväzok žalovaného v dôsledku jeho neprihlásenia do reštrukturalizácie spoločnosti TRANSFORM RECYKLING zaniká, vyvoláva akceptovateľné a logické právne následky, a to konkrétne zánik práva žalobcu domáhať sa splnenia Ručiteľského záväzku voči žalovanému, pretrvávajúce právo veriteľov prihlásených zabezpečovacích práv domáhať sa splnenia záväzkov spoločnosti TRANSFORM RECYKLING voči tretím osobám, ktoré poskytli zabezpečenie splnenia jej záväzkov, avšak až po uplynutí lehoty splatnosti záväzku spoločnosti TRANSFORM RECYKLING v zmysle reštrukturalizačného plánu.

3.7. Ako z vyššie uvedeného vyplýva, prijatie záveru o zániku Ručiteľského záväzku žalovaného v dôsledku jeho neprihlásenia do reštrukturalizácie spoločnosti TRANSFORM RECYKLING je nielen logické, ale v neposlednom rade podľa žalovaného i spravodlivé. Nemožno totiž akceptovať stav, kedy by veritelia, ktorí svoju povinnosť v zmysle ZKR splnili a svoje zabezpečovacie práva do reštrukturalizácie riadne a včas prihlásili, boli znevýhodnení a poškodení v porovnaní so žalobcom, ktorý svoju povinnosť v zmysle ZKR nesplnil a svoju pohľadávku voči spoločnosti TRANSFORM RECYKLING, ako ani Ručiteľský záväzok žalovaného do reštrukturalizácie neprihlásil. Tento záver je namiesto o to viac z dôvodu, že žalobca o začatí reštrukturalizačného konania ako i o nevyhnutnosti prihlásenia svojej pohľadávky zo zmluvy do reštrukturalizácie spoločnosti TRANSFORM RECYKLING upovedomený bol, a to listom spoločnosti TRANSFORM RECYKLING zo dňa 17. 1. 2013 s názvom „Oznámenie o začatí reštrukturalizačného konania“. Predmetným listom spoločnosť TRANSFORM RECYKLING nielenže žalobcovi oznámila začatie reštrukturalizačného konania, ale žalobcu navyše i upozornila, že v

prípade, ak bude reštrukturalizácia spoločnosti TRANSFORM RECYKLING povolená, bude nevyhnutné, aby žalobca svoju pohľadávku voči spoločnosti TRANSFORM RECYKLING (predstavujúcu poskytnutú Podporu) prihlásil, pokiaľ má byť táto uspokojená v zmysle príslušných ustanovení ZKR. Žalobca však svoje právo napriek vyššie uvedenému upovedomeniu spoločnosti TRANSFORM RECYKLING zanedbal a pohľadávku ako ani Ručiteľský záväzok žalovaného si do reštrukturalizácie neprihlásil. V súlade s uvedeným by bolo nielen v rozpore s logikou a požiadavkou spravodlivosti, ale i v rozpore s dobrými mravmi, ak by žalobca nadobudol v porovnaní s ostatnými veriteľmi spoločnosti TRANSFORM RECYKLING výhodnejšie postavenie, a to najmä v prípade ak títo ostatní veritelia, ktorí svoje pohľadávky do reštrukturalizácie spoločnosti TRANSFORM RECYKLING riadne a včas prihlásili, o začatí reštrukturalizačného konania upovedomení neboli, no napriek tomu (na rozdiel od žalobcu) svoje práva nezanedbali a riadne si ich uplatnili postupom predpokladaným ZKR.

3.8. V súlade so všetkými vyššie uvedenými skutočnosťami má žalovaný za to, že jeho ručiteľský záväzok v dôsledku jeho neprihlásenia do reštrukturalizácie spoločnosti TRANSFORM RECYKLING zanikol, a to dňom zverejnenia uznesenia o potvrdení reštrukturalizačného plánu spoločnosti TRANSFORM RECYKLING súdom v Obchodnom vestníku. Následkom toho žalobcovi nemožno právo na zaplatenie sumy vo výške 497.908,78 EUR priznať, a to z dôvodu, že nie je splnená jedna zo základných podmienok oprávnenosti jeho nároku, a to pretrvávajúca existencia Ručiteľského záväzku žalovaného.

3.9. K splatnosti Ručiteľského záväzku žalovaný považoval za potrebné uviesť, že napriek jeho presvedčeniu o zániku Ručiteľského záväzku, tento by sa ku dňu jeho vyjadrenia v žiadnom prípade nestal splatným v plnom rozsahu, t.j. vo výške 497.908,78 EUR uvádzanej žalobcom v žalobe.

3.10. V tejto súvislosti považuje žalovaný za nevyhnutné poukázať predovšetkým na ustanovenie Vyhlásenia o ručiteľskom záväzku, v zmysle ktorého „v prípade, ak dlžník nesplní Environmentálnemu fondu ako veriteľovi svoj splatný záväzok podľa úverovej zmluvy a to ani v dodatočnej lehote určenej Environmentálnym fondom v písomnej výzve doručenej dlžníkovi, vyhlasuje týmto ručiteľ bezpodmienečne a neodvolateľné, že tento záväzok splní za dlžníka sám, a to na prvú výzvu Environmentálneho fondu najneskôr v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy Environmentálneho fondu ručiteľovi...“ Ako z tohto citovaného ustanovenia Vyhlásenia o ručiteľskom záväzku vyplýva, žalobca by sa voči žalovanému (v prípade ak by Ručiteľský záväzok žalovaného nezanikol z dôvodov uvedených vyššie) mohol domáhať splnenia len tej časti Ručiteľského záväzku, ktorá by zabezpečovala splatnú pohľadávku žalobcu voči spoločnosti TRANSFORM RECYKLING. Pohľadávka žalobcu voči spoločnosti TRANSFORM RECYKLING predstavujúca poskytnutú Podporu, sa však do dňa podania odporu nestala splatnou v plnom rozsahu.

3.11. V súvislosti so splatnosťou jednotlivých splátok Podpory je pritom nevyhnutné vziať do úvahy predovšetkým nasledovné skutočnosti: V zmysle článku V. bodu 1. Zmluvy v znení Dodatku č. 3 „počnúc splátkou za mesiac august 2012, teda počnúc dňom 27. 8. 2012 bude dlžník pokračovať v splácaní istiny fondom poskytnutej podpory pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 10.021,- EUR až do splatenia celej poskytnutej podpory a to vždy do 27. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.“ V zmysle tohto zmluvného dojednania, nevrátená časť poskytnutej Podpory ako ani Ručiteľský záväzok by sa do dňa podania odporu nestali splatnými v plnom rozsahu. Žalobca si bol uvedenej skutočnosti vedomý, a preto v snahe dosiahnuť zosplatenie celej poskytnutej Podpory ako i Ručiteľského záväzku žalovaného (opomenúc však vplyv reštrukturalizácie na existenciu Ručiteľského záväzku), od zmluvy opakovane odstupoval.

3.12. K jednotlivým odstúpeniam od zmluvy žalovaný uviedol, že žalobca v liste zo dňa 2. 10. 2014 s názvom „Odstúpenie od zmluvy č. XXXXX/XXUXX/X/XXXX o poskytnutí podpory formou úveru z Environmentálneho fondu zo dňa 2. 9. 2008“ (ďalej len „Odstúpenie III“) uviedol skutkovo odlišné dôvody odstúpenia než v liste zo dňa 20. 1. 2014 s názvom „Odstúpenie od zmluvy č. XXXXX/XXUXX/X/XXXX o poskytnutí podpory formou úveru z Environmentálneho fondu a výzva na úhradu“ (ďalej len „Odstúpenie I“) a v liste zo dňa 28. 1. 2014 s názvom „Odstúpenie od zmluvy č. XXXXX/XXXXXX/X/XXXX o poskytnutí podpory formou úveru z Environmentálneho fondu a výzva na úhradu“ (ďalej len „Odstúpenie II“) - zatiaľ čo v Odstúpení III žalobca odvodzuje svoje právo odstúpiť od Zmluvy priamo z ustanovení Obchodného zákonníka, v Odstúpení I ako i v Odstúpení II žalobca ako dôvod odstúpenia od Zmluvy uvádzal samotnú Zmluvu (konkrétne článok VII. bod 5. písm. c) Zmluvy), a to v spojení s ust. § 31 zákona č. 523/2004

Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Tento postup žalobcu je pritom absolútne nelogický - ak totiž žalobca skutočne mal za to, že Odstúpenie I ako aj Odstúpenie II sú platné, právne účinné a vyvolávajú príslušné právne následky, mal i v Odstúpení III zotrvať na skutkovo totožných dôvodoch odstúpenia a nie uvádzať dôvody nové, dovtedy na daný prípad neaplikované. Žalovaný však poukázal na to, že ani jeden zo žalobcom uvádzaných dôvodov odstúpenia od zmluvy nie je po skončení reštrukturalizácie spoločnosti TRANSFORM RECYKLING použiteľný - základným predpokladom, ktorý musí byť splnený pri aplikácii každého jedného žalobcom uvádzaného dôvodu odstúpenia od Zmluvy je totiž pretrvávajúce omeškanie spoločnosti TRANSFORM RECYKLING, ktoré je však po skončení jej reštrukturalizácie vylúčené, a to z dôvodu, že z pohľadávky žalobcu v dôsledku jej neprihlásenia do reštrukturalizácie spoločnosti TRANSFORM RECYKLING sa stala naturálna obligácia, t.j. na strane spoločnosti TRANSFORM RECYKLING záväzok, ktorý táto nie je povinná plniť, a s ktorého splnením sa teda ani nemôže dostať do omeškania.

3.13. V súlade s vyššie uvedeným teda žalovaný žiadne z odstúpení žalobcu od zmluvy neakceptuje, a to z dôvodu, že pre platné a účinné odstúpenie od Zmluvy nebola splnená jedna zo základných podmienok, a to pretrvávajúce omeškanie na strane spoločnosti TRANSFORM RECYKLING. Spoločnosť TRANSFORM RECYKLING pritom žalobcu na uvedenú skutočnosť opakovane upozorňovala, pričom sa zároveň v každom vyjadrení k odstúpeniu žalobcu od Zmluvy k nepoužiteľnosti jednotlivých dôvodov odstúpenia uvádzaných žalobcom i bližšie vyjadřila.

3.14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má žalovaný, rovnako ako spoločnosť TRANSFORM RECYKLING za to, že zákonné podmienky pre odstúpenie od Zmluvy splnené neboli a Odstúpenie I, Odstúpenie II ako i Odstúpenie III sú neplatné a právne neúčinné. Ručiteľský záväzok žalovaného by sa (ani v prípade, ak by napriek jeho neprihláseniu do reštrukturalizácie naďalej existoval, čo však žalovaný dôrazne popiera) teda v dôsledku neplatných a neúčinných odstúpení od zmluvy nestal splatným v plnom rozsahu uvádzanom žalobcom, hoci žalobca na jeho zosplatnení úmysel nesporne mal a o zosplatnení sa viackrát neúspešne pokúšal.

3.15. Záverom žalovaný poukázal i na ust. § 306 ods. 2 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého „ručiteľ môže voči veriteľovi uplatniť všetky námietky, na ktorých uplatnenie je oprávnený dlžník, a použiť na započítanie pohľadávky dlžníka voči veriteľovi, ak na započítanie by bol oprávnený dlžník, keby veriteľ vymáhal svoju pohľadávku voči nemu. Ručiteľ môže použiť na započítanie aj svoje pohľadávky voči veriteľovi.“ Z uvedeného vyplýva, že ak by aj Ručiteľský záväzok žalovaného nezanikol, tento by sa nestal splatným v plnom rozsahu, pričom voči splatnej časti Ručiteľského záväzku by bol žalovaný oprávnený vzniesť námietku naturálnej obligácie (rovnako ako spoločnosť TRANSFORM RECYKLING). V súlade s uvedeným, pokiaľ by žalovaný nespĺnil žalobcovi splatnú časť svojho Ručiteľského záväzku dobrovoľne, žalobca by sa nemohol domáhať jeho splnenia súdnou cestou ani cestou exekučného konania.

4. Žalovaný pripojil k svojmu vyjadreniu dôkazy: Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2R/9/2012 zo dňa 25.1.2013 a 3.10.2013, Oznamenie o začatí reštrukturalizačného konania zo dňa 17.1.2013, vyjadrenie k odstúpeniu od zmluvy č. XXXXX/XXUXX/O/XXXX o poskytnutí podpory formou úveru z Environmentálneho fondu a k výzve na úhradu zo dňa 28.1.2014, vyjadrenie k odstúpeniu od zmluvy č. XXXXX/XXUXX/O/XXXX o poskytnutí podpory formou úveru z Environmentálneho fondu a k výzve na úhradu zo dňa 24.2.2014, vyjadrenie k odstúpeniu od zmluvy č. XXXXX/XXUXX/O/XXXX o poskytnutí podpory formou úveru z Environmentálneho fondu a k výzve na úhradu zo dňa 15.10.2014, vyjadrenie k výzve na plnenie v zmysle vyhlásenia o ručiteľskom záväzku č. 01/2008 zo dňa 5.5.2014, odpoveď na predžalobnú výzvu na úhradu pohľadávky v zmysle vyhlásenia o ručiteľskom záväzku č. 01/2008 zo dňa 2.9.2014, zo dňa 10.9.2014 a odpoveď na výzvu na úhradu pohľadávky v zmysle vyhlásenia o ručiteľskom záväzku č. 01/2008 zo dňa 2.9.2014, zo dňa 24.10.2014.

5. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 2.2.2015 k vyjadreniu žalovaného uviedol:

5.1. Dňa 25.01.2013 Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj ako „OS BB“) vydal uznesenie sp. zn. 2R/9/2012, zverejnené v OV dňa 31.01.2013, pod č. OV 22/2013, ktorým bola povolená reštrukturalizácia TRANSFORM RECYKLING a za správcu bol ustanovený JUDr. Alexander Kasatkin, SNP 19, 965 01 Žiar nad Hronom, značka správcu S1615. Dňa 03.10.2013 OS BB vydal uznesenie pod sp. zn. 2R/9/2012, zverejnené v OV dňa 09.10.2013, pod č. OV 195/2013, ktorým bol potvrdený reštrukturalizačný plán

a ukončená reštrukturalizácia TRANSFORM RECYKLING. Do vyššie uvedenej reštrukturalizácie si žalobca svoju pohľadávku voči TRANSFORM RECYKLING, ktorej istina ku dňu začala reštrukturalizácie predstavovala sumu 741 554,- EUR neprihlásil. Zároveň si žalobca neprihlásil ani záložné právo, ktorým bola jeho pohľadávka zabezpečená.

5.2. Žalobca citoval ustanovenia § 155 ods. 2 a 4 ZKR a uviedol, že pokiaľ ide o neprihlásené pohľadávky, ktoré mali byť v reštrukturalizácii prihlásené, tieto sa stávajú činnosťou plánu nevymáhateľné voči dlžníkovi, t.j. menia sa na naturálne obligácie. Dlžník tieto pohľadávky síce môže dobrovoľne splniť, avšak veriteľ ich nemôže vymáhať cestou súdu, resp. cestou exekúcie. Nevymáhateľnými sa tieto pohľadávky však stávajú iba voči dlžníkovi, nie voči iným tretím osobám. ZKR výslovne, explicitne viaže zánik vymáhateľnosti neprihlásenej pohľadávky iba voči dlžníkovi, nie voči tretej osobe. Okrem toho zákon v § 155 ods. 4 ZKR explicitne vyjadruje, že plánom zostáva nedotknuté právo veriteľa domáhať sa uspokojenia jeho pôvodnej pohľadávky voči spoludlžníkom a ručiteľom, čím uvedenú situáciu zdôrazňuje. Preto možno konštatovať, že v prípade, ak sa veriteľ neprihlási do reštrukturalizácie, stratí tým právo vymáhať svoju pohľadávku voči dlžníkovi, ale voči inej osobe ako dlžníkovi, napr. voči ručiteľovi, prípadne spoludlžníkovi, môže svoju pohľadávku vymáhať i naďalej. Žalobca vo svojom vyjadrení poukázal na rozhodnutia súdov v obdobnej právnej veci.

5.3. K splatnosti ručiteľského záväzku uviedol, že žalobca síce opakovane odstúpil od zmluvy avšak považuje už prvé odstúpenie od zmluvy zo dňa 20.1.2014 za platné a účinné. Má jednoznačne za to, že pohľadávka zo zmluvy o úvere nadobudla splatnosť v celom rozsahu prvým odstúpením od zmluvy o úvere, a to dňa 20.1.2014, pričom zostatok poskytnutého úveru predstavoval ku dňu odstúpenia sumu 749 819,31 EUR.

5.4. K obrane žalovaného záverom svojho vyjadrenia uviedol, že pohľadávka zo Zmluvy o úvere neprihlásením do reštrukturalizácie nezanikla, iba sa stala nevymáhateľnou voči dlžníkovi - TRANSFORM RECYKLING, a.s. avšak predmetná pohľadávka je naďalej súdne vymáhateľná voči ručiteľovi - žalovanému, a to aj súdnou cestou. Vzhľadom na skutočnosť, že ZKR je vo vzťahu k QbZ lex specialis, nie je možné v predmetnom prípade ani aplikovať ustanovenie § 306 ods. 2 ObZ, a to z dôvodu, že ustanovenie § 155 ods. 4 ZKR explicitne ustanovuje, že akýkoľvek zánik ručenia na majetku tretej osoby nenastupuje, to znamená, že pohľadávka voči ručiteľovi je naďalej súdne vymáhateľná.

6. Žalovaný podal dňa 27.10.2016 návrh na prerušenie konania podľa § 164 Civilného sporového poriadku.

6.1. Dôvodil tým, že na tunajšom súde prebieha konanie sp. zn. 5C/93/2014, kde Spol. ZSNP RECYKLING sa ako žalobca, proti Environmentálnemu fondu (tu žalobca) domáhala určenia neexistencie záložného práva, alternatívne o určenie nevykonateľnosti záložného práva k založeným nehnuteľnostiam. Spol. ZSNP RECYKLING v uvedenom konaní argumentovala zánikom (neexistenciou) záložného práva, resp. nevykonateľnosťou záložného práva, z toho dôvodu, že žalovaný svoju pohľadávku voči spoločnosti PLAST RECYKLING do reštrukturalizácie spoločnosti PLAST RECYKLING neprihlásil, teda záložné právo žalovaného zaniklo, resp. pohľadávka žalovaného nadobudla charakter naturálnej obligácie a teda že žalovaný sa jej splnenia voči spoločnosti ZSNP RECYKLING nemôže domáhať súdne alebo exekučne. Z uvedeného vyplýva, že konanie sp. zn. 5C/93/2014 má rovnaký základ vo (zmluvných) vzťahoch medzi Environmentálnym fondom (tu žalobca) a spol. PLAST RECYKLING, ako je základ konania sp. zn. 12Cb/24/2014.

6.2. Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní sp. zn. 5C/93/2014 dňa 11.2. 2015 rozhodol tak, že žalobu spol. ZSNP RECYKLING voči Environmentálnemu fondu zamietol.

6.3. Odvolací súd (Krajský súd v Banskej Bystrici) na základe odvolania spol. ZSNP RECYKLING v konaní sp. zn. 12Co/240/2015 rozhodol tak, že prvostupňové rozhodnutie (5C/93/2014) v časti v ktorom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol, potvrdil.

6.4. Základ rozhodnutí obidvoch súdov (tak ako vyplýva z odôvodnení rozsudkov), práve spočíva v právnom posúdení následkov neprihlásenia pohľadávky veriteľa (tu žalobca) do reštrukturalizácie dlžníka (PLAST RECYKLING) vo vzťahu k právam veriteľa (tu žalobca) domáhať sa uspokojenia pôvodnej pohľadávky voči spoludlžníkom a ručiteľom dlžníka (tu žalovaný), ako aj práva veriteľa domáhať sa uspokojenia jeho pôvodnej zabezpečenej pohľadávky z majetku tretích osôb (ZSNP RECYKLING), predovšetkým cestou vyslovenia právnych názorov na ust. § 155 ods. 4 ZKR.

6.5. Dňa 14. 9. 2016 podala spoločnosť ZSNP RECYKLING dovolanie proti právoplatnému Rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26. 5. 2016, sp. zn.: 12Co/240/2015, v spojení s prvostupňovým rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 11. 2. 2015, sp. zn. 5C/93/14.

6.6. Základný dovolací dôvod je dôvod podľa ust. § 421 ods. 1 písm. b) CSP, v zmysle ktorého dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená.

6.7. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhol aby súd prerušil konanie sp. zn. 12Cb/24/2014 do doby rozhodnutia odvolacieho súdu o dovolaní spol. ZSNP RECYKLING proti právoplatnému Rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26. 5. 2016, sp. zn.: 12Co/240/2015, v spojení s prvostupňovým rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 11. 2. 2015, sp. zn. 5C/93/14.

Ako súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkaz na ustálenú rozhodovaciu prax (§ 220 ods. 2 druhá veta CSP).

Konanie v danej veci začalo dňa 10.11.2014, teda za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (OSP). Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), ktorým bol v zmysle zrušovacieho ustanovenia § 473 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. OSP. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listín predložených žalobcom a žalovaným a zistil skutkový stav ako je uvedené v bodoch 1. - 5. tohto odôvodnenia.

8. Za nesporné skutočnosti súd považoval, že žalobca a spoločnosť TRANSFORM RECYKLING, a.s., IČO: 36 769 576 platne uzatvorili zmluvu č. Zmluva č. XXXXX/XXUXX/X/XXXX o poskytnutí podpory formou úveru zo dňa 02.09.2008 (ďalej len „Zmluva o úvere“), ktorou žalobca poskytol TRANSFORM RECYKLING, a.s. podporu formou úveru v celkovej sume 995 817,57 EUR za podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere v znení jej dodatkov. V súlade so Zmluvou o úvere boli TRANSFORM RECYKLING poskytnuté prostriedky z Environmentálneho fondu v celkovej sume 995 817,57 EUR. Taktiež nie je sporné a bolo preukázané, že na spoločnosť TRANSFORM RECYKLING, a.s. bola povolená reštrukturalizácia uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2R/9/2012 zo dňa 25. 1. 2013 uverejneným v Obchodnom vestníku SR dňa 31.1. 2013. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2R/9/2012 zo dňa 3.10.2013 zverejneným v Obchodnom vestníku 195/2013 dňa 9.10.2013 bol potvrdený reštrukturalizačný plán a ukončená reštrukturalizácia tejto spoločnosti. Žalobca si pohľadávku voči spoločnosti TRANSFORM RECYKLING zo zmluvy ani zo zabezpečovacieho prostriedku ako záložné právo, do reštrukturalizácie neprihlásil.

9. Rovnako nebolo sporné, že pohľadávka žalobcu voči dlžníkovi bola do určitej výšky, t.j. do výšky 15 miliónov SK, t.j. 497 908,78 EUR zabezpečená vyhlásením žalovaného o ručiteľskom záväzku.

10. Medzi stranami je však sporné, či ručiteľský záväzok žalovaného existuje (či sa nestal naturálnou obligáciou). Žalovaný tvrdí a rozsiahlo argumentuje, že zanikol. Žalovaný ďalej uviedol, že odstúpenie od zmluvy je neúčinné, poukázal na ust. § 114 ods.1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Uviedol, že dlžník - spoločnosť TRANSFORM RECYKLING, a.s. nebol v omeškaní so splácaním svojho dlhu.

11. Súd posudzoval, či sa stala pohľadávka žalobcu splatnou, či žalobca postupoval pri uplatnení svojho nároku u ručiteľa v súlade so zákonom a ďalej či ručiteľský záväzok žalovaného zanikol tým, že žalobca svoju pohľadávku neprihlásil v reštrukturalizačnom konaní vedenom na dlžníka a či sa stal naturálnou obligáciou ako tvrdí žalovaný.

12. Súd na daný skutkový stav aplikoval najmä tieto právne predpisy:

12.1. Podľa § 303 ods.1 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

12.2. Podľa § 306 Obchodného zákonníka, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Ručiteľ môže voči veriteľovi uplatniť všetky námietky, na ktorých uplatnenie je oprávnený dlžník, a použiť na započítanie pohľadávky dlžníka voči veriteľovi, ak na započítanie by bol oprávnený dlžník, keby veriteľ vymáhal svoju pohľadávku voči nemu. Ručiteľ môže použiť na započítanie aj svoje pohľadávky voči veriteľovi.

Ak ručiteľ uplatní voči veriteľovi neúspešné námietky, ktoré mu oznámil dlžník, je dlžník povinný nahradiť ručiteľovi náklady, ktoré mu tým vznikli.

12.3. Podľa § 369 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

12.4. Podľa § 155 ods. 2 ZKR, zverejnením uznesenia o potvrdení plánu v Obchodnom vestníku zaniká právo veriteľov, ktorí riadne a včas podľa tohto zákona neprihlásili svoje pohľadávky, vymáhať tieto pohľadávky voči dlžníkovi, ako aj riadne a včas neprihlásené zabezpečovacie práva vzťahujúce sa na majetok dlžníka; to platí rovnako aj pre podmienené pohľadávky, ktoré mali byť uplatnené prihláškou.

12.5. Podľa § 155 ods. 4 ZKR, plánom zostávajú nedotknuté práva veriteľov domáhať sa uspokojenia ich pôvodných pohľadávok voči spoludlžníkom a ručiteľom dlžníka, ako aj práva veriteľov domáhať sa uspokojenia ich pôvodných zabezpečených pohľadávok z majetku tretích osôb.

12.6. Podľa ust. § 114 ods. 1 písm. d) ZKR, začatie reštrukturalizačného konania má tieto účinky: druhá zmluvná strana nemôže vypovedať zmluvu uzatvorenú s dlžníkom alebo od nej odstúpiť pre omeškania dlžníka s plnením, na ktoré druhej zmluvnej strane vznikol nárok pred začatím reštrukturalizačného konania; vypovedanie zmluvy alebo odstúpenie od zmluvy z tohto dôvodu je neúčinné.

12.7. Podľa ust. § 156 ZKR, zverejnením uznesenia súdu o skončení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku zanikajú účinky začatia reštrukturalizačného konania a zastavujú sa konania prerušené podľa § 118 ods. 4. Ak zo záväznej časti plánu nevyplýva niečo iné, zaniká tiež funkcia veriteľského výboru a funkcia správcu.

12.8. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

13. K návrhu žalovaného na prerušenie konania súd uvádza, že právna otázka, ktorá bola predmetom sporu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 5C/93/2014 a následne aj odvolacím súdom bola vyriešená v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici 12Co/240/2015, t.j. v právoplatne skončenom konaní. Napriek tomu, že žalovaný podal proti tomuto rozhodnutiu dovolanie, súd nevidí dôvod na prerušenie konania, keďže právny problém, ktorý je obdobný ako v predmetnom spore bol vyriešený a vec je právoplatne skončená. V záujme hospodárnosti konania, keďže o tejto otázke bolo odvolacím súdom už rozhodnuté súd návrh na prerušenie konania zamietol. Súd pri rozhodovaní o prerušení konania vzal na zreteľ aj záujem na rýchlejšej a účinnejšej ochrane práv strán sporu, keďže konanie sa vedie od 10.11.2014.

14. K právnemu problému, ktorý je podstatou sporu súd uvádza, že v súlade s ustáleným právnym názorom vyjadreným vo viacerých rozhodnutiach súdov nie je možný iný výklad ustanovenia § 155 ods. 4 ZKR ako ten, že účinky reštrukturalizačného konania sa na záložcu nevzťahujú, pretože v tomto konaní sám nebol v postavení dlžníka. Žalobca teda ako záložný veriteľ má právo domáhať sa uspokojenia zabezpečenej pohľadávky z majetku záložcu.

15. Čo sa týka naplnenia postupu predpokladaného v ustanovení § 306 Obchodného zákonníka, ktorý hovorí o uplatnení nároku veriteľa u záložcu, treba konštatovať, že žalobca tento postup pri uplatnení svojho nároku dodržal. Ustanovenie odseku 1 § 306 OZ je vyjadrením subsidiárnej (podpornej) povahy ručiteľského záväzku. Zákon požaduje, aby veriteľ uplatnil svoju pohľadávku predovšetkým u hlavného dlžníka a pre toto uplatnenie ustanovuje určitý postup. Je zrejmé, že pohľadávka veriteľa musí byť splatná. Pohľadávku netreba uplatniť na súde, ale stačí, ak veriteľ dlžníka na plnenie písomne vyzve. Ak dlžník nesplní svoj záväzok v zákonnej lehote, t.j. v primeranej dobe od tejto výzvy, veriteľ sa môže domáhať splnenia svojej pohľadávky od ručiteľa.

16. Z uvedeného postupu Obchodný zákonník pri uplatnení veriteľovej pohľadávky ustanovuje dve výnimky, keď veriteľ nie je povinný vyzvať dlžníka na plnenie a so svojím nárokom sa môže primárne obrátiť na ručiteľa. Predovšetkým je to vtedy, ak veriteľ výzvu nemôže uskutočniť (napr. preto, lebo dlžník sa skrýva alebo je nedostupný). V druhom prípade zákon vyžaduje, aby bolo nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní (napr. že je insolventný). Zákon ako príklad uvádza vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka. Ide teda o prípady, keď výzva na plnenie je buď nemožná, alebo zbytočná. V oboch prípadoch ide o prelomenie zásady subsidiarity. Občiansky zákonník nepozná výnimky z tejto zásady. Pri uplatnení uvedených výnimiek sa ručiteľ stáva primárnym dlžníkom, a preto sa v týchto prípadoch hovorí aj o priamom ručiteľstve. Aj keď v týchto prípadoch ručiteľ vystupuje ako primárny dlžník, nie je dlžníkom solidárnym, lebo jeho vzťah k dlžníkovi nie je založený na solidarite dlžníkov.

17. Toto ustanovenie (§ 306 ods. 1 OZ) je dispozitívne. Strany sa preto môžu dohodnúť, že výzva dlžníka na plnenie nie je potrebná a veriteľ môže požiadať ručiteľa o plnenie splatnej pohľadávky priamo. Aj v tomto prípade pôjde o priame ručenie, ktoré nevyplýva zo zákona, ale z dohody. Režim uplatnenia nároku veriteľa voči ručiteľovi môže byť dohodnutý rôzne, napríklad aj tak, že ho strany budú viazať na rôzne podmienky (súdne uplatnenie nároku voči hlavnému dlžníkovi a pod.).

18. Ustanovenie § 306 odseku 2 OZ poskytuje ochranu ručiteľovi v čase, keď je povinný splniť pohľadávku za hlavného dlžníka. Je to dôsledok akcesorickej povahy ručiteľského záväzku. Predovšetkým ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky proti pohľadávke, ktoré je oprávnený použiť proti veriteľovi dlžník (napr. premlčanie, preklúzia, splnenie zabezpečenej pohľadávky). Ďalej ručiteľ môže započítať pohľadávku dlžníka proti veriteľovi, ak by bol na započítanie oprávnený dlžník, a tým spôsobiť zánik záväzku. Napokon ručiteľ môže použiť na započítanie aj svoje vlastné pohľadávky voči veriteľovi.

19. Žalobca opakovane odstúpil od zmluvy o úvere (dňa 20.1.2014, 28.1.2014 a dňa 29.9.2014) z dôvodu, že dlžník odstúpenie od zmluvy považoval za neplatné, čo písomne pri každom odstúpení od zmluvy oznámil žalobcovi spolu s odôvodnením svojho stanoviska. Pretože súd rozhoduje podľa stavu stav v čase jeho vyhlásenia, musí konštatovať, že otázka platnosti resp. neplatnosti jednotlivých odstúpení od zmluvy je pre rozhodnutie súdu irelevantná, pretože v čase rozhodovania súdu bola pohľadávka žalobcu voči dlžníkovi splatná v sume prevyšujúcej 500.000,- EUR, pričom ručiteľský záväzok je v sume 497 908,78 EUR. Uvedené vyplýva zo zmluvy o úvere a jej dodatkov (splatnosť jednotlivých splátok bola zosumarizovaná žalobcom na č.l. 162 spisu). Treba uviesť, že ak by teda splatnosť nenastala v dôsledku odstúpenia od zmluvy, v čase rozhodovania súdu by bola táto pohľadávka žalobcu splatnou podľa zmluvnej dohody.

20. Keďže zákon požaduje, aby veriteľ uplatnil svoju pohľadávku predovšetkým u hlavného dlžníka, súd vykonal dokazovanie listinou „odstúpenie od zmluvy zo dňa 20.1.2014“ kedy žalobca okrem samotného odstúpenia od zmluvy písomne vyzval svojho dlžníka - spoločnosť TRANSFORM RECYKLING, a.s. aby v lehote do 30 dní od nadobudnutia účinnosti odstúpenia od zmluvy o úvere uhradil zostatok poskytnutého úveru s príslušenstvom, ktorý ku dňu 20.1.2014 predstavoval sumu 749 819,31 EUR. Tento právny úkon žalobcu bol dôsledkom porušenia platobnej disciplíny dlžníka pretože na účet žalobcu nepoukázal 5 splátok istiny úveru vo výške 10 021,- EUR so splatnosťou do 27.8.2012, vo výške 10 021,- EUR so splatnosťou do 27.9.2012, vo výške 10 021,- EUR so splatnosťou do 27.10.2012, vo výške 10 021,- EUR so splatnosťou do 27.11.2012 a vo výške 10 021,- EUR so splatnosťou do 27.12.2012. Podľa § 108 ods. 1 ZKR, ak dlžníkovi hrozí úpadok alebo je v úpadku, môže poveriť správcu vypracovaním reštrukturalizačného posudku (ďalej len "posudok") na účely zistenia, či sú splnené predpoklady na jeho reštrukturalizáciu. Tým nie je dotknutá povinnosť dlžníka včas podať návrh na vyhlásenie konkurzu. Na dlžníka žalobcu bola dňa 25. 1. 2013 povolená reštrukturalizácia

uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2R/9/2012. Podľa názoru súdu ide aj v prípade reštrukturalizácie o výnimku, keď veriteľ nie je povinný vyzvať dlžníka na plnenie a so svojím nárokom a môže sa obrátiť priamo na ručiteľa. Veriteľ svojho dlžníka na plnenie síce vyzval, ale ako bolo v konaní preukázané, táto výzva bola zbytočná, pretože dlžník svoj záväzok nesplnil. Ručiteľ sa tým stal priamym ručiteľom. Taktiež nemožno na tento prípad aplikovať ust. §114 ods. 1 písm. d) ZKR (ako jeden z účinkov začatia reštrukturalizačného konania) a považovať odstúpenie od zmluvy za neúčinné, pretože uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2R/9/2012 zo dňa 3.10.2013 zverejneným v Obchodnom vestníku 195/2013 dňa 9.10.2013 bol potvrdený reštrukturalizačný plán a reštrukturalizácia dlžníka bola ukončená, t.j. už v čase prvého odstúpenia od zmluvy dňa 20.1.2014 nemožno hovoriť o účinkoch jej začatia, ktoré podľa § 156 ZKR zverejnením uznesenia súdu o skončení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku zanikli.

21. Pretože podmienky uplatnenia pohľadávky veriteľa u ručiteľa podľa § 306 Občianskeho zákonníka boli žalobcom splnené a ako bolo odôvodnené vyššie žalobca sa aj po ukončení reštrukturalizácie dlžníka môže domáhať splnenia svojho záväzku u ručiteľa, súd považoval žalobu za dôvodne podanú, nárok za preukázaný a preto žalobe vyhovel.

22. Podľa cit. § 369 Obchodného zákonníka súd priznal žalobcovi ako veriteľovi aj úroky z omeškania, pričom bolo preukázané, že do omeškania sa dostal až 5.11.2014 (nie 8.5.2014 ako tvrdil žalobca). Žalovaný výzvu na zaplatenie zo dňa 14.10.2014 prevzal dňa 20.10.2014, pričom mu žalobca poskytol lehotu na zaplatenie do 15 dní od doručenia. Najneskôr dňa 4.11.2014 mal žalovaný svoj záväzok splniť a preto nasledujúcim dňom je v omeškaní. V časti uplatneného úroku z omeškania bola teda žaloba žalobcu zamietnutá. Výška úroku z omeškania bola určená podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. (namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.) Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania bola 0,05 %.

23. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu na poslednom pojednávaní vzniesol námietku premičania jednotlivých splátok k 16.3.2014 a pred týmto dátumom. Podľa § 310 Obchodného zákonníka, právo veriteľa voči ručiteľovi sa nepremičí pred premičaním práva voči dlžníkovi. Pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premičacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde. Dlžník bol v omeškaní so zaplatením splátok počnúc dňom 28.8.2012 (prvá neuhradená splátka bola splatná 27.8.2012) a ďalej pravidelne mesačne. Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premičacia doba štyri roky. Žaloba bola podaná na súd dňa 10.11.2014 a teda na námietku žalovaného súd neprihliadol, pretože považuje nárok žalobcu za nepremičaný.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobca mal v konaní úspech (neúspech len v časti uplatnených úrokov z omeškania), preto mu súd ich náhradu proti žalovanému priznal v plnej výške 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok.