

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722201036
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6722201036.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti T., T., nar. XX.X.XXXX a Y., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: matky Q. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., I. XXX/X, a otca Y. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V., I. XXX/X, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z. na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.03.2022, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 22. marca 2022, č. k.: 13P/14/2022 - 13, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti T. T., nar. XX.X.XXXX, Y., nar. XX.X.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trnava, Trnava č. 90, 963 34 Trnava s tým, že toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia. Zároveň rozhodol o trovách tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dňa 21.03.2022 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Z. súdu návrh na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 21.03.2022, ktorým žiadal o vydanie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP na umiestnenie maloletých detí T. T., nar. XX.X.XXXX, Y., nar. XX.X.XXXX, do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trnava, Trnava č. 90, 962 34 Trnava. Uviedol, že dňa 07.03.2022 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Z., odd. SPODaSK dostavil otec maloletých detí Y. T., ktorý úrad informoval o hospitalizácii matky maloletých na psychiatrickom oddelení K. F. D. G. v X. X.. Matka bola najskôr hospitalizovaná približne jeden mesiac, táto hospitalizácia bola ukončená 01.03.2022. Následne bola matka opakovane hospitalizovaná dňa 05.03.2022, kedy mala matka podľa slov otca silné depresie.
3. Po posúdení návrhu a predložených listín dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko v danom prípade existuje stav vyžadujúci úpravu neodkladným opatrením. Mal osvedčenú naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči maloletým deťom, pričom vyšiel zo správy T. T. L., L., prednostu II. L. kliniky zo dňa 15.03.2022, podľa ktorej matka maloletých detí, ktorej sú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti, nie je v súčasnosti psychicky spôsobilá starať sa o ne, pričom dňa 05.03.2022 bola matka maloletých detí opakovane hospitalizovaná v zdravotníckom zariadení. Napriek tomu, že zo strany navrhovateľa boli oslovení otec maloletých detí ako aj ostatní blízki príbuzní maloletých detí, ani otec maloletých detí, ani nikto z oslovených blízky príbuzných neprejavil ochotu sa o maloleté deti postarať a zabezpečiť im primeranú starostlivosť, pričom za súčasných podmienok je zdravie ako aj priaznivý vývoj maloletých detí vážne ohrozený, keďže maloleté deti zostali bez akejkoľvek starostlivosti. Súd preto vyhovel návrhu a nariadil neodkladné opatrenie, ktoré je v záujme maloletých detí, aby boli dočasne umiestnené v ústavnom zariadení, nakoľko v súčasnosti im nie je možné zabezpečiť inú formu starostlivosti, keďže otec a blízka rodina odmietli prevziať starostlivosť o maloleté deti počas hospitalizácie matky a aj do budúcnosti. Zároveň v rozhodnutí uviedol, že toto je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia v zmysle § 365 ods. 3 CMP. O trovách rozhodol podľa § 52 CMP.

4. Proti rozhodnutiu sa odvolala matka. Konanie žiadala zastaviť. Pripojila potvrdenie o prepustení z nemocnice zo dňa 20. marca 2022, ktoré považovala za doklad o jej stabilizovanom stave. Uviedla, že si je vedomá, že opatrovník konal s najlepším vedomím a svedomím a na základe návštevy biologického otca, ktorý oznámil, že je liečená a hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení, konal vo veci promptne a neodkladne, pričom kontaktoval viacej ľudí, jej sestru H. X., priateľa X. X. ako aj starého otca detí L. Z. staršieho, narodeného XX. T. XXXX, pričom všetci boli ochotní sa o deti starať, čo aj 2 týždne robili. Deti neboli zanedbané, hladné ani špinavé. Vyjadrila ľútosť, že nikde nevidí zohľadnené to, že vo februári 2022 ju navštívili 2 sociálne pracovníčky, ktoré tam poslal Y. T., biologický otec detí, s tým, že o deti sa nestará. Žiaľ, nemá doklad o tom, že videli čistú domácnosť s navareným obedom a upečeným koláčom. Uviedla, že pôjde na kontrolu za svojim lekárom, psychiatrom 8. apríla. Poukázala na príbuzných, ktorí sú jej ochotní pomôcť v starostlivosti o deti. Konštatovala, že sa stalo, že chlapci svojvoľne dvakrát nešli do školy, kontaktovala riaditeľa T. Y. W. z S. základnej školy J. U. vo Z., ako aj pani T. T., špeciálnu pedagogičku, ako aj psychologické centrum vo Z. a naplánovali psychologickú pomoc, nakoľko chlapci odmietajú učenie s tvrdením, že sa učia v škole a to im stačí. Zároveň poukázala na rodinné vzťahy a možné problémy vo vzťahoch.

5. Opatrovník podal na súd neodkladné opatrenie dňa 21. 3. 2022, pričom nevedel, že je v stabilizovanom stave od 20. 3. 2022 a bola prepustená z liečenia natrvalo, čo znamená, že sa bude a chce starať o deti. Zároveň predložila správu z 22. 3. 2022 od T. L.. Podľa jej názoru biologický otec pán T. chce dosiahnuť jej poníženie a chce ju potrestať a naďalej psychicky ponižovať, čo robil predtým 9 rokov počas manželstva.

6. Uviedla, že nie je pravda, že deti sú agresívne. Vedia sa pohádať, sú slušní, dobrí, pracovití, zábavní, vtipní, zruční, umelecky hudobne a športovo nadaní, a to, že majú štvorky a trojky v škole, je ich rozhodnutie. Oznámili jej, že také známky chcú mať, že im je to jedno. Kvôli tomuto to bude riešiť so psychológom. V závere uviedla, že maloleté deti nepotrebujú detský domov, ale domov plný lásky a porozumenia a ten majú v C.. Myslí si, že sú už dosť veľkí na to, aby sa k veci mohli adekvátne vyjadriť.

7. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 CSP potvrdil.

8. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne, pričom pri rozhodnutí vychádzal z tvrdení opatrovníka, ktorý v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Vychádzal z predložených listín, ktoré opatrovník predložil.

9. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd osvedčené, že dňa 7. marca 2022 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Z. dostavil otec maloletých detí Y. T., ktorý informoval o hospitalizácii matky maloletých detí. Opatrovník uviedol, že matka bola opakovane hospitalizovaná, a to po dobu jedného mesiaca, keď hospitalizácia bola ukončená 1. marca 2022, následne bola hospitalizovaná od 5. marca 2022 z dôvodu silných depresíí. V zmysle tvrdení otca o maloleté deti sa nemá kto postarať. Opatrovník konštatoval, že hospitalizácie matky sa opakujú v pravidelných intervaloch, pričom v roku 2016 boli maloletí na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen zo dňa 25. 11. 2016, č. k. 5PPOm/4/2016-10 zverení do starostlivosti CDR Tŕnie. V tomto zariadení boli umiestnení od 24. 11. 2016 do 7. 6. 2017, následne uznesením zo dňa 6. 6. 2017, č. k. 5P/153/2017-17 boli zverení do osobnej starostlivosti matky. Opatrovníka otec kontaktoval aj 13. 12. 2021, keď uviedol, že od 31. 10. 2021 sú maloletí u neho, nakoľko matka je hospitalizovaná. Otec tiež tvrdil, že má problémy s maloletými a zvažuje ich umiestnenie v CDR. Úrad zároveň konštatoval, že po šetrení nenašiel nikoho z rodiny, kto by bol ochotný o maloleté deti sa postarať. Otec zdôrazňoval, že maloletí majú psychické problémy a potrebujú pomoc.

10. Odvolací súd z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zistil, že tento bol podaný dňa 21. 3. 2008 2 o 8 hodine 10 minúte. Opatrovník priložil správu prednostu II. L. kliniky, fakulta B. F. D. G. X. X. zo dňa 15. 3. 2022, z ktorej vyplýva, že matka maloletých detí navštevuje psychiatrickú ambulanciu pre závažnú psychickú poruchu a aktuálne je hospitalizovaná od 5. marca 2022 a stále je na akútnom oddelení, pričom potvrdil, že ide o rehospitalizáciu v krátkom čase, nakoľko predtým bola hospitalizovaná od 5. 12. do 31. 12. 2021 a od 11. 2. do 1. 3. 2022. Zo správy taktiež vyplynulo, že súčasný stav môže mať vplyv na zabezpečenie osobnej starostlivosti o jej 2 maloleté deti, pričom existuje reálna hrozba zhoršenia zdravotného stavu matky maloletých detí. Vyjadril pochybnosť, či matka je spôsobilá zabezpečovať primeranú starostlivosť deťom vzhľadom na jej zdravotný stav.

11. Opatrovník zo šetrenia mal preukázané, že matka žije s priateľom X. X., ktorý je kamionista a je na cestách 2 týždne a potom je 2 týždne doma. Otec bol ochotný pomôcť so starostlivosťou len do času umiestnenia detí do Centra. Opatrovník vykonal šetrenie, čo vyplýva z úradného záznamu č. 2022/70650, pričom sestra matky uviedla, že vie o hospitalizácii sestry, pričom bola ochotná pomôcť v

starostlivosti o deti, ale iba do času ich umiestnenia do Centra. Zároveň zo šetrenia vyplynulo, že do budúcnosti nie je schopná deťom zabezpečiť starostlivosť.

12. Okresný súd rozhodoval za stavu, keď mal za osvedčené, že neexistuje žiadna osoba, ktorá je ochotná a schopná sa trvale postarať o maloleté deti, pričom z tvrdenia otca vyplynulo, že maloletí sú voči nemu agresívni, pričom zvažoval ich umiestnenie do Centra. Z listinných dôkazov vyplynulo aj to, že matka býva opakovane hospitalizovaná a podľa správy lekára jej zdravotný stav vzbudzuje obavy o to, či sa dokáže o maloleté deti postarať.

13. Matka spolu s odvolaním predložila ambulantnú správu zdravotného zariadenia, keď bola na vyšetrení dňa 29. 3. 2022. Zo správy vyplýva, že po dvoch týždňoch nastalo vymiznutie depresívnej symptomatiky a liečba pokračuje ambulantnou formou. Ambulantná správa neobsahuje žiadne závery o jej schopnosti riadne sa postarať o maloleté deti, len konštatuje priebeh liečenia. Vzhľadom na stanovené diagnózy odvolací súd je toho názoru, že ani daná správa nepreukazuje vzhľadom na charakter ochorenia pravdivosť tvrdení matky o schopnosti postarať sa nateraz o maloleté deti, pričom súd musí zohľadniť aj opakovanosť hospitalizácií a zhoršenie zdravotného stavu matky. Vnútorne presvedčenie matky, jej pranie, že o deti sa postará, z hľadiska stabilného výchovného prostredia a objavujúcich sa problémov u maloletých nepredstavuje najlepší záujem pre maloleté deti, ani garanciu riadnej starostlivosti o maloletých. Pokiaľ matka uvádza, že viacerí priatelia boli ochotní sa postarať o maloleté deti, išlo iba o obdobie, dokiaľ deti neboli umiestnené v Centre.

14. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že matka podala dňa 22. 3. 2022 o 14.50 hod. žiadosť o zastavenie konania, kde uviedla, že mala zdravotné problémy a bola hospitalizovaná, pričom deti chcú bývať a žiť s ňou. Zároveň uviedla, že 20. marca bola prepustená z liečenia, preto sa bude o deti starať. Poukázala aj na to, že biologický otec detí nechce a ona aj keď má chorobu, je zodpovedná a dobrá milujúca matka. V tejto súvislosti predložila ambulantnú správu zdravotného zariadenia, z ktorej vyplýva vyšetrenie dňa 22. marca 2022, kde je konštatované, že pacientka ukončila hospitalizáciu a je rozvrhnutý ambulantný liečebný plán s pravidelnými stretnutiami a liečbou.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Podľa ods. 2 ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

16. Z rozhodnutia nevyplýva, že súd poučil účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej, preto v zmysle znenia daného ustanovenia okresný súd by mal začať konanie o veci samej, nakoľko z dikcie ust. § 365 ods. 1 CMP vyplýva, že ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Dočasnosť predpokladá ďalšie konanie vo veci, pričom v danom konaní po dôkladnom šetrení a dokazovaní sa očakáva záver, ktorý určí, či deti zostanú trvale v starostlivosti určenej právnickej osoby alebo sa deti vrátia do domácnosti matky.

17. Podľa článku 4 CMP platí, že ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme. Citované ustanovenie korešponduje Dohovoru o právach dieťaťa (oznámené pod číslom 104/1991 Zb.), ako medzinárodný dokument, ktorý po jeho podpísaní a ratifikovaní zaväzuje aj Slovenskú republiku, a rámcovo vymedzuje základné zásady, ktorých cieľom je poskytovať ochranu dieťaťu v rôznych oblastiach jeho života a jednou z takýchto oblastí je aj občianske súdne konanie. Podľa článku 3 Dohovoru musí byť pri akejkoľvek činnosti súdu, ktorá sa týka maloletých detí, prvoradým kritériom záujem dieťaťa. Záujem dieťaťa zabezpečujú predovšetkým hmotnoprávne ustanovenia, najmä Zákona o rodine. Úlohou súdu preto je v každom konaní dôkladne skúmať hmotnoprávne predpoklady pre vydanie rozhodnutia vo veci. Súd je povinný vždy prihliadnuť na záujem dieťaťa ak rozhoduje o výkone rodičovských práv a povinností (§ 36 Zákona o rodine).

18. Opatrovník sleduje rodinu, spolupracuje s otcom a matkou, preto v súlade so záujmom detí bude hľadať najlepšie riešenie, pričom sa nateraz javí, že otázka zverenia detí Centru nemá svoj základ iba v hospitalizácii matky, ale aj prístupe maloletých k školskej dochádzke, plneniu si školských povinností a vzdelávaniu. Postoj maloletých, pokiaľ odmietajú vyvinúť snahu v učení, nie je akceptovateľný a názor matky o ich šikovnosti je zavádzajúci. Až z dôkladného šetrenia môže vyplynúť záver, či deti zostanú zverené do výchovy matke alebo budú v starostlivosti inej osoby. Odvolací súd tak dospel k záveru, že okresný súd mal osvedčené základné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto jeho rozhodnutie potvrdil ako vecne správne.

19. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo

zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).