

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200354
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518200354.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. Y. H., nar. X.XX.XXXX a mal. X. H., nar. XX.X.XXXX, obidve trvale bytom Q. XX/XX, XXX XX M., zastúpené kolíznym opatrovníkom Obcou M., deti rodičov: matka Y. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XX/XX, XXX XX M. otec U. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX/XX, XXX XX M., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odborom sociálnych vecí a rodiny v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Nariaďuje ponechať maloletú Y. H., nar. X.XX.XXXX a maloletú X. H., nar. XX.X.XXXX v starostlivosti Reedukačného centra, Trstín 335.

II. Súd určuje navrhovateľovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej o opakovanom uložení výchovného opatrenia mal. Y. H., nar. X.XX.XXXX a X. H., nar. XX.X.XXXX, deti rodičov matky Y. H., nar. XX.X.XXXX a otca U. H., nar. XX.XX.XXXX, do 31.3.2018.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd ponechal maloleté deti Y. H., nar. X.XX.XXXX a maloletú X. H., nar. XX.X.XXXX v starostlivosti Reedukačného centra, Trstín 335.

2. Návrh odôvodnil tým, že mal. Y. H. a X. H. pochádzajú z manželského zväzku U. H., nar. XX.XX.XXXX a Y. H., nar. XX.X.XXXX. Z uvedeného manželstva pochádza ešte ďalších sedem detí. Z nich sú ešte tri maloleté, a to V. H., nar. X.X.XXXX, U. H., nar. XX.X.XXXX a K. H., nar. XX.X.XXXX a štyri sú plnoleté a to U., V., R. a E., ktoré majú vlastné domácnosti a žijú v družskom alebo manželskom vzťahu. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/32/2017 boli mal. Y. H. a X. H. odňaté z osobnej starostlivosti rodičov najdlhšie na obdobie 6 mesiacov a umiestnené do Reedukačného centra Trstín za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom. Uznesenie o uložení výchovného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 25.9.2017. Mal. Y. H. a mal. X. H. boli v RC Trstín umiestnené dňa 21.9.2017. Premiestnenie zabezpečilo Diagnostické centrum Lietavská Lúčka, kde boli obe dievčatá umiestnené na základe neodkladného opatrenia. Tunajší úrad v spolupráci s obcou M., zariadením na výkon rozhodnutia súdu, rodičmi a maloletými deťmi pravidelne vyhodnocoval plnenie účelu výchovného opatrenia. Reedukačné centrum Trstín informovalo o tom, že mal. X. H., nar. XX.X.XXXX vnútorný poriadok zariadenia dodržiava iba minimálne. Jej správanie je občas vzdorovité až výbušné, niekedy vulgárne nadáva zamestnancom zariadenia, odmieta spolupracovať. Vo výchovnej skupine máva občas neprímeraný negatívny postoj a v krízových situáciách reaguje neadekvátne. Pokroky dosahuje pri osvojovaní si pracovných aj hygienických návykov. Reedukačný pobyt jej prospieva. Potrebuje neustály dozor a usmerňovanie zo strany dospelého a naďalej je sledovaná v pedopsychiatrickej ambulancii a nadstavená na medikamentóznú liečbu. RC Trstín vo svojej správe uviedlo, že reedukačný proces plní účel a uberá sa pozitívnym smerom. Navrhuje, aby maloletá zotrvala v režimovom type zariadenia z

dôvodu, že je to pre ňu prospešné a potrebné. Mal. Y. H., nar. X.XX.XXXX sa po príchode do zariadenia ťažko adaptovala, mala negatívny postoj k dospelým. Počas pobytu mala niekoľko konfliktných situácií s inými dievčatami aj so zamestnancami zariadenia. Pracovné návyky má len čiastočne osvojené. Od kolektívu dievčat sa dištancuje. Na polročnom vysvedčení mala zníženú známku zo správania na stupeň 3 za agresívne správanie voči vyučujúcim, kopanie do dverí a školského nábytku. Nevláda kritiku a vo vyhrotených situáciách sa u nej prejavuje agresivita. V skupine sa dá dievčatami veľmi ľahko vyprovokovať. Naďalej je sledovaná v pedopsychiatrickej ambulancii a nadstavená na medikamentóznou liečbu, ktorá jej veľmi pomáha. RC Trstín navrhuje, aby maloletá zotrvala v režimovom type zariadenia. Naďalej je potrebné eliminovať jej agresívne správanie, pri správanom vedení dokáže veľmi dobre fungovať. Zároveň je potrebné dodržiavať pravidelnú medikamentóznou a injekčnú liečbu. Podmienky na strane rodičov sa veľmi nezmenili. Matka je naďalej nezamestnaná a vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Stará Ľubovňa. Otec je od 1.2.2018 zamestnaný na základe pracovnej zmluvy v súlade s Dohodou č. 18/38/201/1 uzatvorenou medzi ÚPSVaR Stará Ľubovňa a Obcou M. zo dňa 26.1.2018. Pracovný pomer je dohodnutý na dobu určitú do 31.10.2018 a jeho pracovný čas je 18,75 hodín týždenne s priznanou hrubou mzdou vo výške 240,00 €. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/107/2016 bol nad výchovou ich maloletých detí určený dohľad. Situácia v rodine sa nezlepšila. Rodičia nedohliadajú na deti, nespolupracujú so školou, vyskytujú sa problémy so správaním ich maloletých detí a s domácou prípravou do školy. ÚPSVaR Stará Ľubovňa navrhol súdu začať konanie o predĺžení výchovného opatrenia - dohľad nad výchovou mal. detí. Rodičia s maloletou X. H. a Y. H. počas ich umiestnenia v zariadení udržiavali telefonický kontakt nepravidelne. S dcérami sa kontaktovali telefonicky z OU M.. Na správanie mal. Y. a mal. X. telefonický kontakt s rodičmi nemal vždy podporné, stabilizačné účinky. Rodičia nesúhlasili s tým, aby mal. Y. a mal. X. trávili Vianočné prázdniny doma s rodinou. Ako dôvod uviedli, že nemajú finančné prostriedky na cestu a tiež pre obavy, že svoje dcéry počas pobytu výchovne nezvládnu. Počas nasledujúceho obdobia bude práca s rodinou zameraná u rodičov na posilnenie ich rodičovskej role, na lepšie zvládnutie náročných výchovných situácií, ktoré sa opakovane vyskytujú pri výchove mal. Y. a X.. Mal. Y. H. a mal. X. H. doposiaľ neskorigovali svoje nevhodné správanie a v danej rodine je momentálne vyčerpaný potenciál na zvládnutie správania dospievajúcej Y. a X.. Na základe odporúčania RC Trstín v súlade s článkom 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a v zmysle rešpektovania základných princípov, na ktorých je právna úprava týkajúca sa ochrany maloletých detí postavená, tunajší úrad v spolupráci s reedukačným centromospel k záveru, že správanie mal. Y. H. a mal. X. H. je naďalej rizikové, preto je potrebné ponechať ich na určitú dobu v starostlivosti tohto zariadenia. Z vyššie uvedených dôvodov tunajší úrad navrhol v správe ku zhodnoteniu výchovného opatrenia, ktorá bola zaslaná okresnému súdu dňa 8.3.2018, opakovať výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom. Uvedené je potrebné aj z dôvodu, aby sa predišlo celkovému vyňatiu mal. Y. H. a mal. X. H. z prirodzeného prostredia na základe nariadenia ústavnej starostlivosti. Vzhľadom na to, že súd doposiaľ nerozhodol o opakovane uloženom výchovnom opatrení a doba ukončenia časového rozpätia výchovného opatrenia je 25.3.2018, tunajší úrad v zmysle potreby dočasne upraviť pomery na strane maloletého dieťaťa navrhuje súdu, aby nariadil neodkladné opatrenie.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/32/2018 zo dňa 15.3.2018 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Obec M..

4. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

5. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov.

Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritorneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevyklučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej.

Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod a aj potreba bezodkladnej úpravy pomerov mal. detí v ich záujme, a to ponechaním v starostlivosti Reedukačného centra, Trstín 335, keďže sanácia výchovného prostredia ešte nie je ukončená a dňa 25.3.2018 uplynie časové rozpätie predchádzajúceho rozhodnutia - o výchovnom opatrení. Aktuálne podľa stanoviska navrhovateľa nie je možný návrat detí do biologickej rodiny.

7. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni na nariadenie neodkladného opatrenia. Bola osvedčená naliehavosť a bezodkladnosť potreby nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

8. Súd mal teda preukázanú potrebu neodkladnej úpravy pomerov u mal. detí, ktoré sa t.č. nachádzajú v starostlivosti Reedukačného centra, Trstín 335.

9. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, vyhovel návrhu a rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Zároveň v zmysle ust. § 336 ods. 1 CSP súd určil navrhovateľovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).