

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221010122
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221010122.4

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovaných I. Z., ml. Q. V. a V. V. pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 22. apríla 2022 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

I. Z., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom B. H. XXX, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca,

ml. Q. V., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom B. H. XXX, okres Košice - okolie,

V. V., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom B. H. XXX, okres Košice - okolie,

sú vinní, že

1/ v Košiciach za spoločnosťou U.S.Steel Košice, s.r.o. z neúplne oplateného objektu mokrej haldy, Divízný závod Energetika, v časovom rozmedzí od 18,00 hod. dňa 04.04.2019 do 08,50 hod. dňa 05.04.2019 po predchádzajúcej dohode odcudzili kábel s označením H07RN-F 5x10 o dĺžke 200 metrov v cene 4,20 €/bm, a to odrezaním z rozvodných skriniek, čím takto spoločnosti U.S.Steel Košice, s.r.o., Vstupný areál U.S.Steel 044 54 Košice, IČO: 36 199 222, úmyselne spôsobili krádežou celkovú škodu vo výške 840,00 € bez DPH,

2/ v Košiciach za spoločnosťou U.S.Steel Košice, s.r.o. z neúplne oplateného objektu mokrej haldy, Divízný závod Energetika, dňa 25.04.2019 asi o 02,00 hod. po predchádzajúcej dohode odcudzili kábel s označením H07RN-F 5x10 o dĺžke 100 metrov v cene 3,10 €/bm, kábel H07RN-7 5x4 o dĺžke 15 metrov v cene 2,30 €/bm odrezaním z rozvodných skriniek a 2 ks zástrčiek 63A v cene 9,00 €/ks, čím takto spoločnosti U.S.Steel Košice, s.r.o., Vstupný areál U.S.Steel, 044 54 Košice, IČO: 36 199 222, úmyselne spôsobili krádežou celkovú škodu vo výške 1.092,00 € bez DPH,

teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

tým spáchali

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzujú

Obžalovaný I. Z.

Podľa § 212 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona zaraďuje obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný ml. Q. V.

Podľa § 212 ods. 1, § 117 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 119 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmienienečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 157/2021 zo dňa 08.09.2021 (právoplatný toho istého dňa), ktorým mu bol pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, výkon ktorého bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obžalovaný V. V.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmienienečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá povinnosť obžalovaným spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému U.S.Steel Košice, s.r.o., Vstupný areál U.S.Steel, 044 54 Košice, IČO: 36 199 222 spôsobenú majetkovú škodu vo výške 1.932,00 € (jedentisícdeväťstotridsaťdva eur).

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný I. Z. a V. V. aj za osoby oprávnené podať odvolanie v ich prospech, obžalovaný mladistvý Q. V., jeho zákonná zástupkyňa, opatrovníčka a obhajkyňa, aj prokurátor vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.