

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/84/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010458
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6916010458.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obžalovaného ml. S. S. a spol., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm.b/ Tr.zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 15.marca 2018, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2T/131/2016 zo dňa 13.12.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora zamietá.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2T/131/2016 zo dňa 13.12.2016 boli obžalovaní ml. S. S., T. S., I. S. a N. H. v bode 1.) napadnutého rozsudku uznaní za vinných z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm.b/ Tr.zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. a obž. T. S. sám pod bodom 2.) napadnutého rozsudku z pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

všetci obžalovaní v bode 1.

- v dobe od 14,00 h 31.03.2016 do 07,45 h 01.04.2016 po vzájomnej predchádzajúcej dohode v M. G. na O. X. na sklade, ktorého majiteľom je spoločnosť RS-Real s.r.o. Rimavská Sobota, ktorý sa nachádza v areáli bývalého X., F. Y. tehľou rozbil sklenenú výplň okna nachádzajúceho sa na zadnej stene skladu, cez takto vzniknutý otvor vošli T. S. a ml. S. S. do priestorov skladu, prešli k predeľovacím dvojkrídlovým dverám, z ktorých T. S. kliešťami prestrihol visiaci zámok, vošli do tejto časti skladu, kde mal živnostník C. Y., nar. XX.XX.XXXX, uskladnené na paletách krabice s detskými plienkami značky „Changes ultra dry“, z ktorých odcudzili 70 krabíc, kde v jednej krabici sa nachádza 7 ks balení, ktoré následne vyniesli cez otvor v rozbitom sklenenom okne a podali von F. Y., I. S., N. H. a I. S., ktorí pred budovou skladu dávali pozor, čím takto svojím konaním spôsobili pre C. Y. - BEARIS, Rimavská Sobota, Malohontská 61/22, IČO: 34851089, škodu krádežou vo výške nie menej ako 661,50 € a pre majiteľa skladových priestorov spoločnosť RS-Real, s.r.o. Rimavská Sobota, Cukrovarská 1, IČO:44157088, škodu poškodením okna a visiaceho zámku vo výške 43,06 €, obžalovaný T. S. v bode 2.

dňa 23.04.2015 v M. G. na O. G. č. XX v predajni O2
uzatvoril zmluvu ev.č.XXXXXXXX - č. XXXXXXXXXXXX na kúpu mobilných zariadení v počte 2 kusov a hodnote spolu 287 € so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO:35923130, ktorú sa zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 11 € v celkovej výške 264 €, pričom do zmluvy o pôžičke uviedol, že má príjem vo výške 253 €, čo sa nezakladalo na pravde, nakoľko v tom čase nemal žiadny príjem,

dňa 24.04.2015 v M. G. na O. G. č. XX v predajni O2
uzatvoril zmluvu ev. č. XXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX na kúpu mobilného

telefónu Sony Xperia Z3 compact čierny SK v hodnote spolu 384 € so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO:35923130, ktorú sa zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 16 € v celkovej výške 384 €, pričom do zmluvy o pôžičke uviedol, že má príjem vo výške 253 €, čo sa nezakladalo na pravde, nakoľko v tom čase nemal žiadny príjem, čím svojím konaním spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. spôsobil škodu vo výške 648 €,

Za toto konanie okresný súd uložil obž. ml. S. S. trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, pričom mu výkon trestu podmienične odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Obž. T. S. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, pričom pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

U obž. I. S. podľa § 44 Tr.zák. súd upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/119/2013 zo dňa 18.02.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 3To/65/2014 zo dňa 13.08.2013, kde mu bol uložený pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák. a iné úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov.

Obž. N. H. súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, pričom mu výkon trestu podmienične odložil na skúšobnú dobu 2 roky.

Súčasne podľa § 51 ods. 4 písm.c/ Tr.zák. súd všetkým obžalovaným uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť poškodenému Bc. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., J. Y. XXX/X, škodu vo výške 350,-€ a poškodenej strane spoločnosť RS Real s.r.o., Rimavská Sobota, Cukrovarská 1, škodu vo výške 43,-€.

Súčasne podľa § 287 ods. 1 Tr.por. súd všetkým obžalovaným uložil povinnosť nahradiť poškodenému Bc. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., J. Y. XXX/X, V.: XXXXXXXX, škodu vo výške 305,-€ a poškodenej strane spoločnosť RS Real s.r.o., Rimavská Sobota, Cukrovarská 1, IČO: 44157088, škodu vo výške 43,-€.

Obž. T. S. samostatne uložil nahradiť škodu poškodenej strane Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, vo výške 270,66 € a škodu vo výške 384,-€ spoločne celkovo škodu vo výške 654,66 €, pričom poškodenú stranu Consumer Finance Holding, a.s., so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor a to v neprospech obžalovaného I. S. a N. H., u oboch vo vzťahu k výroku o treste. Podstatou odvolania prokurátora vo vzťahu k obž. I. S. bol jeho nesúhlas s upustením od uloženia ďalšieho trestu, keďže je zrejmé, že obžalovaný I. S. sa protiprávneho konania dopustil počas plynutia skúšobnej doby vyššie uvedeného odsúdenia, ktorá plynula do 14.08.2016. Prokurátor sa neuspokojil s tvrdeniami prvostupňového súdu, že takýto trest postačuje na nápravu páchatela, keďže obžalovaný sa opakovane dopustil zločinu a to dokonca počas plynutia skúšobnej doby uloženej za iný zločin. Z uvedeného dôvodu mal prokurátor za to, že prvostupňový súd mal obž. I. S. uložiť trest nepodmienečný za použitia zásady plynúcej z § 38 ods. 5 Tr.zák. a mal mu ukladať trest nepodmienečný, kde by bola dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvýšená o jednu polovicu, teda na výmeru najmenej 6 rokov a 6 mesiacov.

U obž. N. H. sa prokurátor nestotožnil s použitím dôvodov pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 1 Tr.zák. , pretože práve zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm.b/ Tr.zák. je vyjadrením záujmu spoločnosti na ochrane práva jednotlivca na ničím nerušené užívanie veci. Zásah obžalovaného do tohto práva však znamenal aj záujem spoločnosti na potrestaní takéhoto páchatela a preto z uvedeného dôvodu je nevyhnutné, aby takejto osobe bol uložený trest prísnejší a to v zákonom ustanovenej trestnej sadzbe. Dôvody pre mimoriadne zníženie trestu prvostupňový súd načrtoval len v rozsahu, že obžalovaný doposiaľ nebol trestaný, pričom sa nevysporiadal s ďalšími náležitosťami uvedenými v ust. § 39 ods. 1 Tr.zák. Je zrejmé, že žalovaného skutku sa dopustilo viacero páchatelov, ktorí túto trestnú činnosť páchali nie z dôvodu nepriaznivého sociálneho statusu, ale z dôvodu, aby odcudzené veci speňažili a pod. Uvedené platí aj pre obž. N. H.. Preto prokurátor

navrhol u oboch obžalovaných zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a v intenciách odvolania prokurátora rozhodnúť podľa § 322 ods. 3 Tr.zák.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí sa pridržiaval písomných dôvodov odvolania okresného prokurátora a z toho dôvodu navrhol uložiť obžalovanému I. S. trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov a obžalovanému N. H. uložiť trest bez použitia § 39 Tr.zák.

Obžalovaní I. S. a N. H. sa na verejné zasadnutie nedostavili, pričom mali riadne vykázané doručenie predvolania na verejné zasadnutie, v tomto smere sa iba obž. I. S. ospravedlnil. Keďže krajský súd mal splnené zákonné podmienky, vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaných.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku a zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu. V tomto smere odvolací súd poukazuje na vyhlásenie obžalovaných I. S. a N. H. urobené v zmysle § 257 ods. 1 písm.b/, ods. 5 Tr.por., ktoré súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr.por. prijal a vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu, ako aj výroku o náhrade škody.

Z obsahu odvolania okresného prokurátora je zrejmé, že odvolanie smerovalo len proti výroku o treste v neprospech obžalovaných I. S. a N. H.. Preto odvolací súd v napadnutom rozsudku preskúmal výrok o treste u oboch obžalovaných a zistil, že okresný súd nepochybil, keď u obž. I. S. upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom OS Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/119/2013 zo dňa 18.02.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 3To/65/2014 zo dňa 13.08.2014, kde mu bol uložený pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák. a iné úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov, na skúšobnú dobu dvoch rokov s odôvodnením, že tento trest postačuje na jeho prevýchovu a nápravu aj za prejednávaný skutok. S týmto záverom sa stotožnil aj krajský súd, pretože obž. I. S. sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, za týmto účelom urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine. V tejto súvislosti pokiaľ ide o postoj obžalovaného k jeho trestnej činnosti, na doplnenie je potrebné uviesť, že pri výsluchu pred predsedom senátu v rámci rozhodovania o zatýkacom rozkaze dňa 15.02.2018 uviedol, že od spáchania predmetnej trestnej činnosti sa už žiadnej inej trestnej činnosti nedopustil. Má dve malé deti, o ktoré sa stará so svojou družkou. Plienky v tom čase veľmi potrebovali. Pokiaľ ide o jeho postoj k trestnej činnosti, vyjadril sa k nej s plačom s tým, že bol debil, keď sa takéhoto niečoho dopustil. Zistil, že sa neoplatí kraďnúť, pretože potom sedí dlhú dobu a nemôže byť s deťmi. V súčasnej dobe už chce normálne žiť a nemať žiadne problémy. Predtým bol iba raz súdne trestaný a to ako mladistvý na podmienený trest.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že u obž. I. S. upustenie od uloženia ďalšieho trestu splní svoj účel v rámci generálnej, tak individuálnej prevencie.

V prípade obž. N. H. krajský súd konštatuje, že aj v tomto prípade prvostupňový súd rozhodol správne, keď vzhľadom na osobu obž. N. H., ktorý nebol doposiaľ súdne trestaný, spáchal len niekoľko priestupkov, najmä však proti bezpečnosti v cestnej doprave. Tak isto aj s prihliadnutím na výšku spôsobenej škody by navrhovaný postup prokurátorom pri ukladaní trestu obž. N. H. bez aplikácie ust. § 39 Tr.zák. by znamenal uložiť mu trest odňatia slobody absolútne proporcionálne nevyvážený k spôsobenej škode, teda v tomto prípade by sa takýto trest odňatia slobody nemohol považovať za spravodlivý. Súd má totiž okrem povinnosti ukladať zákonné tresty páchatelom tiež ukladať tresty, ktoré sú spravodlivé za konkrétne konanie páchatel'ov. Z uvedeného dôvodu odvolací súd v prípade obž. N. H. tak ako okresný súd, kládol dôraz na preventívnu funkciu trestu a nie na jeho represívnu funkciu.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za takýchto okolností, keď krajský súd nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.