

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203015
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821203015.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Stredoslovenská energetika, a.s., ul. Pri Rajčianke č. 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467, zast. Remedium Legal, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, žalovaný Ing. G. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ul. M. K. č. XXX/XX, B., o zaplatenie 198,68 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 198,68 eur s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 38,40 eur od 11.6.2020 do zaplatenia, s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 62,05 eur od 13.6.2020 do zaplatenia, s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,20 eur od 17.6.2020 do zaplatenia, s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 38,40 eur od 11.8.2020 do zaplatenia, s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 28,63 eur od 18.11.2020 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 2.8.2021, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 198,68 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou od 1.1.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke č. 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008 do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s. (od 1.1.2019 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke č. 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467 (žalobca). Dňa 21.6.2012 medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným (fyzická osoba - podnikateľ, IČO: 17 825 571) bola uzavretá Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanému. Na základe Zmluvy vznikol medzi nimi obchodnoprávny záväzkový vzťah. Žalovaný sa zaviazal za poskytnuté odbery elektriny zaplatiť cenu stanovenú v Zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Žalovanému faktúrami: č. 4192019239, č. 6307158048, č. 4192019574, č. 4192021866, č. 6307158049 vyúčtoval (žalobca) cenu za poskytnuté dodávky elektriny a za súvisiace vykonané služby, v súlade s platným Cenníkom. Fakturované sumy riadne a včas neuhradil.

3. Podaním zo dňa 23.8.2021 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že v texte odôvodnenia žaloby došlo k zrejmej chybe v písaní a správne mal byť žalovaný označený ako R.4. V podaní zo dňa 8.9.2021 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že dátum narodenia žalovaného je: XX.X.XXXX.

5. Z výpisu zo Živnostenského registra č. 307-6777 vyplýva, že podnikateľovi s obchodným menom: Ing. Ľubomír Malíček, miesto podnikania: ul. M. Hodžu č. 414/16, Prievidza, IČO: 17 825 571 zaniklo živnostenské oprávnenie dňa 21.4.2021.

6. Žaloba s prílohami a príslušné poučenia podľa civilného sporového poriadku bola žalovanému doručená dňa 16.3.2022 s výzvou, aby sa k nej v určenej lehote vyjadril.

7. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

8. Podľa § 137 písm. a/ Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinností.

9. Podľa § 274 Civilného sporového poriadku, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Kontumačný rozsudok podľa § 274 Civilného sporového poriadku prichádza do úvahy iba v prípadoch, keď sú súčasne splnené podmienky normované jeho hypotézou. Tieto podmienky musia byť splnené súčasne. Ak sú splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, musí súd takýto rozsudok vydať.

12. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 22.4.2022, o 12.30 hod., č. d. 33.

13. Žalovaný bol na určený termín pojednávania riadne a včas predvolaný z adresy, evidovanej v registri obyvateľov Slovenskej republiky: ul. M. Hodžu č. 414/16, Prievidza.

14. S účinnosťou od 1.7.2016 došlo k významnej zmene v doručovaní súdnych písomností fyzickým osobám, a to najmä v nadväznosti na možnosť uplatnenia fikcie doručenia. Zákonodarcia upustil od podmienky, že adresát písomnosti sa musí v mieste doručenia zdržiavať. Pre uplatnenie fikcie doručenia postačuje, ak sa vráti súdu nedoručená zásielka z adresy, ktorú má strana sporu (fyzická osoba) evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, ako adresu trvalého pobytu, ak súdu neuviedla inú adresu, na ktorej jej majú byť písomnosti doručované. Uvedené znamená, že samotná strana sporu znáša zodpovednosť za to, či sa jej úradná písomnosť doručí alebo nie, s čím sú následne spojené ďalšie dôsledky (použitím fikcie doručenia), že sa o prebiehajúcim spore nedozvie (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Obdo 113/2019).

15. Podľa § 111 ods. 3 písm. a/ Civilného sporového poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

16. Žalovaný si písomnosť (predvolanie na pojednávanie na deň 22.4.2022, o 12.30 hod., č. d. 33) v odbernej lehote neprevzal. Za doručenú sa považuje dňom jej vrátenia súdu, ako nedoručenej zásielky (dňa 14.4.2022), a to aj ak sa žalovaný o tom nedozvedel.

17. Žalovaný bol v predvolaní na určený termín pojednávania poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie (predvolanie č. I. 119 spisu). Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. Svoju neprítomnosť na pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil. Žalobca, prostredníctvom zástupcu navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Boli splnené podmienky, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Predmet sporu má základ v obchodnoprávnom záväzkovom vzťahu.

18. Ak žalovaný nerešpektuje súdom uložené povinnosti, zodpovedá tomu i forma rozhodnutia: skrátený typ rozhodnutia. Preto súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a právny dôvod vydania rozsudku (t. j. ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol).

19. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Úspešný v konaní bol žalobca, preto mu súd proti žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

22. Po právoplatnosti rozsudku o výške trov konania osobitným rozhodnutím, rozhodne súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku (pre zmeškanie) odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 Civilného sporového poriadku).

Proti výroku rozsudku o náhrade trov konania je odvolanie prípustné (§ 355, § 357 písm. m/ Civilného sporového poriadku) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.