

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4P/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718200852
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718200852.2

Uznesenie

Okresný súd Martin veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. Š., F.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, dieťa rodičov, matky: E. Ď., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Z. D., Z. Q. Q., Q..Č.. T. V. I. C. L. XXX/X, J.. G., XXXX, S. a otca: E. Š., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Z. D., Z. Q. Q., v konaní o návrhu D. P., F.. XX.XX.XXXX, na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Súd v y h l a s u j e, že nemá právomoc vo veci konať.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 06.03.2018 bol doručený na Okresný súd Martin návrh starej matky maloletej na zverenie mal. F. Š., F.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a určenie výživného matke vo výške 100,- Eur mesačne od podania návrhu na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. V návrhu navrhovateľka uviedla, že sa o mal. F. starala od júla 2014 až do 15.04.2017, kedy ju odovzdala manželovi matky za účelom vycestovania do S.. Počas jej starostlivosti chodila s mal. F. k detskej lekárke, maloletá napredovala, mala vybudované hygienické návyky, nepomočovala sa. Manželovi matky ju odovzdala v dobrom stave. V júni 2017 videla na skype matku a jej deti a bola zhrozená ako mal. F. upadá. Písala list do R. na sociálne oddelenie, následne aj do G. a žiadala, aby išli na šetrenie do rodiny. Doteraz nemá žiadny výstup zo strany príslušných orgánov v S.. Po 10 mesiacoch išla so svojim druhom neohlásene na návštevu k dcére do S. a tam zistila, že mal. F. nič nerozprávala, je vychudnutá, odmieta prijímať stravu. Všetky deti nachádzajúce sa v tejto domácnosti sa pomočujú, spia v zapáchajúcich posteliach, na ktorých je igelit a posteľné prádlo tiež zapácha. Po návrate z S. dňa 05.03.2018 podala trestné oznámenie na matku vo veci podozrenia zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby a o uvedenom informovala aj oddelenie sociálnoprávnej ochrany na úrade v Martine. Má o mal. F. veľký strach, ale aj o ostatné deti, preto by chcela aspoň mal. F. zabezpečiť inú budúcnosť. Dieťa je na ňu zvyknuté, vždy sa teší, keď ju vidí, a keď bola v jej starostlivosti, tak krásne napredovalo. Rada by sa postarala o všetky deti svojej dcéry, ale stav mal. F. si vyžaduje 24-hodinovú starostlivosť.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. K procesným podmienkam konania patrí aj právomoc súdu. Pod právomocou súdu sa chápe vymedzený rozsah vecí, ktoré je súd oprávnený riešiť v civilnom konaní.

7. Podľa § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

8. Podľa Článku 8 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností (ďalej len ako „Nariadenie“), súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte.

9. Podľa Článku 17 Nariadenia, ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať, a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

10. Okresný súd Martin rozsudkom č. k. 6P/64/2016-65 zo dňa 18.05.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/66/2016-95 zo dňa 08.12.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 29.12.2016, matke okrem iného udelil súhlas s vyťahovaním maloletej F. Š. C. S..

11. Zo spisového materiálu sp. zn. 4P/45/2018, najmä z návrhu navrhovateľky, má súd preukázané, že maloletá F. Š., ktorú navrhovateľka žiada zveriť do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, nemá obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky, ale tento má na území Rakúska.

12. S poukazom na Článok 17 Nariadenia, súd vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať, keďže obvyklý pobyt maloletej nie je na území Slovenskej republiky. Právomoc na konanie vo veci, vzhľadom k obvyklému pobytu maloletej F., je daná súdu v Rakúsku. Súd zároveň podľa § 9 CSP, konanie zastavil, keďže vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 59 ods. 1 CMP, § 357 písm. a) CSP a § 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.