

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 1T/49/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117011196  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Husťák  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117011196.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Košice I JUDr. Milan Husťák na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. marca 2018 po schválení dohody o vine a treste na návrh podaný prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I takto

### rozhodol:

obvinení:

X) Igor N., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O.- X. mesto, adresa na doručovanie písomnosti XX lodge road Y. D., LS XXXAT XAT, Y.

X) Marián W., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., M. č. XX, adresa na doručovanie písomnosti M. XXB, L. XXXX, W.

sa uznávajú za vinných, že

v Košiciach v presne nezistenom období začiatkom roka 2007 po predchádzajúcej vzájomnej dohode zabezpečili v úmysle získať finančný prospech splnenie podmienok na získanie úveru pre E. B., nar. 13.10.1967 a Š. Ž., nar. 14.11.1956 tak, že obvinený P. W. zabezpečil fiktívne potvrdenia o pracovnom pomere vo vzťahu k zamestnávateľom X., s.r.o., so sídlom Rampová 5, Košice a P. - Q. P., so sídlom Rožkovany č. 103, IČO: XX XXX XXX, ako aj fiktívne výplatné pásky od týchto zamestnávateľov a obvinený G. N. zabezpečil ručiteľa v osobe Š. Ž., pričom následne E. B. ako dlžník a Š. Ž. ako ručiteľ dňa 06.03.2007 použili v pobočke Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., na ul. Letná č. 45 v Košiciach nato, aby požiadali o poskytnutie úveru vo výške 300.000,- Sk (9,958,18,- €), pričom Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. dňa 12.03.2007 schválila a spísala Zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX, pričom takto konali napriek tomu, že mali vedomosť o tom, že E. B. a Š. Ž. nikdy so zamestnávateľmi X., s.r.o. a P. - Q. P. nemali uzatvorenú pracovnú zmluvu, pričom následne po vyplatení úveru si finančné prostriedky rozdelili tak, že obvinený P. W. si ponechal sumu XXX.XXX,- Sk (3.319,39,- €) a obvinený G. N. si ponechal sumu 20.000,-Sk (663,87,- €), čím týmto svojím konaním spôsobili obvinení G. N. a P. W. spoločne s E. B. a Š. Ž. Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., so sídlom Bajkalská č. 30 v Bratislave, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 300.000,- Sk (9.958,18,- €),

teda

spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobili väčšiu škodu,

tým spáchali

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

z a t o i m s ú d u k l a d á

Obvinený G. N.:

Podľa § 222 ods. 3, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. l), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Obvinený P. W.:

Podľa § 222 ods. 3, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. l), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov nepodmienienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T/25/2008 zo dňa 3.12.2008, právoplatný toho istého dňa, ktorým bol odsúdený podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/26/2017 zo dňa 10.10.2017, právoplatný toho istého dňa, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 4 uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov s podmienienným odkladom na skúšobnú dobu 48 (štyridsaťosem) mesiacov a určením probačného dohľadu a uložením povinnosti obžalovanému nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému nahradiť poškodenému F. W., nar. X.X.XXXX, bytom O., X. XX škodu vo výške X.XXX,XX € a poškodenému W. M., bytom O., Q. úvrať X škodu vo výške 1.484,12 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného F. W. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného spoločnosť H., a.s., so sídlom F. X/A, XXX 09, Bratislava, IČO: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 20.07.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I v trestnej veci obvinených G. N. a P. W. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 3Pv 78/2017/8802.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu predsedom senátu na verejnom zasadnutí, po prednesení a následnom modifikovaní návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I obvinení na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku a to :

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno.

b/ Či súhlasí, aby sa trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno.

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno.

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno.

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno.

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,  
odpoveď obvineného: Áno.

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno.

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno.

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podradí výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno.

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky „ Áno „ mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako dohodu v zákonných medziach, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.