

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 20Csp/140/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717208237  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717208237.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Komanom, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému G. L., nar. XX.XX.XXXX, adresa pobytu D., X. štvrť XXXX/XXX, v spore o zaplatenie 1 302,20 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 302,20 eur formou pravidelných mesačných splátok po 50,- eur mesačne splatných vždy do konca mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia jedinej splátky.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou súdu doručenou dňa 31.7.2017 navrhol žalobca, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1.302,20 eur spolu s úrokom vo výške 28 % p. a. od 5.7.2017 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku.

V rámci žaloby poukázal na to, že so žalovaným uzavrel dňa 22.4.2014 zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej je žalobca oprávnený za poskytovanie produktov a služieb účtovať na ťarchu vedeného účtu poplatky podľa aktuálneho sadzobníka poplatkov. V zmysle všeobecných obchodných podmienok (VOP) - bod 3.8 je klient povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle sadzobníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke. Vzhľadom na porušenie tejto zmluvnej povinnosti žalovaným tým, že sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnal, žalobca zatvoril predmetný účet, o čom žalovaného informoval posledným výpisom z účtu, pričom účet je možné zatvoriť len vtedy, pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 4.7.2014 internú účtovnú transakciu, kedy na debetný zostatok na účte klienta previedol cez svoj vnútrobankový pohľadávkový účet žalovanú sumu za účelom vyrovnania zostatku. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“, preto si žalobca uplatnil úrok vo výške 28 % ročne do vyplatenia celej pohľadávky.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril, na pojednávaní deklaroval ochotu úhrady dlhu formou splátok, z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi založenými v spise, z čoho zistil tento skutkový stav:

4. Zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 22.4.2014 okrem iného vyplýva, že k predmetnému účtu nebola zriadená služba povolené prečerpanie.

5. Z výpisov z účtu súd zistil spôsob vzniku žalovanej sumy, a to formou výberov, bezhotovostných úhrad a účtovaním nadväzujúcich poplatkov.

6. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

7. Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

8. Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a násl.).

9. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

10. Z predložených listinných dôkazov súd nemal za preukázané, že by bolo medzi stranami sporu dohodnuté povolené prečerpanie. Súd zároveň poukazuje na to, že zo žaloby vyplýva, že žalobca „zatvoril“ účet žalovaného, pričom ale zo všeobecných obchodných podmienok vyplýva, aké spôsoby ukončenia zmluvného vzťahu možno uplatniť, preto mal súd za to, že tento zmluvný vzťah ani nebol riadne ukončený a považoval za dôvodné vyhovieť žalobe v časti vyúčtovaných úrokov, poplatkov za vedenie účtu, poplatkov za vklad a výber v hotovosti, t.j. celkovo v sume 1.302,20 eur.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené, preto súd priznal žalobcovi sumu 1.302,20 eur a žalovaného zaviazal na jej úhradu formou pravidelných mesačných splátok. Súd žalobcovi nepriznal úrok 28 %, ktorý žalobca uplatnil podľa sadzobníka ako úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu, a to jednak s ohľadom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal, aby žalovanému poskytol službu povolené prečerpanie a je nelogické, aby žalobca umožnil čerpať žalovanému „nepovolené prečerpanie“ a pre takýto prípad účtovať ešte aj úrok vo výške 28 % ročne, ktorý jednoznačne odporuje dobrým mravom, keďže predstavuje viac ako trojnásobok zákonnej sadzby pre prípad omeškania. Obdobné závery konštatoval Krajský súd Prešov v rozhodnutí sp. zn. 17Co/115/2017, preto súd žalobu v časti príslušenstva zamietol.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a v konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých súd rozhodne v zmysle § 262 C.s.p. samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.