

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/48/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8524200603
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8524200603.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, C., t.č. D. E. XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, so sídlom Gen. Viesta 1003/4, 050 01 Revúca, dieťa rodičov, matka: A. F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, C., t.č. D. E. XX, právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Erika Simanová, s.r.o., IČO: 47258853, Edelenyska 2027/3, Rožňava, otec: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, C., právne zastúpený: JUDr. Marián Geleneky, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- Žiaden z účastníkov nemá **n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťaťa (ďalej len navrhovateľka) sa návrhom doručeným súdu dňa 14.05.2024 domáhala, aby súd zmenil IV. výrok uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 5P/2/2023 zo dňa 04.07.2023, právoplatného dňa 13.07.2023 o styku otca s mal. A. A., tak, že otec je oprávnený do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/81/2023 o úpravu rodičovských práv a povinností do rozvodu a do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/54/2023 o rozvode stykať sa s mal. A. od piatka 17.00 hod. do nedele 15,30 hod. každý páry týždeň v mesiaci tak, že otec prevezme dieťa v bydlisku matky a matka prevezme dieťa po ukončení styku v bydlisku otca, počas letných prázdnin od 01.07. od 10.00 hod do 07.07. do 17.00 hod a od 01.08. od 10.00 hod. do 07.08. do 17.00 hod., tak, že otec prevezme dieťa v mieste bydliska matky a matka prevezme dieťa po ukončení styku v mieste bydliska otca. Osobitná úprava stykov počas letných prázdnin nahrádza všeobecnú úpravu stykov mimo letných prázdnin. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, v čase rozhodovania súdu o nariadení neodkladného opatrenia maloletý A. A. bol vo veku 2,5 roka a nenavštevoval žiadne predškolské zariadenie. Pri rozhodovaní o úprave styku otca s maloletým dieťaťom súd vychádzal z tvrdenia otca, že pracuje v prevádzke so striedaním rannej, poobedňajšej a nočnej smeny, pričom zamestnávateľ je ochotný upraviť mu pracovný čas v záujme starostlivosti o dieťa. Potvrdenie zamestnávateľa o tom, že je ochotný upraviť mu pracovný čas nepredložil, a to ani v ďalšom priebehu konania. Otec tvrdil, že ak by musel byť v práci, pomáhala by mu so starostlivosťou teta. Styk otca s maloletým dieťaťom bol doteraz realizovaný v zmysle rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení, avšak na dieťati sa postupne odrážala únava z presunov medzi bydliskami rodičov a častého viachodinového cestovania. Matka pracuje ako učiteľka v Základnej škole s materskou školou v obci G.. Maloleté dieťa navštevuje od septembra 2024 materskú školu v obci Jelšava. Je vo veku troch rokov a je možné konštatovať, že na pobyt v kolektíve učiteľiek a detí v MŠ si zvykol, býva však častejšie chorý. Otec nikdy matku neinformoval, kto je s maloletým počas štvrtka a piatku každého párneho týždňa. Tvrdil, že si to vie zariadiť. Dieťa uvádza, že je s ním „krstná“, je to otcova sestra, ktorá je tiež zamestnaná. Pri poslednom prevzatí dieťaťa v nedeľu 5.5.2024 otec požiadal

matku o jej súhlas s umiestnením dieťaťa do MŠ v Podolínci, čo odmietla. Vzhľadom na svoj pracovný čas aktuálne otec nevie zabezpečiť dohľad nad maloletým počas dvoch pracovných dní v párnom týždni. Matka vychádza zo skutočnosti, že dieťa už bez toho je vystavené náročným cestám Hucin — Predná Hora — Telgárt - Vernár— Poprad - Podolínec vo vzdialenosti 118 km, to znamená mesačne precestuje 470 km. Prítom v nedelu otec, napriek dohode rodičov na pojednávaní 30.11.2023 vo veci 2P/81/2023, že bude dieťa odovzdávať matke už o 15.30, odovzdáva dieťa o 17.00 hod.. Domov takto dieťa dôjde 20.00 - 20.30 hod. (lebo cestuje s prestávkami), nasledujúci deň v pondelok ráno 06.00 vstáva do MŠ. S rovnakým časovým priebehom bude styk otca v Podolínci. Dieťa opäť po ceste začínajúcej o 17.00 v Hucine bude nastupovať vo štvrtok skoro ráno do MŠ v Podolínci. Trojročné dieťa bude navyše umiestnené do ďalšej materskej školy, kde sa bude musieť opäť adaptovať na nové prostredie, len čo si zvyklo na predchádzajúce. Maloletý A. po jeho zaradení do kolektívu v MŠ trpí opakovanými infekciami dýchacích ciest. Liečený je u všeobecného pediatra, v imunologickej ambulancii, kde má zistenú alergiu na mlieko a vajíčka, v kožnej ambulancii, kde má zistený atopický ekzém a od útleho veku sa podrobuje fyzioterapeutickej liečbe z dôvodu nerovnomerného vývoja pohyblivosti končatín a vývinu opornej sústavy. Ide teda o dieťa chúlостivé, vyžadujúce kľudný, čo najmenej zaťažujúci prístup a stabilné prostredie. Striedanie predškolských zariadení s novými učiteľmi, novým detským kolektívom a novým režimom nie je v záujme dieťaťa. Maloletý A. už teraz býva po ceste k otcovi a späť unavený a trvá mu aj niekoľko dní, kým sa adaptuje a vráti do nastaveného režimu u matky. Dve materské školy a dlhé cestovanie v kombinácii s častejšími detskými ochoreniami budú znamenať nestabilitu prostredia, pocit neistoty, únavu, z toho prameniacu psychickú labilitu a oslabenie imunity dieťaťa so všetkými následkami, čo nie je v jeho najlepšom záujme. Nepochybne otec nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletého A. počas pracovných dní. Doterajšia úprava stykov otca je pre dieťa aj pre otca nevyhovujúca a neumožňuje ju realizovať ani rozvrh pracovného času otca. K návrhu navrhovateľka doložila: aktuálne lekárske správy všeobecného lekára a špecialistov: lekárska správa z 18.01.2024 a 28.03.2024 MUDr. Vodová Mária preukazujúca prekonanie akútnej infekcie horných dýchacích ciest, zo dňa 07.02.2024 MUDr. Jaroslava Vagaská preukazujúca prítomnosť atopického ekzému a poruchu s účasťou imunitných mechanizmov, zo dňa 21.03.2024 MUDr. Mária Džupinová preukazujúca prítomnosť alergickej a potravinovej gastroenteritidy a kolitidy, zo dňa 26.02.2024 lekárska správa — nález H. I., fyzioterapia, preukazujúca zaostávanie motorického vývinu maloletého.

2. Uznesením č.k. 2P/48/2024-18 zo dňa 15.05.2024 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

3. Otec vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 24.05.2024 navrhol súdu návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, jednak z dôvodu právoplatne rozhodnutej veci a jednak z dôvodu samotnej nedôvodnosti. Obaja rodičia rešpektujú dané rozhodnutie a s dieťaťom sa uskutočňuje styk v súlade ním stanovenom čase. Keď bola uzatvorená rodičovská dohoda, obaja účastníci konania si boli vedomí vzdialenosti medzi miestami bydlísk otca, potrieb mal. dieťaťa a medzi rodičmi, s prihliadnutím aj na ubehnutý čas necelého jedného roka, styk otca s dieťaťom sa realizuje v zmysle uzatvorenej dohody. Je pravdou, že sa vyskytne nejaký menší problém, čo je logické a bežné, ale tento styk plní svoju úlohu a najmä je v záujme mal. dieťaťa. Otec dieťaťa potvrdil, že v čase rozhodovania mal. A. nenavštevoval predškolské zariadenie, mal 2 a pol roka. V tejto súvislosti je však nevyhnutné poukázať na to, že v čase, keď matka bývala v Podolínci, podpísala súhlas s umiestnením mal. A. do materskej školy v Podolínci. Po opustení spoločného bydliska rodičov matkou mal. dieťaťa, táto bez vedomia a súhlasu umiestnila do materskej školy v Jelšave, s čím však otec mal. dieťaťa nesúhlasil a podal viacero podaní či už na materskú školu v Jelšave, zriaďovateľa Mesto Jelšava, ako aj na Banskobystrický samosprávny kraj, vzhľadom na to, že tak uvedená materská škola ako aj Mesto Jelšava zamietli odvolanie otca. Pokiaľ ide o rozhodnutie samosprávneho kraja, odboru školstva, otec doposiaľ žiadne neobdržal. Taktiež podal aj na Okresnú prokuratúru Revúcej žiadosť o preskúmanie zákonnosti postupu pri prijatí dieťaťa na predprimárne vzdelávanie v materskej škole. V rámci vytvorenia priaznivých podmienok počas výkonu styku upravil pracovný čas v období, a to na čas od 06.00 hod. do 14.00 hod., vzhľadom na to, že mimo tohto obdobia pracuje na smeny. Počas pracovného času sa o A. pomáhajú starať rodičia otca mal. dieťaťa, ale najmä A. G., ktorá je zároveň krstná matka mal. dieťaťa, ktorá má to príslušné vzdelanie a má s maloletým vytvorený veľmi dobrý citový vzťah a zamestnávateľ – Domov seniorov v Ľubovni, jej umožnil, aby v čase, keď otec mal. dieťaťa je v práci, sa starala o mal. dieťa. Otec dieťaťa poukazuje na to, že otec maloletého mal záujem, aby v čase, keď uskutočňuje styk s maloletým, bol maloletý umiestnený v materskej škole v Podolínci. Za tým účelom požiadal matku, aby udelila súhlas na to, aby bol maloletý umiestnený materskej školy, avšak matka to odmietla. Poukázal na to, že mal. A. do roka

žil v Podolínci, mal tam svojich kamarátov, ktorí navštevujú predmetnú materskú školu. Zdôraznil, že sa jedná o predškolské zariadenie, ktoré nie je viazané na proces vyučovania ale skôr na integráciu mal. detí v kolektíve, ktoré mal. A. pozná. Rodičia otca mal. dieťaťa bývajú hneď vedľa materskej školy a keď je mal. A. u nich, s deťmi ktoré sú v škole sa rozpráva chce ísť k nim a preto by nebol žiadny problém, aby v škôlke bol, pričom samotná materská škola nemá problém s tým aby v tom období mal. A. navštevoval túto škôlku, avšak vzhľadom na odmietavý postoj matky mal. dieťaťa nie je v súčasnosti takáto možnosť reálna. Túto skutočnosť potvrdila aj matka maloletého v návrhu, keď uviedla, že ju otec požiadal o súhlas, avšak ona to odmietla odôvodňujúc, že vzhľadom na svoj pracovný čas aktuálne otec nevie zabezpečiť dohľad nad malolekým počas dvoch pracovných dní v párnom týždni. Teda matka v danom smere uvádza nepravdivé a zavádzajúce tvrdenia, taktiež uvádza, že by sa maloletý nevedel adaptovať v predškolskom zariadení zrejme chce za každú cenu znemožniť, resp. sťažiť uskutočnenie vyššie uvedenej možnosti otcovi so vzájomným pochopením a kompromisom. Pokiaľ matka v ďalšej časti návrhu poukazuje na vzdialenosť medzi obcou Hucín a Podolínc, táto vzdialenosť predstavuje necelých 111 km, a trvá cesta okolo dvoch hodín. Nie je pravdou, žeby matka po tom, ako si prevezme maloletého v Podolínci prichádza do obce Hucín okolo 20.00 – 20.30 hod., zväčša je doma už okolo 19. hodiny popoludní. Teda je tu dostatok času na to, aby sa mal. A. po príchode do obce Hucín adekvátne oddýchol a pripravil sa na ďalší týždeň. Čo sa týka zdravotného stavu mal. A., v tomto sa rodičia informujú formou SMS správ a podľa možnosti aj spoločne navštevujú ošetrovujúcich lekárov. Práve zo strany matky vznikajú obštrukcie týkajúce sa návštevy lekára keď otec oneskorene informuje, že navštívila toho ktorého lekára. Otec v závere poukázal, že pokiaľ maloletý býval v Podolínci, nemal také zdravotné problémy týkajúce sa dýchacích ciest, ako v súčasnosti keď prevažne býva v obci Hucín. V súčasnosti má maloletý akútne infekcie horných dýchacích ciest. Zo správ SHMÚ ako aj z článok rôznych periodík jednoznačne vyplýva, že oblasť Jelšavy je jednou najhorších oblastí čo sa týka znečistenia ovzdušia na Slovensku. Ako dôkazy otec predložil: odvolanie o prijatí mal. dieťaťa do materskej školy, rozhodnutie Mesta Jelšava, prípis Banskobystrického samosprávneho kraja, podnet na protest proti prijatí dieťaťa na predprimárne vzdelávanie v škole, žiadosť o preskúmanie zákonnosti postupu na Okresnú prokuratúru v Revúcej, potvrdenie POLYFORM, s.r.o., čestné prehlásenie A. J. G., potvrdenie Domova pre seniorov v Starej Ľubovni, potvrdenie Domova seniorov v Starej Ľubovni, články SHMÚ a rôznych periodík.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trvá. Kolízny opatrovník uskutočnil rozhovor aj s mal. A. z ktorého vyplýva, že mal. A. je veľmi citlivé a vnímavé dieťa. Komunikovať zo začiatku veľmi nechcel, aj neskôr komunikoval skôr jednoslovne – áno, nie. Mal. A. uviedol, že sa hrá aj s tatom aj s mamkou, s rodičmi si zvykne kresliť, hrať sa s hračkami. S tatom zvykne lepiť pásiky. Obaja rodičia mu vedia navariť, ale tata varí lepšie. U tata mu je dobre. Na otázku či je u tata šťastný odpovedal že áno. Orgán SPODaSK sa dňa 20.05.2024 skontaktoval s učiteľkou maloletého pani B.. Pani učiteľka uviedla, že mal. A. je veľmi citlivý, ale veľmi múdry chlapček. Orgán SPODaSK sa vyslovene opýtal pani učiteľky či ona badá zmeny u maloletého keď príde v pondelok do škôlky v čase, keď bol u otca. Pani učiteľka uviedla, že postrehla, že sa občas vráti nedoliečený a jeden - dva dni je taký citlivejší a viac spomína mamku. Orgán SPODaSK sa dotazoval pani učiteľky či sa maloletý v čase ak príde od otca pomočuje. Pani učiteľka uviedla, že mal. sa pomôči hocikedy, aj keď sa zahrá, alebo v spánku, nie je to vyslovene že sa pomôči keď príde od otca. Keď mu matka berie zo škôlky pyžamko a obľúbenú hračku lebo ide od stredy k otcovi maloletý je spokojný nemá s tým, že by išiel ku otcovi najmenší problém. Otec maloletého uviedol, že konanie vedené na OS Stará Ľubovňa v zápisnici č.k. – 2P/81/2023 sa s matkou maloletého dohodli, že maloletého si matka vyzdvihne v čase nie o 17.00 ako to bolo v uznesení o neodkladnom opatrení, ale o 15.30 hod. S týmto časom súhlasil v prípade zimného času. V súčasnej dobe už s tým nesúhlasí. Udáva, že matka nerešpektuje uznesenie o neodkladnom opatrení a stalo sa, že z dôvodu choroby syna mu maloletého nedoniesla na styk. Uviedol, že matka otca neinformuje ohľadom zdravotného stavu maloletého. Udáva, že komunikácia medzi nimi viazne, on navštevuje psychológa na RPPS v Starej Ľubovni, matka to odmieta. Matka uviedla, že na súdnom pojednávaní OS v Starej Ľubovni v zápisnici č.k. – 2P/81/2023 sa otec maloletého ústne zaviazal, že mal. A. si môže matka vyzdvihnúť o 15.30 hod., komunikácia medzi ňou a otcom maloletého je narušená. Maloletý ak príde od otca z miesta jeho bydliska cíti voči matke nenávisť. Matka otca pravidelne informuje o všetkých vyšetreniach maloletého, má však problém s tým, že maloletý sa u otca nikdy poriadne nedolieči. Orgán SPODaSK ako ustanovený kolízny opatrovník mal. A. A. navrhol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Orgán SPODaSK nezistil potrebu opätovnej úpravy pomerov rodičov k mal. dieťaťu resp. už existujúcej dočasnej úpravy, má za to, že neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia formou úpravy zúženého styku otca s malolekým. Mal. mal v čase nariadeného neodkladného opatrenia

(júl 2023) určitý režim, rodičia sa dohodli na styku. Na jednej strane došlo k zmene pomerov u mal. dieťaťa (návšteva predškolského zariadenia), ale na strane druhej mal. dieťa od posledného rozhodnutia súdu o úprave styku je vekovo staršie, vyspelejšie, mení sa jeho denný a aj spánkový režim. Úprava rodičovských práv a povinností bude predmetom dokazovania v riadnom konaní.

5. Matka na správu kolízneho opatrovníka reagovala podaním doručeným súdu dňa 22.05.2024, kde namietala, že kolízny opatrovník sa vôbec nevyjadril k zámeru umiestniť dieťa do ďalšej materskej školy v Podolínci. Podstatou podaného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je zrejmá zmena pomerov na strane otca tým, že nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa počas pracovných dní v párných týždňoch a ako náhradné riešenie vidí umiestnenie dieťaťa do MŠ. Z návrhu totiž nevyplýva, že otec sa nevie o dieťa postarať. Matka v návrhu poukazuje na skutočnosť, že dieťa bude vystavené pri umiestnení do MŠ v Podolínci ďalšej záťaži, pričom u otca existuje reálny predpoklad, že dieťa umiestni. Kolízny opatrovník vyslovil s návrhom matky nesúhlas, pričom sa k vážnemu zásahu do psychického stavu trojročného dieťaťa, akým je umiestnenie do ďalšej materskej školy nezaoberal vôbec.

Z pripojených súdnych spisov a predložených listinných dôkazov súd zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Neodkladným opatrením, ktoré nariadil Okresný súd Rimavská Sobota pracovisko Revúca uznesením sp. zn. 5P/2/2023 zo dňa 04.07.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.07.2023 bolo I. výrokom mal. dieťa na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zverené do osobnej starostlivosti matky, II. výrokom súd vyslovil, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, III. výrokom bola uložená do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej povinnosť otcovi platiť výživné v sume 120 eur mesačne a IV. výrokom bol upravený styk otca s mal. synom do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a to každý párný týždeň od stredy 17.00 hod. do nedele 17.00 hod.. Tunajším súdom vo veci mal. A. A. je vedené konanie pod sp. zn. 2P/54/2023 o návrhu na rozvod manželstva rodičov dieťaťa s ktorým je spojená aj úprava výkonu rodičovských práv a povinností. V tomto konaní pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 30.11.2023 bolo odročené za účelom poskytnutia 2 mesačnej lehoty na obnovenie manželského spoluzitia. Po uplynutí lehoty právni zástupcovia oboch rodičov zhodne oznámili, že k obnoveniu manželského spoluzitia nedošlo, a preto trvajú na vykonaní znaleckého dokazovania znalcom v odbore psychológia na posúdenie vzájomného vzťahu rodičov a dieťaťa, rodičov navzájom, ako aj dieťaťa k rodičom. Uznesením sp. zn. 2P/54/2023 zo dňa 05.03.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.03.2024, súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, klinická psychológia detí a dospelých a znaleckým dokazovaním poveril PhDr. Karin Štiffelovú. V súčasnosti plynie lehota na vypracovanie znaleckého posudku. Pod sp. zn. 2P/81/2023 sa na tunajšom súde vedie konanie v ktorom sa matka mal. dieťaťa dožaduje úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu. Súd predmetné konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 2P/54/2023 – konanie o rozvod (v ktorom je nariadené znalecké dokazovanie).

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

7. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p., ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

17. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

18. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa Čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len ZoR) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a. úroveň starostlivosti o dieťa,
- b. bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c. ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d. okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e. ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f. podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g. názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h. podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i. využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 28 ods. 1 písm. a/ a § 28 ods. 2 ZoR súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 24 ods. 4 ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

22. Podľa § 25 ods. 1 ZoR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

23. Podľa § 25 ods.2 ZoR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

24. Podľa § 26 ZoR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Právne posúdenie vecí:

25. Základnou podmienkou pri nariadení neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu, ktorý predstavuje taký stav právnych vzťahov medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu úpravu súdom. Je bežným javom, že v čase pred rozvodom a aj počas neho manželia spolu nevychádzajú veľmi dobre. Rodičia často zabúdajú na záujem dieťaťa a deti sa často stávajú nástrojom, ktorým si robia manželia naprieky, najmä posielaním maloletého proti druhému rodičovi alebo pri menších deťoch obmedzovaním ich stretávania sa s druhým rodičom. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania, v začatom konaní či po jeho skončení nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je zvyčajne len dočasná úprava pomerov účastníkov.

26. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy. V predmetnom prípade síce k zmene skutkových okolností došlo (nástup maloletého do škôlky), navrhovateľka však neosvedčila potrebu zmeny dočasnej úpravy, ktorá už bola nariadená v neodkladnom opatrení Okresným súdom Rimavská Sobota pracovisko Revúca (uznesenie sp. zn. 5P/2/2023 zo dňa 04.07.2023). Súd vyhodnotil návrh matky ako nedôvodný. Z obsahu spisového materiálu nebol preukázaný naliehavý právny záujem, ktorý by odôvodňoval potrebu zmeny už existujúcej bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania.

27. Hlavným argumentom matky na zmenu už nariadeného neodkladného opatrenia Okresného súdu Rimavská Sobota, pracovisko Revúca je zrejma zmena pomerov na strane otca tým, že nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa počas pracovných dní v párných týždňoch a ako náhradné riešenie vidí umiestnenie dieťaťa do MŠ. Tu súd konštatuje, že k žiadnej zmene nedošlo. Otec už v čase keď bolo nariadené neodkladné opatrenie Okresným súdom Rimavská Sobota, pracovisko Revúca pracoval na smeny. Matka súhlasila s tým, aby súd dočasne upravil styk otca s maloletým v navrhnutom režime a ako vyplýva zo správ kolízneho opatrovníka na menšie komplikácie nastavený režim fungoval. Obaja rodičia si uvedomovali aj časovú náročnosť aj v súvislosti s cestou maloletého pri uskutočňovaní styku. Matka argumentovala aj tým, že otec nevie zabezpečiť starostlivosť v čase jeho smeny. Z dôkazov predložených otcom naopak je zrejme, že na túto okolnosť myslel a zabezpečil primeraným spôsobom prostredníctvom svojich rodičov, či krstnej mamy maloletého. Takisto ako matka z dôvodu výkonu práce riešila starostlivosť o maloletého umiestnením do predškolského zariadenia, nemôže byť predsa na ťarchu otca, ak by obdobne riešil situáciu aj on. Navyiac obaja rodičia si pri umiestnení dieťaťa do materskej škôlky robia prieky, keď jeden druhému odmietajú udeliť súhlas. Matka otca o udelenie súhlasu na umiestnenie dieťa do škôlky ani nepožiadala, umiestnila ho bez súhlasu otca, pričom ona otcovi súhlas odmietla udeliť. Pokiaľ ide o zdravotný stav dieťaťa, je bežným javom, že v súvislosti s nástupom do škôlky, včlenením do kolektívu rovesníkov sa chorobnosť dieťaťa zvýši. Pokiaľ ide o vzdialenosť medzi bydliskami rodičov a s tým spojená nutnosť cestovania maloletého pri uskutočnení styku tu musí súd poznamenať, že rodičia a mal. dieťa mali spoločnú domácnosť v meste Podolínec, pričom spoločnú domácnosť s dieťaťom opustila práve matka. Ak doterajšia úprava pomerov fungovala, nie je v záujme maloletého dieťaťa styk s otcom zúžiť. Ako vyplýva zo správ kolízneho opatrovníka maloletý nemá problém s adaptovaním sa v škôlke. V starostlivosti u otca je šťastný (viď správa kolízneho opatrovníka č.l. 21 spisu). Dokonca ani učiteľky v materskej škôlke nebadajú zmeny na mal. dieťati keď má ísť na stretnutie, resp. sa vráti po stretnutí s otcom. Tak ako konštatuje kolízny opatrovník, s čím sa plne stotožnil aj súd mal. A. má od nariadenia neodkladného opatrenia (júl 2023) určitý režim, je vekovo

starší vyspelejší, rodičia sa na úprave styku dohodli a v súčasnosti podľa názoru súdu nie je potrebné do takto nastavenej úpravy styku neodkladným opatrením zasahovať.

28. Spoločným znakom konaní vo veciach starostlivosti o maloletých je, že v týchto konaniach ide predovšetkým o záujem maloletých detí v zmysle Čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Najlepší záujem dieťaťa nie je v zákone nijak definovaný a preto musí byť posudzovaný s ohľadom na právo dieťaťa na rodinný život v zmysle Čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a v nadväznosti na právo na starostlivosť oboch rodičov zakotvené v Čl. 7 a 9 Dohovoru o právach dieťaťa a čiastkové práva dieťaťa garantované v Čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa. Výsledkom týchto konaní by nemalo byť vyriešenie sporu medzi rodičmi, ale zabezpečenie výsledku konania, ktorý zodpovedá najlepšiemu záujmu maloletého.

29. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pri výkone týchto práv a povinností sú rodičia povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa, v ktorého záujme rozhodne nie je obmedzovanie, či vyslovenie bránenia kontaktu s druhým rodičom. Konfrontačné správanie sa rodičov nie je v prospech ich maloletého syna a preto súd dôrazne apeluje na všetky osoby, ktoré majú vplyv na výchovu a starostlivosť o maloletého, no predovšetkým na jeho rodičov, aby nadriadili záujem a prospech maloletého nad vlastné záujmy a negatívne postoje voči druhému rodičovi.

30. Súd opakovane zdôrazňuje rodičom, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli najlepší záujem ich maloletého syna, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácií týkajúcich sa maloletého. Súd zdôrazňuje potrebu zvoliť si taký spôsob komunikácie, aby atmosféra pri odovzdávaní dieťaťa a pri stretnutiach bola pokojná. Rodičia sa musia správať tak, aby svojim správaním jeden voči druhému, dieťaťu nevytvárali stresy a negatívne vplyvy. Ich súčinnosť a prijateľná komunikácia vo vzťahu k maloletému je nevyhnutná. Jedine rodičia svojim pozitívnym a správnym prístupom k dieťaťu a jeho druhému rodičovi môžu maloletému vytvoriť podmienky pre jeho pokojný, zdravý psychický a fyzický vývin a ponúknuť mu prostredie plné lásky u matky i v kontakte s otcom.

31. Súd vyhodnotil nedôvodnosť podaného návrhu, ktorý nie je v záujme maloletého dieťaťa. Nie je v záujme maloletého dieťaťa zúžiť jeho styk s otcom, nie je v záujme maloletého dieťaťa aby bol ochudobnený o takéto stretnutia s otcom, pričom vzhľadom na vek, zdravotný stav ako aj na to, že reálnu možnosť dohody medzi rodičmi ohľadom styku otca s maloletým možno očakávať len s veľkými ťažkosťami. Vyhovenie návrhu matky, teda zúženie rozsahu stretávania sa maloletého s otcom, oproti rozsahu stretávania, ktoré je v súčasnosti upravené, bolo by nedostatočné pre zabezpečenie zachovania vzájomných väzieb medzi maloletým a otcom s prihliadnutím na útlý vek dieťaťa. Matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala de facto zúžiť styk otca s mal. dieťaťom, neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov – zúženie styku otca so synom, ani nepreukázala, že takéto zúženie styku otca s maloletým synom je v záujme dieťaťa. Súd dáva do pozornosti, že otec má vytvorený priestor na realizáciu styku s maloletým, pričom v kontakte so synom môže sledovať jeho vývin a správanie. Akákoľvek deformácia vzťahu rodiča s dieťaťom v dôsledku odcudzenia je v neskoršej dobe len ťažko napravitelná.

32. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod a ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov, podľa návrhu matky. Súd konštatuje, že nebola osvedčená naliehavosť a bezodkladnosť potreby nariadenia tohto neodkladného opatrenia a navrhované neodkladné opatrenie nie je v záujme mal. dieťaťa.

33. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovenia § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).