

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617201676
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617201676.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu M. sa oplatí, s.r.o., so sídlom I. XX, XXX XX S., Y.: XX XXXX XXX, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, Y.: 47 255 706 proti žalovanému B. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX T. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 295,17 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 295,17 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,76 eura od 6.5.2014 do zaplatenia, zo sumy 41,79 eura od 4.6.2014 do zaplatenia, zo sumy 42,62 eura od 4.9.2014 do zaplatenia a zo sumy 171 eur od 4.10.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok proti žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov sa so žalovaným dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo 911495265. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaného boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Faktúrami č. 7403890870 splatnou dňa 5.5.2014 vyfakturoval žalovanému sumu 39,76 eura, č. 7404845216 splatnou dňa 3.6.2014 sumu 41,79 eura, č. 7407809811 splatnou dňa 3.9.2014 sumu 42,62 eura, č. 7408780577 splatnou dňa 3.10.2014 sumu 171 eur.

6Csp/45/2017

-2-

Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania ročne vo výške 5 % a to zo sumy 39,76 eura od 6.5.2014 do zaplatenia, zo sumy 41,79 eura od 4.6.2014 do zaplatenia, zo sumy 42,62 eura od 4.9.2014 do zaplatenia a zo sumy 171 eur od 4.10.2014 do zaplatenia. Taktiež si uplatnil aj trovy konania. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 12.2.2016.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/45/2017-31 zo dňa 13.10.2017.

3. Podľa § 266 ods. 1 až 3 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a § 116 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

4. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej súd platobný rozkaz uznesením č. k. 6Csp/45/2017-38 zo dňa 13.12.2017 zrušil.

5. Podľa § 116 ods.1 až 3 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> /t.j. fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Taká písomnosť sa pri doručovaní do vlastných rúk v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP a pri doručovaní inak ako do vlastných rúk v zmysle ust. § 112 CSP bude považovať dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Súd spolu s platobným rozkazom žalovanému doručoval aj žalobu žalobcu. Vzhľadom k tomu, že súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 14.12.2017. Oznámenie z úradnej tabuli súdu bolo zvesené dňa 15.1.2018.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 295,171 eura a išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd na prejednanie sporu v súlade s § 2 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 15.3.2018 o 8.45 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 12.1.2018 od 12.19 hod.

10. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - Služba Mobilný internet zo dňa 23.1.2014, oznámením postupcu o postúpení pohľadávok zo dňa 12.2.2016, faktúrami právneho predchodcu žalobcu a zistil tento skutkový stav:

12. Právny predchodca žalobcu dňa 23.1.2014 uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb - Služba Mobilný internet, na základe ktorej žalovanému riadne a včas poskytol služby. Jednalo sa o mobilné služby, resp. o služby s užívaním SIM karty, ku ktorej mu bolo pridelené telefónne číslo 911495265. Tieto služby boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť cenu služieb podľa jednotlivých faktúr riadne a včas nesplnil. Jednalo sa o faktúru č. 7403890870 splatnú dňa 5.5.2014 na sumu 39,76 eura, č. 7404845216 splatnú dňa 3.6.2014 na sumu 41,79 eura, č. 7407809811 splatnú dňa 3.9.2014 na sumu 42,62 eura, č. 7408780577 splatnú dňa 3.10.2014 na sumu 171 eur. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania.

13. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

14. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

19. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná, nakoľko právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní služieb, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Strany dostatočne určili predmet svojho záväzku a preto je predmetná zmluva o poskytovaní služieb platne uzavretá. Žalovaný bol povinný platiť cenu za poskytnuté verejné služby podľa zmluvy o poskytovaní služieb na základe faktúr právneho predchodcu žalobcu. Je nepochybné, že žalovaný neuhradil právnenému predchodcovi žalobcu cenu poskytnutých služieb vo výške 295,17 eura. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka zaplatenia žalovanej istiny vo výške 295,17 eura žalobe vo výroku I. rozsudku vyhovel.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 20/2013, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania z jednotlivých dlžných mesačných splátok. Pretože žalovaný svoj dlh žalobcovi včas nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd žalobcovi priznal vo výroku I. rozsudku v zmysle citovaných zákonných ustanovení aj požadovaný ročný úrok z omeškania a to od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania vo výroku II. rozsudku, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.