

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518200972
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518200972.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. P., nar. X.X.XXXX, bytom u matky zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov U. B., nar. X.X.XXXX, bytom N. XXX, toho času M., K. XX a L. P., nar. XX.X.XXXX, bytom M., K. XX, toho času ubytovňa U., K. XX, M. - X., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

I. Neodkladne zveruje maloletú M. P., nar. X.X.XXXX, do dočasnej starostlivosti matky rodičov U. B., nar. X.X.XXXX.

II. Neodkladne dočasne zakazuje styk otca L. P., nar. XX.X.XXXX, s maloletou M. P., nar. X.X.XXXX.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka maloletej M., U. B., nar. X.X.XXXX, podala dňa 19.2.2018, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletú M. do jej dočasnej starostlivosti a zakázať styk otca s maloletou dcérou.

2. V návrhu uviedla, že maloletá M. pochádza z jej družobného vzťahu s L. P.. Spoločnú domácnosť viedli sedem rokov. Maloletá M. 14.2.2018 večer pred spaním začala vysvetľovať svojej staršej 16 - ročnej sestre M., ktorá pochádza z predchádzajúceho manželstva navrhovateľky, čo s ňou robí otec v čase, keď mama ráno o 5.20 hod. odíde do práce a sestra o 7.00 hod. do školy. Uviedla, že otec ju preniesol zo spálne, vyzlečie ju a potom detailne popísala, čo s ňou robí. Matka dňa 16.2.2018 navštívila psychologičku Mgr. Patríciiu Vesel Ganoczyovú, ktorá vyjadrila dôvodné podozrenie zo sexuálneho obťažovania zo strany otca maloletej. Z uvedeného dôvodu matka ešte v ten deň oznámila tieto skutočnosti o podozrení z trestného činu sexuálneho zneužívania na Okresnom riaditeľstve PZ v Košiciach, Rampova 7. Konanie je vedené pod ČVS: ORP-329/1-VYS-KE-2018.

3. Nakoľko má matka dôvodnú obavu o svoju maloletú dcéru, že ju otec bude zavražďovať alebo ju zoberie z materskej školy bez jej vedomia, do rozhodnutia súdu vo veci samej žiada, aby súd nariadil toto neodkladné opatrenie.

19P/59/2018

4. Navrhovateľka k návrhu doložila potvrdenie o trestnom oznámení o podozrení z trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1, písm. c) Trestného zákona zo dňa 16.2.2018, rodný list maloletej a psychologickú správu Mgr. Patrície Vesel Ganoczyovej zo dňa 16.2.2018, o psychologickom vyšetrení maloletej M., v ktorej psychologička skonštatovala dôvodné podozrenie zo sexuálneho obťažovania maloletej M. zo strany maminho partnera L. P..

5. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 27.2.2018, je zrejme, že maloletá M. P., nar. XX.XX.XXXX pochádza z družobného pomeru matky U. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, toho času K. č. XX M. - X. a otca L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. č. XX M. - X.. Z predchádzajúceho manželského vzťahu má matka maloletú M. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje T. D. cesta v M.. Matka U. B., nar. XX.XX.XXXX, poberá z tunajšieho úradu prídavok na deti vo výške 47,36,- Eur je zamestnaná v spoločnosti Jobelsa s.r.o. Košice ako grup leader, kde je priemerný mesačný príjem vo výške 650,- Eur. Matka pracuje na smeny jeden týždeň na ranné smeny a druhý týždeň pracuje poobede. Otec L. P., nar. XX.XX.XXXX je zamestnaný v spoločnosti Vamex a.s. Košice ako balič, kde jeho priemerný mesačný príjem je vo výške 500 ,- Eur. Maloletá M. P., nar. XX.XX.XXXX navštevuje Materskú škôlku na Mládežníckej ulici č. 2 v Košiciach - Šaci. Podľa vyjadrenia matky je zdravá, ošetrovujúcim pediatrom je MUDr. Kristína Pačutová, Cottbuská č. 13, Košice. Rodina obýva 3 - izbový byt, zrekonštruovaný pôvodne z 2- izbového bytu, ktorý je v osobnom vlastníctve matky dieťaťa. Domácnosť je účelne zariadená a prispôbená členom domácnosti. Hygiena domácnosti je udržiavaná na dobrej úrovni.

6. Matka v osobnom rozhovore opísala rodinnú situáciu, týkajúcu sa otca L. P. a M. P. Maloletá M. celý skutok opísala svojej sestre, ktorá to následne oznámila matke. Matka pri rozhovore s dieťaťom zistila, že táto situácia sa zopakovala asi 5 krát, bolo to v ranných hodinách, kedy matka odchádzala do práce o 05:20 hod a staršia dcéra do školy o 07:00 hod a otec mal maloletú M. v tom čase odniesť do škôlky. Matka po zistení navštívila s maloletou klinickú psychologičku Mgr. Patríciiu Vesel Ganoczyovú, Univerzitná nemocnica L. Pasteura v Košiciach. Dňa 16.02.2018 podala matka U. B. na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Košiciach, Odbor kriminálnej polície, Rampová č. 7, oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania § 202 ods. 1 písm. c, Trestného zákona.

7. Matka uviedla, že otec sa dňa 17.02.2018 odsťahoval zo spoločnej domácnosti, odišiel bývať na ubytovňu Metal v Košiciach - Šaci. Matka vyjadrila presvedčenie, že daný skutok bol na maloletej spáchaný, nakoľko otec v telefonickom rozhovore uviedol, že vie že im ublížil a že už vyhľadal a navštívil aj pomoc. Matka ďalej uvádza, že maloletá M. má dobrý vzťah k otcovi má ho rada, podľa nej si maloletá M. nemohla danú situáciu vymyslieť, nakoľko ju veľmi podrobne opísala matke, sestre aj na policií. Matka na svojom podanom návrhu v konaní o úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a zákazu styku, trvá nakoľko vyjadrila obavy, že otec maloletú M. vydvihne zo škôlky a že daná situácia, násilne konanie na dieťati sa môže zopakovať.

19P/59/2018

8. Úrad po prešetrení rodinných a sociálnych pomerov odporúča, aby súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zveril maloletú M. P., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky U. B., nar. XX.XX.XXXX a vo veci styku otca L. P. s maloletou M. P. styk dočasne zakázal, nakoľko v závere psychologickéj správy zo dňa 16.02.2018 bolo konštatované dôvodné podozrenie zo sexuálneho obťažovania maloletej M. zo strany partnera matky L. P. a reálne hrozí bezprostredná ujma na zdraví, psychickom a sociálnom vývine maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa 325 ods. 2 , písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Inštitút neodkladných opatrení s účinnosťou od 01.07.2016 nahradil doterajšie predbežné opatrenia. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany.

15. Podľa 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

18. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, ale len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, nejde teda o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci samej. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa
19P/59/2018

osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné vykonať dôsledne dôkazy na preukázanie dôvodnosti navrhovaného neodkladného opatrenia a účastníci nemusia byť vyslúchnutí. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie je potrebné posudzovať vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu je namieste rozhodnúť neodkladným opatrením pred rozhodnutím vo veci samej. Z povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že jeho úlohou nie je nahradzovať alebo predchádzať rozhodnutie vo veci samej.

19. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd v celom rozsahu vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, maloletú M. neodkladne zveril do osobnej starostlivosti matky a dočasne zakázal styk otca s maloletou dcérou, nakoľko je tu bezprostredne ohrozené zdravie dieťaťa a dieťaťu hrozí psychická ujma. Pri rozhodovaní súd prihliadal na správu kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, ako aj správu psychologičky, z ktorej vyplýva dôvodné podozrenie zo sexuálneho obťažovania maloletej M. zo strany maminho partnera L. P.. Ide o tak závažné podozrenie, že pokiaľ sa v konaní vo veci samej dôsledne nevykonajú dôkazy a nepreskúmajú skutočnosti uvádzané v návrhu matkou, je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby do rozhodnutia vo veci samej bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a súd dočasne zakázal styk otca s maloletou dcérou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).