

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 59P/57/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222201821
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222201821.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloletú: G. G., H.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: F. C., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.X. XXXX/XX, Z., právne zast. JUDr. Ing. Martinou Kiseľovou, advokátkou, so sídlom Pavla Mudroňa 26, Martin, IČO: 42 392 144, a otca Ľ. G., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E.Q. XX, C., právne zast. JUDr. Michaelou Kajabovou, advokátkou, so sídlom Budovateľská 2, Bratislava, IČO: 42 257 310, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 24.03. 2022 bol doručený Okresnému súdu Bratislava II návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zveriť maloletú G. G., H.. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s režimom striedania po týždni, výživné počas striedavej starostlivosti neurčiť a za miesto odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa označil bydlisko odovzdávajúceho rodiča.

2. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/102/2020-627 zo dňa 28.03.2022 súd vylúčil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo spisu vedeného pod sp. zn. 59P/102/2020 na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 59P/57/2022.

3. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že naposledy bol styk otca s dcérou upravený uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.04.2021, č.k. 59P/32/2021 tak, že otec je oprávnený stretávať sa maloletou G. každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatka od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s tým, že si maloletú preberie v mieste bydliska matky a odovzdá ju matke v mieste bydliska otca. Výživné bolo určené v sume 100,- eur mesačne do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Od vydania neodkladného opatrenia sa s dcérou pravidelne stretáva, ktorá k nemu chodí veľmi rada. O dcéru sa stará od narodenia, dokonca bol na materskej dovolenke 6 mesiacov, s čím súhlasila aj matka maloletej. Podľa jeho názoru bola starostlivosť o dieťa vo veku 2 rokov podstatne náročnejšia ako je tomu teraz keď má dcéra 5 rokov. V konaní vo veci samej bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, bola vypočutá aj maloletá G., ktorá potvrdila, že má oboch rodičov rovnako rada, k rovnakému záveru v konaní vo veci samej dospel aj súd a zveril maloletú G. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

4. Na Okresnom súde Bratislava II toho času prebieha na základe návrhu matky konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktoré je vedené pod sp. zn. 59P/102/2020. Dňa 07.03.2022 bol vyhlásený rozsudok, v zmysle ktorého bola maloletá G. G., H.. XX.XX.XXXX zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú

nasledovne: v nepárnom týždni kalendárneho roka vždy od piatka od 18,00 hod. do nasledujúceho piatka párneho týždňa kalendárneho roka do 18,00 hod., počas vianočných sviatkov v nepárne kalendárny rok od 22.12. od 18,00 hod. do 30.12. do 18,00 hod. a v párnom kalendárnom roku od 30.12. od 18,00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18,00 hod., počas letných prázdnin každý páry kalendárny rok od 01.07. od 09,00 hod. do 15.07. do 19,00 hod. a od 01.08. od 09,00 hod. do 15.08. do 19,00 hod. Každý nepárny kalendárny rok od 15.07. od 19,00 hod. do 31.07. do 19,00 hod. a od 15.08. od 19,00 hod. do 31.08. do 19,00 hod. Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú nasledovne: v párnom týždni kalendárneho roka vždy od piatka od 18,00 hod. do nasledujúceho piatka nepárneho týždňa kalendárneho roka do 18,00 hod., počas vianočných sviatkov v páry kalendárny rok od 22.12. od 18,00 hod. do 30.12. do 18,00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 30.12. od 18,00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18,00 hod., počas letných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 01.07. od 09,00 hod. do 15.07. do 19,00 hod. a od 01.08. od 09,00 hod. do 15.08. do 19,00 hod.. Každý páry rok od 15.07. od 19,00 hod. do 31.07. do 19,00 hod. a od 15.08. od 19,00 hod. do 31.08. do 19,00 hod. Miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa bude bydlisko odovzdávajúceho rodiča (rodiča, ktorému končí doba starostlivosti). Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú opravení obaja rodičia a počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa výživné neurčuje. Žiadnemu z účastníkov súd nepriznal nárok na náhradu trov konania. Predmetný rozsudok nie je ku dnešnému dňu právoplatný, písomné vyhotovenie rozhodnutia nebolo ešte účastníkom konania ani doručené.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.04.2021, č.k. 59P/32/2021-37 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú G. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky F. C., otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletú vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou rozhodnutia. Zároveň upravil styk otca s maloletou G. a to každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatku od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod., s tým, že otec si maloletú preberie v mieste bydliska matky a odovzdá ju matke v mieste bydliska otca.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.04.2021, č.k. 9P/33/2021-25 súd návrh otca na nariadenie neodkladného, ktorým sa domáhal zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, zamietol.

7. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako "CSP") neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti

skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností a poukazujúc na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci nie je v súčasnej dobe dôvodný. Otec sa v návrhu domáhal totožnej úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu o akej už bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 07.03.2022 v konaní vedenom pod sp. zn. 59P/102/2020, pričom ku dnešnému dňu nebolo účastníkom konania ani doručené písomné vyhotovenie uvedeného rozhodnutia (vo veci bola predĺžená lehota na vypracovanie rozhodnutia). Stretávanie otca s dcérou je dočasne upravené neodkladným opatrením tunajšieho súdu zo dňa 26.04.2021, č.k. 59P/32/2021-37, čím je dočasne zabezpečený pravidelný kontakt rodiča a dieťaťa s ktorým nežije trvale v spoločnej domácnosti. Podľa názoru otca je uvedený kontakt nepostačujúci, odvolávajúc sa na podstatnú zmenu pomerov, kedy obidvaja rodičia sú spôsobilými rodičmi, ktorí sa chcú starať o spoločné dieťa a majú vytvorené vhodné podmienky. Súd v tejto súvislosti však poukazuje najmä na tú skutočnosť, že písomné vyhotovenie rozhodnutia, ktoré bolo vyhlásené dňa 07.03. 2022 nebolo doposiaľ účastníkom konania doručené, t.j. nie je zrejmé, či uvedené rozhodnutie bude vôbec napadnuté riadnym opravným prostriedkom a či prípadne nenadobudne v krátkej dobe právoplatnosť. Súd chápe úsilie otca o čo najširší kontakt so svojou dcérou, avšak predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musel vyhodnotiť ako jednoznačne za predčasne podaný. Až po tom ako bude zrejmé, že vo veci samej je podaný riadny opravný prostriedok, bude možné uvažovať o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia v navrhovanom znení.

15. Na základe vyššie uvedeného (z dôvodu absentujúcej potreby neodkladnej úpravy pomerov) súd návrh otca v celom rozsahu zamietol.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.