

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Csp/74/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817203619
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6817203619.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, sídlom Bratislava, Mýtna 48, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému: J. A., V. XX.XX.XXXX, B. P. R. X. XXX o zaplatenie 305,78 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 305,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 243,36 Eur od 30.07.2014 do zaplatenia a zo sumy 62,42 Eur od 29.08.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 26.04.2017 na tunajší súd žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 305,78 Eur s príslušenstvom z titulu úhrady ceny poskytnutých služieb.

2. V predmetnej veci súd pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp/74/2017-24 zo dňa 16.06.2017, ktorý bol z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk žalovaného zrušený uznesením tunajšieho súdu č. k. 7Csp/74/2017-50 zo dňa 23.10.2017.

3. Žalovanému bola žaloba doručená fikciou doručenia podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaný v danej veci nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

5. Podľa § 297 písm. b) pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Žalobca sa v predmetnej veci domáha zaplatenia sumy 305,78 Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku.

6. Súd po prečítaní žaloby vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov - zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 30.05.2014, faktúr č. 1080706671 a č. 1078803113, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2016 s prílohou, ako aj oboznámením sa s celým obsahom

spisu. Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaný uzatvoril s obchodnou spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. dňa 30.05.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej poskytovala spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. žalovanému dohodnuté služby, pričom žalovaný sa zaviazal platiť cenu poskytnutých služieb a poplatky podľa cenníka.

8. Cena poskytnutých služieb bola žalovanému fakturovaná nasledovne:

- suma 253,36 Eur faktúrou č. 1078803113, splatnou dňa 29.07.2014, z ktorej sa žalobca domáha len zaplata sumy 243,36 Eur,
- suma 62,42 Eur faktúrou č. 1080706671, splatnou dňa 28.08.2014

9. Z nepopretého tvrdenia žalobcu mal súd za preukázané, že žalovaný vyššie uvedené faktúry neuhradil.

10. Predmetná pohľadávka bola postúpená z obchodnej spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. na žalobcu a to zmluvou o postúpení zo dňa 13.06.2016.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pričom bol zo zákona i zo zmluvy povinný platiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a cenu služieb vo výške 305,78 Eur neuhradil. Porušením uvedenej zmluvnej a zákonnej povinnosti žalovaným vzniklo žalobcovi, na ktorého postúpením prešla pohľadávka i všetky práva s ňou spojené, právo voči žalovanému na úhradu ceny poskytnutých služieb v celkovej výške 305,78 Eur.

13. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 305,78 Eur.

14. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Nakoľko dlžná suma nebola riadne a včas uhradená, vzniklo žalobcovi právo na úrok z omeškania v súlade s citovaným zákonným ustanovením vo výške určenej podľa citovaného vykonávacieho predpisu, t. j. vo výške 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Žalovaný bola v omeškaní so zaplatením jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej faktúry, žalobca si uplatnil úroky z omeškania správne od týchto dní. Základná úroková sadzba ECB v prvé dni omeškania bola 0,15 % ročne, a teda úrok z omeškania z uvedených súm patrí žalobcovi vo výške 5,15 % ročne. Úroky z omeškania boli uplatnené v správnej výške.

17. Na základe uvedeného súd považoval žalobu za dôvodnú i v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania a rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 243,36 Eur od 30.07.2014 do zaplata a zo sumy 62,42 Eur od 29.08.2014 do zaplata.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celosti, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.