

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316206469
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1316206469.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou v spore žalobcu : BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA , so sídlom: Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom: Karadžičova 2, 821 08, Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného: Advokátska kancelária D.. E. B., s.r.o., so sídlom: R. 16, 81XXX T. a žalovaného: Q. Q., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: P. XX, E. o zaplatenie 1251,58,-eur takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 852,95,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 744,59,-eur odo dňa 19.08.2014 do zaplatenia , a vo výške 5,15% ročne zo sumy 108,36,-eur odo dňa 15.06.2014 do zaplatenia , všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd vo zvyšnej časti žalobu zamietá.
- III. Žalovaný je povinný nahradiť trovy konania žalobcovi vo výške 36,30%.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 18.04.2016 sa žalobca domáhal aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1251,58,-eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48% ročne zo sumy 839,89,-eur od 19.08.2014 až do zaplatenia, vo výške 23,56% ročne zo sumy 325,39,-eur od 16.06.2014 až do 18.12.2014, vo výške 23,56% ročne zo sumy 288,46,-eur od 19.12.2014 až do 17.04.2015, vo výške 23,56% ročne zo sumy 238,46,-eur od 18.04.2015 až do zaplatenia, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 978,22,-eur od 19.08.2014 až do zaplatenia, vo výške 5,15% ročne zo sumy 349,76,-eur od 16.06.2014 až do 18.12.2014 , vo výške 288,46,-eur od 19.12.2014 až do 17.04.2015, vo výške 5,15% ročne zo sumy 238,46,-eur od 18.04.2015 až do zaplatenia ako aj trovy konania.

2. Žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 14.03.2013, právny predchodca žalobcu-spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. ako veriteľ (ďalej len ako „spoločnosť“) uzavrel so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej kary podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „úverová zmluva“) a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb podľa zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „rámcová zmluva“). Obsahom úverovej zmluvy zo dňa 14.03.2013 bol záväzok spoločnosti poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5000,-eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver

spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalobca má voči žalovanému k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti vcelkovej výške 1013,12,-eur

3. Dňa 10.08.2013 uzavrela spoločnosť so žalovaným ďalšiu zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom tejto úverovej zmluvy bol, viazaný spotrebiteľský úver vo výške 490,50,-eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Žalovaný si svoju povinnosť neplnil včas a riadne čím sa dostal do omeškania. Spoločnosť žalovaného vyzývala prostredníctvom predžalobnej výzvy na úhradu svojho záväzku v sume 232,14,-eur avšak žalovaný na ne nereagoval. Dňa 15.06.2014 nastala zročnosť poslednej dohodnutej splátky, čím sa stal splatný celý dlh žalovaného.

4. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 167 ods. 1 C.s.p. ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 167 ods. 2 C.s.p. spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7. Podľa § 292 C.s.p. súd pri prvom procesnom úkone vo vzťahu k spotrebiteľovi vhodným spôsobom spotrebiteľa poučí o

a) možnosti zastúpenia,

b) jeho procesných právach a povinnostiach nielen v rozsahu všeobecnej poučovacej povinnosti, ale poučí ho aj o dôkazoch, ktoré je potrebné predložiť, o možnosti podať návrh na neodkladné opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie a o iných možnostiach potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie jeho práv.

8. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

9. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p. ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

10. Podľa § 116 ods. 2 C.s.p. ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

11. Súd doručoval žalobu s prílohami na adresu žalovaného, ktorý je evidovaný v registri obyvateľov podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. a to prostredníctvom poštového podniku a príslušného útvaru policajného zboru ako doručujúcimi orgánmi podľa § 107 a §108 C.s.p., avšak s negatívnym výsledkom, keďže si zásielku neprevzal. Vzhľadom na uvedené súd podľa 116 ods. 2 C.s.p. zverejnil dňa 12.08.2016 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a príslušnej stránke súdu, pričom po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia sa žaloba považovala za doručenú.

12. Na základe tej skutočnosti, že došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVNESKO, a.s., IČO: 35787783, so sídlom: Panská 7, Bratislava so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom: Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky

prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom: Karadžičova 2, 821 08, Bratislava, IČO: 47 258 713- ako právnym nástupcom a žalobcom v tomto konaní, súd uznesením č.k. 14C/92/2016-51 zo dňa 07.06.2017 rozhodol, že v konaní bude pokračovať so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA.

13. Súd znova vykonal šetrenie ohľadom pobytu žalovaného, pričom lustráciou v príslušnom registri obyvateľov zistil tú skutočnosť, že žalovaný má od 19.09.2017 evidovanú novú adresu trvalého pobytu a to : P. XX, T.. Napriek skutočnosti, že žaloba už bola v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p. právoplatne doručená (fikciou doručenia) súd doručoval žalobu s prílohami na novozistenú adresu trvalého pobytu žalovaného. Žalovaný sa napriek výzve súdu k žalobe nevyjadril, pričom ju mal riadne doručenú dňa 22.02.2018.

14. Keďže predmetom tohto spotrebiteľského sporu (odôvodnenie charakteru sporu je uvedené v odseku č. 43 tohto rozsudku) bola pohľadávka žalobcu v sume 1251,58,-eur bez príslušenstva, teda hodnota sporu bez príslušenstva preyšovala 1 000,- eur súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.03.2018. Dňa 05.03.2018 bolo súdu došlé podanie právneho zástupcu žalobcu v ktorom súhlasil aby súd rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho samého. K tomuto podaniu pripojil aj potvrdenia o prijatých platbách žalovaným.

15. Spoločnosť, (ako právny predchodca žalobcu , ktorá je právnickou osobou podnikajúcou v oblasti poskytovania platobných služieb -1. vykonávanie platobných operácií z úveru poskytnutého používateľovi platobných služieb formou úverového rámca prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku -2. vydávanie platobnej karty alebo iného platobného prostriedku) a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzavreli zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní platobnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 14.03.2013, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5000,-eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver.

16. Zo zmluvy ďalej vyplývalo, že :

- aktuálna výška úverového rámca je v sume: 600,-eur
- výška mesačnej splátky : min. 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,-eur.
- výška úrokovej sadzby predstavovala: 28,68% p.a.- fixne
- hodnota RPMN: 45,94%

17. Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplývalo, že žalovaný čerpal z úveru sumu 879,59,-eur pričom z tejto sumy uhradil 135,-eur , pričom zvyšok dlžnej istiny neuhradil na základe čoho spoločnosť pristúpila k zosplatneniu úveru.

18. Spoločnosť listom zo dňa 22.08.2014 nazvanom ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy : 1013,12,-eur

19. Spoločnosť, (ako právny predchodca žalobcu , ktorá je právnickou osobou podnikajúcou v oblasti poskytovania platobných služieb -1. vykonávanie platobných operácií z úveru poskytnutého používateľovi platobných služieb formou úverového rámca prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku -2. vydávanie platobnej karty alebo iného platobného prostriedku) a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.08.2013. Predmetom úverovej zmluvy bol, viazaný spotrebiteľský úver vo výške 490,50,-eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru.

20. Zo zmluvy ďalej vyplývalo, že :

- výška mesačnej splátky je v sume : 56,31,-eur
- počet mesačných splátok: 10
- výška úrokovej sadzby : 23,56%- fixne
- hodnota RPMN: 26,27%
- priemerná hodnota RPMN: 39,20%
- celková čiastka k zaplateniu v sume : 545,00,-eur

21. Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplývalo, že žalovanému bol jednorázovo poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 490,50,-eur , pričom z tejto sumy žalovaný uhradil pravidelným plnením mesačných splátok celkovo sumu 382,14,-eur

22. Žalobca listom zo dňa 12.08.2014 nazvanom ako predžalobná výzva vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 388,46,-eur

23. Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

24. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva.

25. Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

26. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

27. Podľa § 269 ods. 1 Obchodného zákonníka ustanovenia upravujúce v II hlave tejto časti zákona jednotlivé typy zmlúv sa použijú len na zmluvy, ktorých obsah dohodnutý stranami zahŕňa podstatné časti zmluvy ustanovené v základnom ustanovení pre každú z týchto zmlúv.

28. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

29. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

30. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.04.2014 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

31. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

32. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

33. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

34. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

35. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

36. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

37. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

38. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

39. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

40. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

41. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

42. Na základe zisteného skutkového stavu považoval súd za nesporné, že žalobca a žalovaný uzavreli v písomnej forme dňa 14.03.2013 a dňa 10.08.2013 zmluvu, ktorá obsahovala podstatné znaky zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá podľa § 261 ods. 4 písm. d) Obchodného zákonníka predstavuje absolútny obchodno-záväzkový vzťah, na ktorý sa bez ohľadu na povahu účastníkov pri jeho uzatváraní použil právny režim Obchodného zákonníka okrem tých práv a povinností, ktoré Obchodný zákonník neupravuje a na ktoré sa v zmysle § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka použil právny režim, resp. právna úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku (napr. právna úprava spotrebiteľských zmlúv atď.).

43. Vzhľadom na povahu zmluvných strán pri uzatváraní zmluvy, keďže žalobca vystupoval ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaná ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, išlo podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa okrem toho aplikoval aj osobitný zákon č. 129/2010 Z.z. platný v čase uzatvorenia zmluvy a upravujúci zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

44. Súd ako orgán rozhodujúci o nárokoch vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi a aj preto súd podľa § 4 ods. 1 až 3 zákona č. 129/2010 Z.z. skúmal, či sa žalobcom poskytnutý úver nepovažuje za neplatný, bezúročný a bez poplatkov.

45. Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 14.03.2013 uzatvorená medzi veriteľom a odporcom predstavovala tzv. zmluvu o revolvingovom úvere. Pri takomto type úveru je schválený úverový rámec, ktorý má dlžník neustále k dispozícii bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania veriteľa. Ak dlžník vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorázovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň každou splátkou zvyšuje. Z toho možno dôvodiť, že skutočná výška čerpaných prostriedkov a od nej sa odvíjajúca výška splátok, prípadne spôsob čerpania sú v čase uzatvorenia úverovej zmluvy neznáme. To však neznamená, že nie je možné stanoviť výšku splátok istiny, úrokov a iných poplatkov pre určitú modelovú východiskovú situáciu, vychádzajúc z nastavených parametrov úverovej zmluvy v čase jej uzatvorenia. Možno vychádzať napríklad z výšky úverového rámca ako výšky poskytnutého úveru (5000,- eur), výšky splátok (5 % z dlžnej sumy) a pravidelnej mesačnej splatnosti, na základe čoho možno stanoviť aj konečný počet splátok. Okrem toho musí byť takýto modelový výpočet zloženia splátky obsahom zmluvy a nie všeobecných obchodných podmienok, ktoré majú len „doplňujúci“ charakter zmluvy a ich obsahom nemožno nahrádzať obsah zmluvy a jej povinné náležitosti, keďže všeobecné úverové

podmienky nepredstavujú písomný právny úkon z dôvodu absencie podpisu oboch zmluvných strán na ňom, teda zmluvu. Ide skôr len o dokument technického a vysvetľujúceho charakteru.

46. Súd teda musel konštatovať absenciu výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, keďže v zmluve uvedený údaj o výške splátky 5 % z dlžnej čiastky, príslušná časť úverovej istiny, poplatky a zmluvné sankcie, nepredstavuje náležitosť predpokladanú § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., teda údaj o presnej, konkrétnej a zrozumiteľnej výške, počte a termíne splátky istiny, splátky úrokov a splátky iných poplatkov, hoci len príkladom, keďže presnú výšku splátky nemožno vzhľadom na charakter úveru stanoviť pri podpise zmluvy. Údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov predstavujú podstatnú náležitosť zmluvy (dvojstranný právny úkon). Zmluva neobsahovala údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo predstavovalo absenciu náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., čo malo za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z.

47. Z prehľadu čerpania úveru bolo zrejmé, že žalovaný čerpal z úveru sumu 879,59,-eur. Jednotlivé čerpania boli nasledovné: dňa 25.10.2013- výber z bankomatu v sume 50,-eur, dňa 28.10.2013- výber z bankomatu v sume 100,-eur, dňa 29.10.2013- výber z bankomatu v sume 100,-eur, dňa 29.10.2013- financovanie cez POS terminál v sume 34,02,-eur, 30.10.2013 financovanie cez POS terminál v sume 65,57,-eur, 30.10.2013- výber z bankomatu v sume 130,00,-eur, 01.11.2013- výber z bankomatu v sume 300,-eur, 02.11.2013- výber z bankomatu v sume 50,-eur, 04.11.2013- výber z bankomatu v sume 50,-eur pričom jednorázovo uhradil sumu 135,-eur a to dňa 15.01.2014 sumu 134,-eur a dňa 27.11.2013 sumu 1,-euro ako cashback bonus. To znamená, že v rámci úverového rámca 5000,-eur (istiny) vyčerpal žalovaný sumu 879,59,-eur (vyčerpané) mínus 135,-eur (uhradené) a preto žalovaná istina predstavuje sumu 744,59,-eur a v tejto časti ju súd považoval za dôvodnú.

48. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.08.2013 predstavovala viazaný spotrebiteľský úver na kúpu presne špecifikovaného tovaru. Aj táto spotrebiteľská zmluva musí byť v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. uzavretá písomne a obsahovať náležitosti tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Súd aj pri tejto zmluve v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ex offio prihliadal na dodržanie podstatných náležitostí zmluvy o úvere, pričom zistil, že aj v tejto zmluve absentuje údaj o výške, počte, a termínoch splátky istiny, úrokov a iných poplatkov. Tieto neboli súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere (dvojstranného právneho úkonu) ale boli len vytlačené na papieri, bez možnosti zistenia, či sa s nimi spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť, čo by zaručil svojím podpisom. Absencia náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., mala za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z.

49. Z prehľadu čerpania úveru, je zrejmé, že žalovanému bol poskytnutý úver dňa 13.08.2013 v sume 490,50,-eur. Žalovaný v zmysle predpísaných splátok úveru zaplatil celkovo sumu 382,14,-eur. Jednotlivé úhrady boli vykonané dňa 18.09.2013 v sume 56,31,-eur, 21.10.2013 v sume 56,31,-eur, 22.01.2013 v sume 56,31,-eur, 15.01.2014 v sume 63,21,-eur, 18.12.2014 v sume 100,00,-eur, 17.04.2015 v sume 50,00,-eur. To znamená, že z celkovej výšky úveru v sume 490,50,-eur žalovaný uhradil 382,14,-eur a teda predstavujúca časť dlžnej sumy predstavuje sumu 108,36,-eur a v tejto časti ju súd považoval za dôvodnú.

50. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, prihliadnuc na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú len v časti v sume 852,95 eura predstavujúci dlžnú časť istiny úveru v ostatnej časti žalobu (poplatkov a úrokov) ako nedôvodnú zamietol.

51. Podľa § 365 prvá veta Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok nezanikne iným spôsobom.

52. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

53. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

54. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01. 02. 2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

55. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v rozhodnom čase predstavovala výšku 0,15% ročne. Keďže súd zaviazal žalovaného na zaplatenie celej dlžnej istiny, žalobcovi priznal aj právo na úroky z omeškania vo výške 5,15% z dlžnej sumy až do reálneho zaplatenia dlžnej sumy.

56. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

57. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

58. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

59. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s princípom úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal podľa § 262 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania v rozsahu 36,30 %, čo korešpondovala s jeho pomerom úspechu v konaní, ktorý súd vypočítal tak, že žalobcov neúspech, ktorý predstavoval 31,85 %, odpočítal od úspechu žalobcu, ktorý predstavoval 68,15 %, pričom o samotnej výške tohto nároku rozhodne súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. samostatným rozhodnutím, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.