

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 40Csp/107/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417212335  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417212335.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v právnej veci žalobcu: Linde Gas k.s., so sídlom Tuhovská 3, 831 06 Bratislava, IČO: 31 373 861, zastúpený AK Záhorská, s.r.o., so sídlom Tuhovská 3, 831 06 Bratislava, IČO: 47 253 355, proti žalovanému: J. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 280,02 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 217,02 eura spolu s úrokmi z omeškania  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 12,96 eura od 15.10.2016 do zaplatenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 32,94 eura od 15.12.2016 do zaplatenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 31,44 eura od 15.01.2017 do zaplatenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 68,68 eura od 15.03.2017 do zaplatenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 71 eur od 15.05.2017 do zaplatenia,  
to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietla.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 35,24 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 280,02 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,07 % denne z jednotlivých súm špecifikovaných vo výroku tohto rozsudku. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že žalovaný od neho odoberal technické plyny a mal od neho v nájme tlakové fľaše slúžiace ako obal na technické plyny. Dňa 10.08.2015 uzavrel so žalovaným zmluvu o nájme fliaš na technické plyny, na základe ktorej dodával žalovanému tovar špecifikovaný v zmluve a na základe ktorej prenechal žalovanému za odplatu do užívania tlakovú nádobu a technické zariadenia na technické plyny. Žalovaný k dnešnému dňu nevrátil 1 ks prenajatej tlakovej fľaše. Uviedol, že cenu za nájomné vyúčtoval žalovanému jednotlivými faktúrami, ktoré však žalovaný neuhradil. Listom zo dňa 05.06.2017 preto odstúpil od zmluvy a vyzval žalovaného na úhradu neuhradených faktúr a na vrátenie tlakových fliaš. Žalovaný však svoj dlh do dnešného dňa neuhradil a nevrátil 1 ks tlakovej fľaše, čím spôsobil žalobcovi škodu vo výške 63 eur.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), nakoľko v predmetnom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000 eur. V nadväznosti na to súd súlade s § 219 ods. 3 C.s.p. v zákonnej

lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu verejné vyhlásenie rozsudku na termín 15.03.2018.

4. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

4.1. Žalobca dňa 10.08.2015 uzatvoril so žalovaným ako nájomcom (fyzickou osobou nepodnikateľom) zmluvu o nájme fliaš na technické plyny (č.l. 6 spisu), predmetom ktorej bol prenájom fliaš na technické plyny. Podľa čl. III. zmluvy nájomné za fľaše je určené vždy podľa práve platného cenníka prenajímateľa, ktorý je prístupný vo všetkých výdajných miestach prenajímateľa. Podľa čl. 4. bod 4.11 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu (č.l. 14 spisu) spoločnosť Linde si vyhradzuje právo odstúpiť od zmluvy o nájme tlakových nádob v prípade, že zákazník nezaplatí splatné nájomné za obdobie min. 2 mesiacov. Podľa čl. 5. bod 5.3 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu v prípade scudzenia, odcudzenia, poškodenia, zničenia, straty alebo nevrátenia tlakových nádob, alebo iného majetku na výzvu Linde je zákazník povinný zaplatiť spoločnosti Linde náhradu škody vo výške ceny danej tlakovej nádoby alebo iného majetku podľa práve platného cenníka Linde. Podľa čl. 8. bod 8.3 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu v prípade omeškania je zákazník povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,07 % denne za každý deň omeškania. Podľa čl. 9. bod 9.1 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu tovar dodaný spoločnosťou Linde zákazníkovi ostáva vo vlastníctve spoločnosti Linde až do úplného vyrovnania záväzku zákazníka. Faktúrou č. 4 208 877 996 zo dňa 30.09.2016 splatnou dňa 14.10.2016 (č.l. 7 spisu) žalobca fakturoval žalovanému nájomné za obdobie 07.09.2016 - 30.09.2016 v sume 12,96 eura. Faktúrou č. 4 209 520 986 zo dňa 30.11.2016 splatnou dňa 14.12.2016 (č.l. 8 spisu) žalobca fakturoval žalovanému nájomné za obdobie 01.10.2016 - 30.11.2016 v sume 32,94 eura. Faktúrou č. 4 209 893 487 zo dňa 31.12.2016 splatnou dňa 14.01.2017 (č.l. 9 spisu) žalobca fakturoval žalovanému nájomné za obdobie 01.12.2016 - 31.12.2016 v sume 31,44 eura. Faktúrou č. 4 210 483 169 zo dňa 28.02.2017 splatnou dňa 14.03.2017 (č.l. 10 spisu) žalobca fakturoval žalovanému nájomné za obdobie 01.01.2017 - 28.02.2017 v sume 68,68 eura. Faktúrou č. 4 211 118 379 zo dňa 30.04.2017 splatnou dňa 14.05.2017 (č.l. 11 spisu) žalobca fakturoval žalovanému nájomné za obdobie 01.03.2017 - 30.04.2017 v sume 71 eura. Listom zo dňa 05.06.2017 (č.l. 12 spisu) žalobca oznámil žalovanému, že nakoľko neuhradil faktúry za dodaný tovar a nájomné v celkovej výške 217,02 eura odstupuje od zmluvy o nájme tlakových fliaš dňom doručenia tohto listu. Zároveň ho požiadal, aby do 3 dní od doručenia tohto listu vrátil prenajaté tlakové fľaše v najbližšom sklade a uhradil faktúry za dodaný tovar a nájomné, ktoré do dnešného dňa je spolu 217,02 eura.

5. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

5.1. Podľa § 663 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“) nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

5.2. Podľa § 671 ods. 1 O.z. nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

5.3. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

5.4. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

5.5 Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom (žalobca v tejto súvislosti netvrdil ani nepreukázal opak) zmluvu o nájme fliaš na technické plyny, na základe ktorej prenechal žalovanému za odplatu do užívania tlakové nádoby a technické zariadenia na technické plyny, žalovaný však nájomné vyúčtované jednotlivými faktúrami nezaplatil a nevrátil 1 ks prenajatej tlakovej fľaše. V dôsledku toho žalobca listom zo dňa 05.06.2017 odstúpil od zmluvy. Na základe uvedeného súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi nájomné vyúčtované jednotlivými faktúrami vo výške 217,02 eura, a to spolu úrokmi z

omeškania (keďže sa dostal do omeškania) vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania ročne (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), t.j. vo výške 5 % ročne z jednotlivých fakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Keďže žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 0,07 % denne, čo je v rozpore s vyššie uvedenými ustanoveniami právnych predpisov, súd žalobu v časti úrokov z omeškania prevyšujúcich sadzbu 5 % ročne zamietol.

7. Súd zamietol žalobu aj v časti uplatnenej náhrady škody za nevrátenie 1 ks tlakovej fľaše vo výške 63 eur. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že predmetná tlaková fľaša, ktorú žalovaný doposiaľ nevrátil, zostala vo vlastníctve žalobcu. Žalobca má teda možnosť domáhať sa jej vydania vindikačnou žalobou (o vydanie veci od nevlastníka). Až vtedy, keby nebol s touto žalobou úspešný (napríklad preto, že predmetná fľaša neexistuje, bola zničená alebo poškodená), vznikol by mu nárok na náhradu škody. Pokiaľ však možno žalovať priamo na vydanie tejto fľaše (ako hnutelnej veci), nemožno tu hovoriť o vzniku škody na majetku žalobcu (porov. rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/378/2016 zo dňa 19.04.2017, rovnako rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/129/2015 zo dňa 19.04.2016).

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 67,62 % uplatneného nároku (vypočítaný ako rozdiel medzi uplatneným nárokom - suma 280,02 eura, úroky z omeškania vo výške 0,07 % denne zo sumy 12,96 eura od 15.10.2016 do vyhlásenia rozsudku /vyčíslené na sumu 4,69 eura/, zaplata, zo sumy 32,94 eura od 15.12.2016 do vyhlásenia rozsudku /vyčíslené na sumu 10,51 eura/, zo sumy 31,44 eura od 15.01.2017 do vyhlásenia rozsudku /vyčíslené na sumu 9,35 eura/, zo sumy 68,68 eura od 15.03.2017 do vyhlásenia rozsudku /vyčíslené na sumu 17,59 eura/, zo sumy 71 eur od 15.05.2017 do vyhlásenia rozsudku /vyčíslené na sumu 15,15 eura/, a priznaným nárokom - suma 217,02 eura, úroky z omeškania vo výške 5 % denne zo sumy 12,96 eura od 15.10.2016 do vyhlásenia rozsudku /vyčíslené na sumu 0,92 eura/, zaplata, zo sumy 32,94 eura od 15.12.2016 do vyhlásenia rozsudku /vyčíslené na sumu 1,99 eura/, zo sumy 31,44 eura od 15.01.2017 do vyhlásenia rozsudku /vyčíslené na sumu 1,80 eura/, zo sumy 68,68 eura od 15.03.2017 do vyhlásenia rozsudku /vyčíslené na sumu 3,40 eura/, zo sumy 71 eur od 15.05.2017 do vyhlásenia rozsudku /vyčíslené na sumu 2,96 eura/). Žalovaný mal v konaní úspech v rozsahu 32,38 %. Po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu, súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 35,24 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.