

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/165/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316207671
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316207671.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v spore žalobcu : KOOOPERATÍVA poisťovňa a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4 Bratislava, na doručovanie Farská 30 Nitra, zast. JUDr. Danušou Tichou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Nám. M . Benku 6 Bratislava, proti žalovanému : M. K. G.. XX.XX.XXXX, K. E. XXX, o zaplatenie 135, 45 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 135,45 eur s 8,05 % úrokom z omeškania ročne od 16.5.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % ktorú je povinný zaplatiť žalobcovi žalovaný.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe podanej 02.05.2016 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 135, 45 eur s prísl., ktorá suma predstavuje dlžné poistné do zániku poistenia. V písomných vyjadreniach (čl. 24, 59) uviedol, že so žalovaným prostredníctvom sprostredkovateľa poistenia ESSOX SK s. r. o. uzavrel dňa 15.07.2011 poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. FORD C-MAX (DM2) Diesel s účinnosťou od 15.07.2011 na neurčito. Podľa čl. I bod 3 poistným obdobím je technický rok a poistník je povinný po dobu trvania zmluvy na účet Essoxu v mesačných splátkach. Po zániku zmluvy sa odlišne od bodu 1 tohto článku mení účet a spôsob na štvrťročný. K úplnému zaplateniu úveru zo strany žalovaného došlo 15.07.2014 a od toho času bol žalovaný povinný platiť poistné v štvrťročných splátkach priamo žalobcovi. Žalovaný neuhradil následnú splátku poistného a poistenie zaniklo v zmysle § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z., pričom žalobca má nárok na poistné do zániku poistenia. Dlžné poistné je za obdobie od 15.07.2014 do 15.05.2015. Tvrdenie žalovaného považoval za účelové. V návrhu č. 8400161051 zo dňa 15.07.2011 vyplýva, že je uzavretá na dobu neurčitú, čo žalovaný potvrdil svojim podpisom. Poukázal na článok IV. bod 7 VPP ako aj na ust. § 9 zák. č. 381/2001 Z. z., že poistník je povinný bezodkladne informovať poisťovňu o tom, že nastala skutočnosť pre zánik poistenia - zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii motorových vozidiel. O zmene v evidencii motorových vozidiel nemal žalobca vedomosť a dôvodom zániku poistenia nebola teda zmena vlastníka vozidla, ale nezaplatenie poistného, čo má za následok zánik poistenia priamo zo zákona.

2. Žalovaný na pojednávaní zotrval na svojom stanovisku, že stále považuje zmluvný vzťah vzniknutý na základe zmluvy uzavretý na dobu určitú, na 36 mesiacov, t. j. do 14.07.2014. Poistná zmluva bola uzavretá u predajcu v autobazáre na základe návrhu číslo XXXXXXXXXXXX uvedeného v

návrhu na uzatvorenie poisntých zmlúv č. XXXXXXXXXXXX (pod číslom X XXX XXX XXX), v ktorej je jasne uvedené o skončení poistenia, že je to dňa 14.07.2014 o 24. 00 hodine. Zmluva o povinnom zmluvnom poistení, evidovaná pod číslom X XXX XXX XXX nebola a nie je súčasťou „ návrhu na uzatvorenie poisntých zmlúv „ číslo XXXXXXXXXXXX, ktorá mu bola poisťovňou zaslaná 06.06.2014. Uplynutím doby poistenia považoval zmluvný vzťah za skončený. Nie je pravdou, že uzatvoril na základe „ návrhu na uzatvorenie poisntých zmlúv číslo XXXXXXXXXXXX „ poisntú zmluvu s dobou platnosti od 15.07.2011 na dobu neurčitú, i keď pripustil, že v dolnej časti zmluvy je uvedené, že sa uzatvára na dobu neurčitú.

3. Krajský súd Nitra uznesením 29.12.2017 č. k. 7Co/314/2017 - 82 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa z 05.05.2017 č. k. 9C/165/2016 - 64 a vrátil vec na ďalšie konanie. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

4. Predmetom konania je zaplatenie poisntého do zániku poistenia.

5. Súd doplnil dokazovanie a zistil súd tento skutkový stav :

6. Dňa 15.07.2011 podpísali žalobca prostredníctvom spoločnosti Essox a ako poisntík fyzická osoba M. K., E. XXX IČO : 40313883 návrh č. XXXXXXXXXXXX na uzatvorenie poisntých zmlúv (čl. 42a), konkrétne poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (PZP) k číslu poisntého návrhu XXXXXXXXXXXX s ročným poisntým 162 eur. V tomto návrhu sa v spodnej časti nachádza text o tom, že poisntá zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú. Na adresu M. K. M. O. žalobca zaslal listinu vystavenú 18.08.2011 - Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisntka číslo X XXX XXX XXX, na ktorej listine je uvedený dátum začiatku poistenia 15.07.2011 a koniec poistenia 14.07.2014 (čl. 46). Dňa 02.06.2014 vystavil žalobca pre poisntíka M. K. M. O. E. XXX poisntku číslo X XXX XXX XXX Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s uvedením začiatku poistenia 15.07.2014 a koniec poistenia : neurčito s ročným poisntým 162 eur (čl. 45) so spôsobom platenia štvrťročne. Žalobca sa domáha zaplatenia poisntého do zániku poistenia t. j. k 14.07.2015 za poisnté obdobie od 15.07.2014 od 14.07.2015 vo výške 135, 45 eur, pričom nedoplatok eviduje aj vo výpise inkasného účtu poisntej zmluvy (čl. 5). V osvedčení o evidencii (čl. 48) je ako vlastník od 04.08.2014 vedený žalovaný.

7. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ Zákon „) povinnosť uzavrieť poisntú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisntú zmluvu má nájomca.

8. Podľa § 9 ods. 1 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel.

9. Podľa § 9 ods. 1 Zákona poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisnté nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisntej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

10. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisntiteľ má právo na poisnté za dobu do zániku poistenia.

11. Žalobca sa domáha zaplatenia poisntého do zániku poistenia, ktoré podľa žalobcu zaniklo nezaplatením poisntého do jedného mesiaca od jeho splatnosti. Dokazovaním dospel súd k tomu právnenému záveru, že žalobcovi patrí poisnté do zániku poistenia. Uzavretie zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla navrhol žalovaný prostredníctvom sprostredkovateľa Essox s. r. o. dňa 15.07.2011 číslo návrhu XXXXXXXXXXXX a poisntá zmluva bola uzavretá dňa 18.08.2011, poisntka č. X XXX XXX XXX. V dolnej časti návrhu je uvedené, že poisntá zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú. Ako možno zistiť z poisntej zmluvy,

začiatok poistenia bol 15.07.2011, koniec poistenia 14.07.2014 a bolo dojednané ročné poistné 162 eur, ktoré sa platilo mesačne. Keďže poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, po splnení povinností žalovaného z leasingovej zmluvy poistenie nezanklo, ale v zmysle č. XII ods. 8 všeobecných poistných podmienok sa zmenil účet a spôsob platenia poistného z mesačného na štvrťročný na účet Kooperatívy. Žalobca dňa 02.06.2014 vystavil poistku č. X XXX XXX XXX (čl. 45) so začiatkom poistenia 15.07.2014 koniec poistenia : neurčito a spôsob platenia štvrťročne. Žalobca poukázal na to, že vyplatením leasingu/ úveru poistenie nezanká a nekončí ani trvanie poistnej zmluvy. Podľa článku VII odsek 3. Zmluvných dojednaní pre KASKO poistenie Essox (čl. 37pv) je uvedené, že po zániku zmluvy (z akéhokoľvek dôvodu) sa odlišne od bodu 1 tohto článku mení účet a spôsob platenia poistného na štvrťročný. V článku IV. odsek 1 všeobecných poistných podmienok (čl. 28) sa uvádza, že poistenie sa dojednáva na dobu neurčitú, pokiaľ nie je v poistnej zmluve uvedené inak a začiatok poistenia je uvedený v poistnej zmluve. Nesporne bolo preukázané, že žalovaný uzavrel poistnú zmluvu so žalobcom na základe návrhu zo dňa 15.07.2011 číslo XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú, o čom vydal žalobca ako potvrdenie uzavretia zmluvy poistku číslo X XXX XXX XXX dňa 18.08.2011 (čl. 46) s dohodnutým spôsobom platenia poistného mesačne. Žalovaný vyplatil úver poskytnutý mu na základe leasingovej zmluvy a tak splnením záväzku žalovaného leasingová zmluva zanikla, nezanklo však trvanie poistnej zmluvy, ale sa len zmenil spôsob platenia poistného, čo vyplýva z potvrdenia vydaného žalobcom ako poistka číslo X XXX XXX XXX zo dňa 02.06.2014, s koncom poistenia na neurčito. Neobstojí s poukazom na uvedené obrana žalovaného, že poistenie zaniklo uplynutím určitej doby, dňom 14.07.2014. Uzavretie poistnej zmluvy žalovaný nepopiera, poistnú zmluvu podpísal a z tejto poistnej zmluvy mu vyplývali tak práva, ako aj povinnosti voči žalobcovi. Nie je sporné ani to, že žalovaný nezaplatil poistné ku dňu 15.05.2015, preto poistenie zaniklo pre nezaplatenie poistného na ďalšie poistné obdobie. Do zániku poistenia má žalobca nárok na poistné, preto súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 135, 45 eur. Pokiaľ žalovaný poukazoval na to, že v konečnom dôsledku došlo k zmene vlastníka vozidla a teda zaniklo poistenie, neobstojí ani táto jeho obrana, nakoľko nepreukázal, že došlo k zmene vlastníka a ani to, že túto zmenu žalobcovi oznámil. Okrem toho v technickom preukaze je stále evidovaný ako vlastník od 15.07.2011 (čl. 48). Žalovaný ničím nepreukázal, že k zániku poistenia došlo v dôsledku zmeny vlastníka (čl. IV. ods. 6 písm. b/ VOP) a že túto zmenu oznámil žalobcovi včas, možno z toho vyvodíť záver, že k zániku poistenia došlo v dôsledku neuhradenia poistného. Strany sporu v ďalšom konaní nepredložili nové dôkazné prostriedky a ani nenavrhli vykonanie ďalších dôkazov.

12. S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Poistné bolo splatné 15.05.2015, preto dňom od 16.05.2015 je v omeškaní až do zaplatenia.

13. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému. O výške nároku rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia .

V Leviciach dňa 16. marca 2018