

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/24/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318200244  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318200244.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, t.č. na základe výchovného opatrenia v Reedukačnom centre Mlyny - Biele Vody, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. nad C., F. XXX/XX, t.č. A., Za C. XXX a O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. nad C., F. XXX/XX, v konaní začatom ex offo o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému v Reedukačnom centre Mlyny - Biele Vody za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

### rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno č.k 8P/17/2012-67 zo dňa 17.05.2012 vo výroku II. ohľadom maloletého T. tak, že sa mu nariaďuje ústavná starostlivosť.

II. Maloletý bude u m i e s t n e n ý v Reedukačnom centre Mlyny - Biele Vody.

III. Rodičia sú p o v i n n í prispievať na neho výživným každý zvlášť po 27,32 eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona každý zvlášť sumou vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet Reedukačného centra Mlyny - Biele Vody.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručeného tunajšiemu súdu 01.02.2018, tunajší súd uznesením č.k. 8P/24/2018-12 zo dňa 19.02.2018 ex offo začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému v Reedukačnom centre Mlyny - Biele Vody.

2. Súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého, ktorá i napriek tomu, že predvolanie prevzala na pojednávanie sa nedostavila. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, otca maloletého, prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletého a zistil tento stav:

3. Maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/17/2012-68 zo dňa 17.05.2012 rozvedené, na čas po rozvode maloletý spolu s ďalšími ôsmimi súrodencami bol zverený do osobnej starostlivosti otca a jeho matka bola zaviazaná prispievať na neho a jeho súrodencov výživným. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, doručeného tunajšiemu súdu 12.09.2017, tunajší súd uznesením č.k. 8P/176/2017-11 zo dňa 14.09.2017 ex offo začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a aj nariadil neodkladne opatrenie, pričom otcovi maloletého uložil povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti

Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody. Na základe tohto neodkladného opatrenie sa maloletý v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody nachádza od 22.09.2017.

Tunajší súd rozsudkom č.k. 8P/159/2017-70 zo dňa 05.12.2017, právoplatným 16.01.2018, v konaní začatom ex offo rozhodol o odňatí maloletého zo starostlivosti otca, do ktorej mu bol zverený rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/17/2012-67 zo dňa 17.05.2012 a maloletému nariadil vo veci samej výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody najdlhšie do 22.03.2018.

4. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného MUDr. Marekom Zelmanom, znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, z odvetvia psychiatrie, vypracovaného pre účely trestného konania, súd zistil, že maloletý ma zjavne psychické problémy, navštevuje detskú psychiatrickú ambulanciu. Výchovné problémy s maloletým sa prejavovali tak v škole, ako aj v domácnosti otca. V závere znaleckého posudku sa uvádza, že znalec u maloletého zistil prejavy trvalej duševnej poruchy - ľahkej duševnej zaostalosti (debility). V čase spáchania skutku, pre ktorý bol stíhaný podľa znalca nemohol svoje konanie ovládať a nemohol rozpoznať ani jeho protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť. Znalec u maloletého navrhuje uloženie ochranného psychiatrického ambulantného liečenia. Uvádza, že prognóza ďalšieho vývoja osobnosti maloletého s ohľadom na páchanie ďalšej trestnej činnosti bude závisieť najmä od schopnosti a ochoty jeho jadrového rodinného prostredia korigovať poruchy správania. Pri nedostatočnej spolupráci znalec ako ochranné opatrenie navrhuje ústavnú výchovu.

5. Zo správy Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody zo dňa 09.01.2018 súd zistil, že maloletý bol prijatý do tohto reedukačného centra 22.09.2017. V školskom roku 2017/2018 je žiakom siedmeho ročníka špeciálnej základnej školy. Adaptačné obdobie preklenul bez výraznejších ťažkostí, s postupným prispôsobovaním sa pravidlám, systému. V správaní sa snaží o vyrovnané ladenie, občas najmä pri športe nedokáže zvládnuť svoje emócie a vybuchne, celkovo je v ňom veľa potlačanej energie. Patrí ku slabším žiakom triedy. Počas pobytu v reedukačnom centre je pedopsychiatricky dispenzarizovaný, medikamentózne tlmený. V podmienkach plnej štruktúry v zariadení reedukačného typu je jeho správania optimálne, korigovateľné bežnými pedagogickými postupmi.

6. Podľa § 54 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať či maloleté dieťa nemôže zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to nie je možné do pestúnskej starostlivosti.

7. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

8. Podľa § 54 ods. 5, veta prvá Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

9. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

10. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadenie ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb, povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

11. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám, povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo

sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. z vykonaného dokazovania súd zistil, že tunajší súd rozsudkom č.k. 8P/159/2017-70 zo dňa 05.12.2017 odňal maloletého zo starostlivosti jeho otca a nariadil maloletému výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody najdlhšie do 22.03.2018. Toto uložené výchovné opatrenie nevedlo k úplnej náprave maloletého. Vzhľadom na duševný stav maloletého - ľahkú duševnú zaostalosť (debilitu) je potrebné a aj je v záujme maloletého, aby v uvedenom reedukačnom centre bol dlhší čas, nie len 6 mesiacov. Preto súd maloletému v uvedenom reedukačnom centre nariadil ústavnú starostlivosť. Súd rodičom maloletého uložil povinnosť prispievať na neho výživným a to každý z rodičov vo výške minimálneho výživného na účet Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov bolo spravodlivé. Ani jeden z účastníkov sa takejto náhrady trov konania nedomáhal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej..

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.