

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1Pc/32/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617215209  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617215209.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňa JUDr. Jana Gargulová v právnej veci navrhovateľky W. S., T. XX. XX. XXXX, H. G. XXXX/XX, K. proti odporcovi Š.U. S., T. XX. XX. XXXX, U. H. Š. XX, Š., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu takto

### rozhodol:

I. Súd ruší vyživovaciu povinnosť odporcu k navrhovateľke, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/8/2014-19 zo dňa 18. 3. 2014 v sume 50 eur mesačne, a to počnúc od 1. 10. 2017.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala návrh o zrušenie vyživovacej povinnosti s odôvodnením, že vyživovacia povinnosť odporcu k nej bola určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/8/2014-19 dňa 18. 3. 2014, ktorý nadobudlo právoplatnosť 28.3.2014 a to vo výške 50 eur mesačne. Dňa 1. 6. 2017 ukončila štúdium na SOŠ, Košická 20 v Prešove a od 22. 6. 2017 sa zamestnala v Kluknavskej mliekarni. Tieto skutočnosti doložila listinami nachádzajúcimi sa v spise na č. l. 3 - 6.

2. Odporca sa na pojednávaní nezúčastnil, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané, neprítomnosť ospravedlnil podľa úradného záznamu z č. l. 23 a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/8/2014 -rozsudku z č. l. 19 zo dňa 18. 3. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.3.2014 mal súd preukázané, že vyživovacia povinnosť odporcu na navrhovateľku bola stanovená v sume 50 eur mesačne.

4. Tiež z listín predložených navrhovateľkou mal súd preukázané, že ukončila štúdium vykonaním maturitnej skúšky dňa 1. 6. 2017 a od 22. 6. 2017 sa zamestnala v Kluknavskej mliekarni v Jaklovciach.

5. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

6. Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že návrh navrhovateľky je v plnom rozsahu opodstatnený. Je nesporné, že vyživovacia povinnosť odporcu k navrhovateľke bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/8/2014-19 dňa 18. 3. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.3.2014 a to vo výške 50 eur mesačne, tiež, že ku dňu 1. 6. 2017 ukončila prípravu

na budúce povolanie a od 22. 6. 2017 sa zamestnala a teda stala sa schopnou sama sa živiť. Z týchto dôvodov súd v súlade s citovaným ustanovením vyživovaciú povinnosť odporcu k navrhovateľke zrušil.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní v 3 vyhotoveniach od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.