

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 6C/64/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312209457  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5312209457.18

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcov 1/ D. H., F.. XX.XX.XXXX, K. U. XXX, XXX XX W., X/ I. E., S.. H., F.. XX.XX.XXXX, XXX XX T. XX, X/ Š. Z., S.. H., F.. XX.XX.XXXX, J. XXX, XXX XX W., všetci zast. JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca, IČO: 35675071, proti žalovaným 1/ R. P.Q., S.. E., F.. XX.XX.XXXX, XXX XX W. XXX, zast. JUDr. Marekom Belkom, advokátom so sídlom Fraňa Kráľa 1504, 022 01 Čadca, IČO: 42213487, 3b/ I. G., F.. XX.XX.XXXX, T. XX/XX, XXX XX R., F., Č., Xc/ E. J., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX/XXX, XXX XX R., F., Č. (Ž. Xb/, Xc/ I. H. F. H. H. Ž. X/ I. R., S.. E., F.. XX.XX.XXXX, W.. XX.XX.XXXX, F. T. I. XXX/ XX, XXX XX R., Č., I. Xa/ D. R., F.. XX.XX.XXXX, W.. XX.X.XXXX, F. T. T. XXX, XXX XX R., F., Č.), X/ E. E., S.. E., F.. XX.XX.XXXX, S. XXX, XXX XX Č., X/ H. E., F.. XX.XX.XXXX, Č. XXXX, XXX XX Č., X/ H. Q., F.. XX.XX.XXXXX, Š. XXXX/XX, XXX XX H. X, Č., X/ H.. I. E., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX/XX, XXX XX J., X/ J. E., F.. XX.X.XXXX, XXX XX W. XXX, XX/ L. H., F.. XX.X.XXXX, K. U. XXX, XXX XX W., XXa/ Š. C., F.. XX.XX.XXXX, K. P.L. XXX, XXX XX W., XXb/ D. Š., S.. C., XXX XX C. XX, XXc/ I. J., S.. C., J. XXX, XXX XX W., XXd/ O.. E. C., J. XXX, XXX XX W.Á., XXe/ O.. T. C., J. XXX, XXX XX W., XXf/ E.. H. C., S.. C.Á., XXX XX C. XX, XXg/ J. C., S.. C., XXX XX C. XX (Ž. XXa/ - XXg/ I. H. F.J. H. H. Ž. XX/ I. C., F.. XX.X.XXXX, W.. XX.XX.XXXX, F. T. XXX XX W. XXX), XX/ E. Č., F.. XX.XX.XXXX, XXX XX W. XXX, XX/ D. E., F.. XX.X.XXXX, Z. XXX/X, XXX XX Č., v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že nehnuteľnosť - parcela CKN XXXX - orná pôda o výmere 169 m<sup>2</sup>, vytvorená geometrickým plánom XX/XXXX vyhotoviteľa G. - O.. R. D.ík zo dňa 21.6.2012 z parcely zapísanej na LV XXXX, EKN XXXXX - orná pôda o výmere 365 m<sup>2</sup>, kat. úz. W., p a t r í do podielového spoluvlastníctva žalobcov:

1/ D. H., S.. H., F.. XX.X.XXXX, W., K. U. XXX, XXX XX, v podiele 4/6,  
2/ I. E., S.. H., F.. X.X.XXXX, T. XX, XXX XX, v podiele 1/6,  
3/ Š. Z., S.. H., F.. XX.X.XXXX, W., J. XXX, XXX XX, v podiele 1/6.

II. Žalovaná 1/ j e p o v i n n á nahradiť žalobcom 1/, 2/, 3/ trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

III. Žalobcom 1/, 2/, 3/ náhradu trov konania voči ostatným žalovaným n e p r i z n á v a.

IV. Žalobcovia 1/, 2/, 3/ s ú p o v i n n í zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom trov preddavkovaných štátom sumu 9,7 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: § 212 ods. 2 CSP: Rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci. Ak je to účelné, súd môže rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe alebo dôvode. § 216 ods. 1 CSP: Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. § 216 ods. 2 CSP: Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Predmetom sporu bol návrh na určenie, že žalobcovia 1/, 2/, 3/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti CKN XXXX - orná pôda o výmere 169 m<sup>2</sup>, vytvorenej geometrickým plánom č. XX/XXXX vyhotoviteľa G. - O.. R. D., Č., z parcely EKN XXXXX - orná pôda o výmere 365 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. W., a to v podieloch 4/6 žalobca 1/ D. H., 1/6 žalobkyňa 2/ I. E., S.. H., 1/6 žalobkyňa 3/ Š.F. Z., S.. H. (čl. 3, 53). § 391 ods. 2 CSP: Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. § 391 ods. 3 CSP: Ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať. § 234 ods. 2 CSP: Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku. Záväzným predmetom sporu bol aj záväzný pokyn odvolacieho súdu, ktorý bol záväzný nielen pre prvostupňový súd, ale aj pre strany konania. Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/386/2013-148 zo dňa 31.10.2013 odvolací súd zrušil rozsudok prvostupňového súdu Okresného súdu Čadca č. k. 6C/64/2012-87 zo dňa 24.1.2013 a vrátil vec na nové konanie. Záväzný právny názor je ten, že rozsudok bol zrušený z procesných dôvodov. Žalovanej 4/ bola odňatá možnosť konať pred súdom. Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/273/2016-420 zo dňa 31.10.2016 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 6C/64/2012-352 zo dňa 4.2.2016 (druhý v poradí). Rozsudok bol zrušený len z procesného dôvodu, že žalovaná 3/ zomrela v priebehu konania dňa 16.12.2014 a bola teda nespôsobilým účastníkom konania v čase rozhodovania súdu. Z obidvoch zrušujúcich uznesení odvolacieho súdu vyplýva nielen záväzný právny názor odvolacieho súdu, ktorý súd prvého stupňa splnil, ale aj tá skutočnosť, že obidva rozsudky Okresného súdu Čadca, prvý i druhý v poradí, boli zrušené len z procesných dôvodov, hmotnoprávnu stránku, vecnú stránku rozsudkov prvostupňového súdu odvolací súd nepreskúmal. V tomto smere teda súd opakovane rozhodol totožným spôsobom, pretože od posledných rozhodnutí odvolacieho súdu nedošlo k zmene skutkového stavu.

2. Aké tvrdenia produkovali žalobcovia v žalobe čl. 1 - 3 a čl. 53: Žalobcovia 1/, 2/, 3/ podali dňa 20.9.2012 žalobu, v ktorej žiadali určiť, že žalobca 1/ je spoluvlastníkom reálne vydelenej nehnuteľnosti CKN XXXX - orná pôda o výmere 169 m<sup>2</sup> v podiele 1/3, žalobkyňa 2/ v podiele 1/3, žalobkyňa 3/ v podiele 1/3. Dňa 31.10.2012 čl. 51 spisu doručili súdu zmenenú žalobu, ktorá nebola zmenou čo do rozhodujúcich skutkových tvrdení, ale len do výšky podielov, ktoré boli nedopatrením vypočítané nesprávne. Žiadali určiť, že žalobca 1/ je spoluvlastníkom v podiele 4/6, žalobkyňa 2/ v podiele 1/6, žalobkyňa 3/ v podiele 1/6. Súd zmenu žaloby pripustil z dôvodov, na ktoré poukazuje a ktoré sú uvedené v uznesení o pripustení zmeny rozsudového návrhu. Rozhodujúce skutkové tvrdenia uvedené v žalobe, ktoré tvorili základ uplatneného nároku, boli tie, že predmetom sporu je reálne vydelená nehnuteľnosť. Žalobcovia získali reálne vydelenu nehnuteľnosť v dedičskom konaní po starej matke E. H., S.. E., na základe osvedčenia o dedičstve 9D/288/2005. K deľbe došlo v dávnej minulosti. Parcelu reálne užívali len žalobcovia a ich právni predchodcovia. Právny zástupca žalobcov na pojednávaní dňa 30.10.2012 čl. 44 rub uviedol, že k deľbe došlo v 20. rokoch minulého storočia. Vlastníčkou reálne vydelenej nehnuteľnosti tvoriacej predmet sporu sa stala E. H., S.. E., stará matka žalobcov. V reálnej deľbe získala celú nehnuteľnosť EKN XXXXX, z ktorej však 1/2 zamenila s I. T., S.. P.. Deľbu žalobcovia rešpektujú, aj zámenu. Predmetom sporu je parcela CKN vytvorená geometrickým plánom, ktorá rešpektuje uvedenú deľbu a zámenu, teda ide len o 1/2 vydelenej nehnuteľnosti EKN XXXXX. Pripojil potvrdenie obce W. na čl. 67 spisu, z ktorého vyplýva, že parcela CKN XXXX, vedená ako orná pôda o výmere 169 m<sup>2</sup>, je zapísaná na evidenčnom liste č. XXX na meno nebohej I. H., W. XXX, daň z nehnuteľnosti platí D. H.Š., W. XXX. Žalobcovia na pojednávaní dňa 30.10.2012 s uvedenými tvrdeniami právneho zástupcu sa stotožnili. Nad rámec týchto tvrdení žalobca D. H. uviedol, že D. H., ktorý bol spomínaný E. D. I. H. E., je syn E. H., S.. E.. V užívaní to mal asi 20 rokov, v dedičskom konaní sa zriekol v prospech žalobcu. V dedičskom konaní to získali asi v roku 1995. Žalobca pre babku kosil trávu, nosil trávu. Po dedičskom konaní nehnuteľnosť užívala žena D. H. s deťmi, teraz to užíva G. H.. Užíva to však na základe súhlasu žalobcov asi 4 - 5 rokov. D. H. to nezískal do vlastníctva od starej matky, mal to len v užívaní. Žalobcovia doručili súdu čestné vyhlásenie G. H., S.. T., F.. XX.XX.XXXX, Č., U. XXXX/X zo

dňa 17.1.2013 s úradne overeným podpisom. Vyjadrenie podala preto, že sa nemôže zo zdravotných dôvodov dostaviť na pojednávanie. Uviedla, že v roku 1961 uzatvorila manželstvo s nebohým manželom D. H., zomretým v roku 2005. Jej manžel bol synom nebohej E. H., S.. E. a žalobcovi D. H., I. E., Š. Z. sú deťmi po nebohej R. H., S.. H., ktorá bola dcérou nebohej E. H., S.. E.. Po nahliadnutí do geometrického plánu na parcelu CKN XXXX, kat. úz. W., G. H. v čestnom vyhlásení uviedla, že spornú nehnuteľnosť CKN XXXX, kat. úz. W., užívala najskôr jej nebohá svokra E. H., rod. E., až do svojej smrti, prevažne sa táto parcela kosila. Po smrti, po dohode celej rodiny, nehnuteľnosť mal v dočasnom užívaní jej syn D. H. s manželkou G. H., S.. T.. Po smrti manžela v roku 2005 parcelu prestala užívať a vrátila ju do dispozície D. H. a ostatnej rodiny. Okrem E. H., S.. E.Q., G. H. a manžela D., manžela D. H. nikto iný parcelu neužíval, všetci rešpektovali vlastnícke právo E. H., S.. E.. Také vyjadrenie sa vzťahuje do roku 2005, po tomto roku sa už nevedela k veci vyjadriť. O vlastnícke právo k nehnuteľnosti G. H.Č., S.. T., a jej manžel D. H. záujem nemali.

3. Aké tvrdenia produkovali žalované 1/, 3/, 4/: S pozitívnou určovacou žalobou k reálne vydelenej nehnuteľnosti nesúhlasili žalované 1/, 3/, 4/, ktoré mali spoločnú právnu predchodkyňu - S. E., W. XXX. Trvali na tom, že ideálne spoluvlastníctvo existuje, nebolo zrušené v dávnej minulosti a že žalovaná 1/ je vlastníčkou svojho ideálneho spoluvlastníckeho podielu. Je zrejmé, že okrem žalovaných 1/, 3/, 4/ všetky strany konania súhlasili so žalobou a s deľbou v dávnej minulosti v prospech právnej predchodkyne žalobcov. Nároky do spornej nehnuteľnosti si robili len žalované 1/ R. P., S.. E.Á., F. X.X.XXXX, Q. T. W. Č.. XXX, 3/I. R., 4/ E. E., ktoré mali spoločnú právnu predchodkyňu - S. E., W. XXX. V podaní zo dňa 23.10.2012 na čl. 30 spisu žalovaná 1/ uviedla len to, že skutkový stav je neúplný, nepravdivý. V konkrétnejšej rovine sa vyjadrila až na pojednávaní dňa 24.1.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu. (Počas doby troch mesiacov neprodukovala žiadne tvrdenia, nepredložila, ani nenavrholo žiadne dôkazy.) Právny zástupca žalovanej 1/ na pojednávaní dňa 24.1.2013 uviedol, že žalobcovia nadobudli podiely zmluvou o spätnom prevode vlastníckeho práva (V 514/2011), ktorú žiadal pripojiť. Poukázal na § 607 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Právo spätnej kúpy k nehnuteľnosti nemožno dojednať. Zmluva o spätnom prevode je absolútne neplatným právnym úkonom. Na základe neplatného právneho úkonu nemohli žalobcovia získať vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti. Z ničoho nevyplýva, akou formou nehnuteľnosť užívali, ku ktorému časovému momentu nadobudli vlastnícke právo vydržaním. Ak žalobcovia tvrdia, že užívali nehnuteľnosť, potom poukázal na zmluvu V 514/2011 zo dňa 15.3.2011, kedy odpredali podiely I. G.T. S poukazom na § 134 Občianskeho zákonníka a skutočnosť, že podiely získali (teda nešlo o reálnu deľbu) od I. G. v roku 2011, nie je splnená podmienka dobromyseľnosti k reálne vydelenej parcele, vydržacia lehota. Pozemok vznikol len vytvorením geometrickým plánom, predtým nikdy nebol ohraničený, nie je stotožnený s nehnuteľnosťou z minulosti. Žalovaná 1/ sa na pojednávania nedostavovala, ale do súdneho spisu nahliadala (17.1.2013 čl. 61, 11.2.2013 čl. 81). Z výpovede svedka - D., geodeta, ktorý vyhotovil geometrický plán, je zrejmé, že navštívila aj jeho, chcela mu niečo v tejto veci mimo pojednávanie vysvetľovať, odmietol sa vyjadriť (čl. 69). Súd preto prístup žalovanej 1/ vyhodnotil ako účelový. Jedine žalované 1/, 3/, 4/ so žalobou nesúhlasili. Neprodukovali však žiadne konkrétne tvrdenia, ktorými by tvrdili a preukazovali, že sporná nehnuteľnosť nebola vydelená E. H., ale žalovanej 1/ alebo jej právnenému predchodcovi. Takýto záver nevyplýva ani z výsluchu strán konania, resp. svedkov, ani z objektívnych listinných dôkazov. Ak žalovaná 1/ nesúhlasí s tým, že v dávnej minulosti došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva, jej tvrdenia a dôkazy mali byť nielen v rovine negatívneho tvrdenia, teda tvrdenia, že žalobcovia a ich právni predchodcovia nie sú vlastníckmi spornej nehnuteľnosti, že nedošlo k zániku spoluvlastníctva a k reálnej deľbe, ale najmä v rovine pozitívnej určovacej žaloby vo vzťahu k vlastníckemu právu k jej spoluvlastníckemu podielu. Predmetom sporu nebola negatívna žaloba, ale pozitívna určovacia žaloba. Ak žalovaná 1/ tvrdila, že k zrušeniu spoluvlastníctva v dávnej minulosti nedošlo, tým zároveň tvrdila, že naďalej existuje ideálne spoluvlastníctvo k spornej nehnuteľnosti EKN XXXXX - orná pôda o výmere 365 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX. Žalovaná 1/ nepreukázala, že vydržala do vlastníctva svoj ideálny spoluvlastnícky podiel zapísaný na LV č. XXXX (čl. 18) vo výške 12/108. Vo výške tohto podielu mala právo užívať spornú nehnuteľnosť, brať úžitky zo spornej nehnuteľnosti. Žalovaná 1/ nepreukázala, že je dobromyseľná vo vzťahu k vydržaniu vlastníckeho práva k svojmu spoluvlastníckemu podielu. Nijakým dôkazom nepreukázala, že by niekedy spornú nehnuteľnosť užívala, brala z nej úžitky, domáhala sa užívania, domáhala sa vlastníckeho práva od momentu, kedy táto nehnuteľnosť bola reálne vydelená v prírode. Tým nie sú splnené podmienky pre vydržanie vlastníckeho práva žalovanej 1/ k spoluvlastníckemu podielu 12/108 k spornej nehnuteľnosti EKN XXXXX na LV č. XXXX a z nej utvorenej nehnuteľnosti CKN XXXX. Žalovaná 1/ neunesla dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení. V odvolaní proti rozsudku na čl. 103 spisu žalovaná 1/ uviedla,

že kúpna zmluva V 3983/2011 je naďalej platná. Nikto nenamietal jej neplatnosť. Titulom nadobudnutia týchto spoluvlastníckych podielov nebolo teda rozhodnutie 9D/288/2005, ale kúpna zmluva V 3983/2011, ktorou I. G. odpredala ideálne spoluvlastnícke podiely žalobcom. Žiadal vyžiadať spis V 514/2011. V danom prípade nešlo o odpredaj reálne vydelenej nehnuteľnosti, ale ideálneho spoluvlastníckeho podielu. Na ohliadke dňa 25.6.2014 žalovaná 1/ uviedla, že parcela CKN XXXX bola vymenená s pani T. I., ktorá si ju vymenila so žalovanou 1/ a žalovaná 1/ jej za to pustila pozemok v Čadci pri bytovke. Po oprave uviedla, že pri dome M.P. T., jej syna. Nekonzkretizovala konkrétne čísla parciel. Následne sa opravila, že parcela CKN XXXX bola vymenená s R. H., ktorá si to vymenila s I. T. a ktorá si to vymenila so žalovanou 1/, za čo žalovaná 1/ im pustila pozemok, ktorý uvádzala. Takéto tvrdenie produkovala bez akejkoľvek konkretizácie parciel v číselnej podobe, preskúmateľnej podobe, a to napriek tomu, že bola právne zastúpená. Dňa 16.10.2014 (list zo dňa 25.8.2014) čl. 255 žalovaná 1/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť zaťažuje žalobcu, nie žalovanú. Je vecou žalovanej, či sa v konaní bude brániť skutkovými tvrdeniami, alebo sa k nim nevyjadrí, prípadne sa konania nezúčastní. Jej nečinnosť však nemôže mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej, pokiaľ žalobca neunesie dôkaznú povinnosť. (K tomu súd uvádza, že dôkazné bremeno za výsledok sporu má žalobca, avšak každá zo strán konania má dôkazné bremeno k svojim vlastným tvrdeniam. Keďže žalovaná 1/ neustále tvrdila zámenu, mala dôkazné bremeno k preukázaniu tohto tvrdenia.) Uvedeným podaním tak reagovala negatívne na výzvu súdu zo dňa 15.7.2014 na čl. 226 spisu, aby konkretizovala, ktoré konkrétne nehnuteľnosti boli zamenené (mala uviesť čísla parciel CKN, EN pred THM, výmeru, katastrálne územie, dátum zámeny, dôkazy o vlastníctve zamenených parciel), všetko v lehote 20 dní. Od 15.7.2014 až po 19 mesiacoch pozitívne reagovala na výzvu súdu dňa 1.2.2016 na čl. 322 spisu. V tomto vyjadrení uviedli, že v žalobe je ako titul nadobudnutia vlastníckeho práva uvedené dedičské rozhodnutie 9D/288/2005 po E. H., S.. E.. Právny titul nadobudnutia nepreukázali. K rozdeleniu parcely došlo až geometrickým plánom č. XX/XXXX O.. D., ktorý si žalobcovia dali vyhotoviť. Pokiaľ ide o parcelu EKN XXXXX - orná pôda o výmere 365 m<sup>2</sup>, LV XXXX, žalobcovia sú zapísaní ako spoluvlastníci na základe zmluvy V 3938/2011 z 5.11.2011. Nepreukázali užívanie nehnuteľností. Žalobkyne 2/, 3/ nebývajú v mieste, kde sa nehnuteľnosť nachádza. Nepreukázali naliehavý právny záujem na určení. Nepreukázali deľbu pred rokom 1950. Nepreukázali, že ich právna predchodkyňa užívala reálne vydelený podiel vo výmere 169 m<sup>2</sup>. Nepreukázali, kde mali vydelený svoj podiel ostatní pozemnoknížní spoluvlastníci a aj právni predchodcovia žalovanej 1/. Z výpovede M. T. I. L. I. T. a listinných dôkazov, vyhlásení svedkov a rozhodnutia Okresného úradu, odboru pozemkového č. 2002/1990 zo dňa 24.4.2002 vyplynulo, že E. H., S.. E., svoj podiel k nehnuteľnosti XXXXX vymenila s I. T. za jej parcelu EKN XXXXX, kat. úz. W.. Následne túto parcelu č. XXXXX od rodičov dostal do užívania žalobca D. H. a v rámci ROEPu si túto parcelu osvedčil uvedeným rozhodnutím okresného úradu. Na to mu dali osvedčenie ako svedkovia M. T. I. L. T.. Došlo k zamene podielov. Žalobca D. H. už podiel, s ktorým disponovala jeho právna predchodkyňa E. H., S.. E., a ktorý mal po nej zdediť, už má vo vlastníctve, a to v parcele CKN XXXX a CKN XXXX, LV č. XXXX, na ktorú vo svojej výpovedi poukázal svedok M. T. na pojednávaní 21.3.2014. Žalobcovia preto nemohli získať aj podiel žalovanej 1/ R. P., S.. E., ktorý v tom čase predstavoval, ako to vyplýva z LV č. XXXX zo dňa 7.4.2011, 77/108. Nepredložili súdu žiaden titul nadobudnutia podielov žalovanej 1/ v parcele EKN XXXXX. Žalovaná 1/ R. P., S.. E., zdedila podiel v parcele EKN XXXXX po svojej matke S. E. v roku 1995 na základe osvedčenia o dedičstve 16D/6/95, ako to vyplýva z LV č. XXXX, kat. úz. W.. Rovnako jej súrodenci. V súčasnej dobe v nehnuteľnosti EKN XXXXXX žalovaná 1/ vlastní podiel vo výške 81/108, preto navrhla žalobu zamietnuť. Pripojila LV č. XXXX na čl. 328 spisu, LV č. XXXX na čl. 329 spisu, 9D/288/2005 na čl. 331 spisu. Rovnako ako žalovaná 1/ vypovedala aj žalovaná 3/ I. R. a 4/ E. E., S.. E., F.. XX.X.XXXX. Žalovaná 4/ na ohliadke dňa 25.6.2014 na čl. 210 rub uviedla. V danej lokalite žila od narodenia až do roku 1978, kedy sa vydala. Teraz žije v Č. - S.. Chodí tu len na návštevy. Tvrdila, že nehnuteľnosť, ktorú pred zrakom účastníkov a svedkov označil odkrokováním podľa geometrického plánu svedok, bola užívaná ich matkou S. E. (matka žalovaných 1/, 3/ a 4/). Nehnuteľnosť kosili. Žalobcovia na spornej nehnuteľnosti nepracovali. Ríbezle zasadil pán G.. Neodpovedala na otázku sudkyne, prečo im v tom nezabránil, v sadení ríbezlí, keď to bolo ich. Takisto počas výpovede žalovanej 4/ jej celý čas našepkávala žalovaná 1/, čo vyplýva zo zápisnice o pojednávaní, aj z toho, že bola na túto skutočnosť upozornená. Ďalej pokračovala vo výpovedi tak, že sporný pozemok CKN XXXX si jej sestra - žalovaná 1/ vymenila s I. T. a potom to dala do prenájmu D. H.. Osobne pri zamene nebola. Na čl. 292 spisu sa žalovaná 4/ vyjadřila tak, že podiel 2/108 k nehnuteľnosti EKN XXXXX - orná pôda o výmere 365 m<sup>2</sup>, LV XXXX, kat. úz. W., odpredala kúpnu zmluvou zo dňa 17.5.2013 R. P.. Už nie je vedená na LV č. XXXX, kat. úz. W., nie je stranou konania. V tomto smere žalobcovia nevzali žalobu späť voči žalovanej 4/, preto súd ďalej s touto žalovanou konal ako so stranou konania.

4. Ostatní spoluvlastníci - ostatní žalovaní sa k žalobe vyjadrili nasledovne: E. Č., S.. E., L. H., S.. E., I. C., S.. E., J. E., S.. E., D. E., S.. E. písomne uviedli čl. 34 - 40, že uznávajú zrušenie ideálneho spoluvlastníctva v dávnej minulosti. Uznávajú vlastnícke právo právnych predchodcov žalobcov a žalobcov k reálne vydelenej nehnuteľnosti ako výsledku faktickej delby v dávnej minulosti. Sami majú vydelené nehnuteľnosti v iných lokalitách, tiež ako výsledok reálnej faktickej delby v prírode v dávnej minulosti. Uviedli, že k delbe došlo v 20. rokoch minulého storočia. Zároveň súhlasili s tým, že vytvorená CKN parcela tvoriaca predmet sporu nepredstavuje celú parcelu EKN, pretože žalobcovia rešpektujú zámenu v dávnej minulosti, ku ktorej došlo medzi nebohú E. H., S.. E., I. I. T., S.. P., v 60. rokoch. Došlo k zámene parcel EKN XXXXX a XXXXX, zostatok parcely EKN XXXXX predstavuje parcelu CKN XXXX po zámene, ktorá ostala žalobcom. H.. I. E. dňa 30.10.2012 na čl. 39 spisu uviedol, že nesúhlasí so žalobou, pretože sporná nehnuteľnosť patrí jeho bratovi R.. Je ochotný svoj podiel predať žalobcovi. Pokiaľ ide o R. P., uviedol, že sa snaží za každú cenu získať tento pozemok a používa rôzne formy a metódy, pričom ani ona, ani jej súrodenci tento pozemok nikdy nevlastnili. O pozemok prejavuje záujem aj H. G.. Svoje podanie doplnil podaním zo dňa 23.1.2013, ktoré bolo sudkyňi predložené 24.1.2013, kde uviedol, že si nárok na svoj spoluvlastnícky podiel neuplatňuje a súhlasí s tým, aby súd žalobe vyhovel. K prvému listu pripojil čiastočný výpis z LV č. XXXX, kde je uvedená EKN parcela XXXXX o výmere 365 m<sup>2</sup> na E. R. v podiele 15/108 na základe 2D/30/1984 v rámci ROEPu W.. Na pojednávaní, ktoré bolo konané v rámci prípravy pojednávania a v zápisnici, ktorá bola doručená všetkým stranám konania, strana konania - žalovaný E.Á. D. uviedol, že na nehnuteľnosti videl pracovať ujca D. H., ktorý to užíval 30 rokov, ak nie viacej. Od pozemku býva necelých 80 - 100 metrov, vidí na pozemok. Nikdy tam nevidel pracovať žalobcov. Nevidel tam pracovať ani starú matku E. H., S.. E., pretože bola chorá. On tam pásol kravy, bol na službe od 6 do 9 - 10 rokov. Na spornom pozemku nepásol kravy, ale pomáhal kosiť, hrabať, vysielala ho pani E. H.. V čase, kedy slúžil u E. H., nepamätá si, že by boli spory ohľadne tohto pozemku, že by sa tohto pozemku niekto od E. H. domáhal. Spory tam neboli až do toho času, kým sa tam nepostavila I. G., S.. H. E. H. to darovala D. H., ktorý bol jeho krstný. On sa oženil, mal tam zeleninu, egreše. Nikto sa od neho tohto pozemku nedožadoval. Práve tento D. H. to užíval 30 rokov nerušene. Žalovaný H. E. sa vyjadril rovnako. E. D. sa vyjadril rovnako, ako v písomnom znení na čl. 38 spisu, kde uznal vlastnícke právo žalobcov, delbu v dávnej minulosti. Č. Q. ako zástupca nesvojprávneho D. Q., S.. Q. uviedla, že vzhľadom k tomu, že zastúpený je nesvojprávny, nevie sa k veci vyjadriť, ale nároky si nerobí v mene zastúpeného. H. Q.Č. na čl. 60 spisu uviedol, že súhlasí so žalobou, uznáva vlastnícke právo žalobcov, nerobí si do vlastníckeho práva žiadne nároky.

5. Ktoré dôkazy súd vykonal, aký skutkový stav z vykonaných dôkazov mal preukázaný:

1. Rozsudok Okresného súdu v Čadci č. k. 4C/19/2013-45 zo dňa 4.2.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/207/2016-77 zo dňa 30.6.2016, ktorým bol rozsudok prvostupňového súdu potvrdený a pripojený spis 4C/19/2013. Týmto rozsudkom právoplatným spôsobom bol zamietnutý návrh R. P.Š., S.. E., na určenie, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti EKN XXXXX, z ktorej je zložená aj sporná nehnuteľnosť CKN XXXX vo veci 6C/64/2012.

2. Pripojený spis 11C/48/2012, konkrétne rozsudok Okresného súdu v Čadci č. k. 11C/48/2012-236 zo dňa 3.9.2014, právoplatný dňa 19.11.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/97/2015-283 zo dňa 28.9.2015, ktorým bol tento prvostupňový rozsudok potvrdený. Rozsudkom bol zamietnutý návrh R. P., S.. E., na určenie vlastníckeho práva k reálne vydelenej nehnuteľnosti CKN XXXX, zapísanej na LV XXXX, kat. úz. W..

Týmto dôkazom súd má preukázané, že samotná žalovaná 1/ sa domáhala určenia vlastníckeho práva k reálne vydelenej nehnuteľnosti, pričom v konaní 6C/64/2012 tvrdí, že k reálnej delbe nedošlo a že jej vlastnícke právo spočíva v ideálnych spoluvlastníckych podieloch.

3. Spis 6C/64/2012.

4. Zo spisu 6C/64/2012 návrh, v ktorom žiadajú žalobcovia určiť vlastnícke právo k reálnej vydelenej nehnuteľnosti CKN XXXX - orná pôda o výmere 169 m<sup>2</sup>, ktorá je zložená z časti parcely EKN XXXXX - orná pôda o výmere 365 m<sup>2</sup>, LV XXXX, kat. úz. W.. Výlučné vlastníctvo sa týka príbuzných žalobcov, preto žiadajú určiť do podielového spoluvlastníctva týchto príbuzných. Doplnená žaloba zo dňa 31.10.2012 čl. 53 o výške podielov.

Súd odlišuje podielové spoluvlastníctvo k spoluvlastníckej nehnuteľnosti EKN XXXXX, LV XXXX od reálnej delby a spoluvlastníctva v rámci rodiny. Má za to, že žiadajú určiť žalobcovia, že nehnuteľnosti CKN XXXX je reálne vydelená právnomu predchodcovi žalobcov a tieto podiely sa týkajú len príbuzných, teda žalobcov, a netýkajú sa ostatných spoluvlastníkov zapísaných na EKN XXXXX.

5. Geometrický plán čl. 7 na určenie vlastníckeho práva k parcele CKN XXXX. GP je zo dňa 21.6.2012, vypracovala G. - O.. R. D., Z. XXX/XX, XXX XX Č., O.: XXXXXXXX, autorizačne overil dňa 21.6.2012 O.. I. Q., úradne overené O.. Q. Q. dňa 28.6.2017 pod č. 566/2012. Vo vzťahu k predmetu sporu geometrickým plánom má súd preukázané hranice parcely CKN XXXX, ktorá je predmetom sporu a skutočnosť, že je identická s časťou EKN XXXXX, zapísanou na LV XXXX, kat. úz. W.. Identifikáciou má tým pádom súd určený aj okruh nerozlučných strán konania.
6. Listinný dôkaz čl. 10 - osvedčenie o dedičstve po E. H., S.. E., 9D/288/2005, z ktorého vyplýva, že bola prejednaná aj nehnuteľnosť EKN XXXXX - orná pôda o výmere 365 m<sup>2</sup> a z ktorého vyplýva, že preberateľmi dedičstva sú I. E., S.. H., 1/6, Š. Z.Á., S.. H., 1/6, D. H., 4/6.
7. Výpis z LV XXXX, určený pre právne úkony, overený katastrom nehnuteľností, na parcelu EKN XXXX - orná pôda o výmere 365 m<sup>2</sup>, z ktorého súd mal zistený okruh spoluvlastníkov a nerozlučný okruh strán konania.
8. Vyjadrenie E. Č., S.. E., čl. 34. Týmto vyjadrením súd mal preukázané, že strana konania súhlasí so žalobou, reálnou deľbou, teda vlastníckym právom žalobcov.
9. Čl. 35 - L. H., S.. E., F.. XX.X.XXXX, totožné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že uznáva vlastnícke právo žalobcov - deľbu. Zámena sa týkala inej časti pozemnoknižnej a EKN parcely, než je parcela, ktorá tvorí predmet sporu.
10. Čl. 36 - vyjadrenie I. C., S.. E.Q., F.. XX.X.XXXX, W. XXX. Ide o zhodné vyjadrenie ako predchádzajúce vyjadrenia, z ktorého vyplýva uznanie vlastníckeho práva žalobcov k reálne vydelenej nehnuteľnosti a deľba. Zámena sa týkala inej časti nehnuteľnosti.
11. Čl. 37 - žalovaný 9/ J. E., S.. E.. Vyjadrenie je zhodné s predchádzajúcimi, uznáva vlastnícke právo žalobcov, reálnu deľbu, nerobí si nároky.
12. Čl. 38 - vyjadrenie D. E., F.. XX.X.XXXX, Č.I., K. U., Z. XXX/X, z ktorého je zrejmé, že so žalobou súhlasí. Je právnym nástupcom po R. E., uznáva vlastnícke právo žalobcov k spornej nehnuteľnosti.
13. Čl. 39 - vyjadrenie H.. I. E., T.P. XX, J.. Z tohto vyjadrenia súd mal preukázané, že nesúhlasí so žalobou, zastáva názor, že existuje podielové spoluvlastníctvo, čo je ale v rozpore s ďalším jeho tvrdením. V závere uvádza, že P. nevlastnila z tohto pozemku ani jeden m<sup>2</sup> a pokiaľ D. H. má záujem o pozemok, je ochotný mu ho predať.
14. Čl. 42 - LV XXXX, EKN XXXXX, kde je uvedený ako spoluvlastník podielu 15/108 E. R., ktorého vo svojom vyjadrení spomína I. E.. Ide o čiastočný výpis z LV XXXX, na ktorom sú uvedení všetci spoluvlastníci a všetky strany konania, nielen R. E..
15. Čl. 44 - zápisnica o pojednávaní zo dňa 30.10.2012.
16. Čl. 47 - uznesenie 15P/384/2008-12 zo dňa 9.12.2008, právoplatné 31.12.2008, ktorým bol D. Q., F.. XX.X.XXXX, ustanovený opatrovník C. C.B. I. C. J. J. P. F. E.. Listina o ustanovení opatrovníka čl. 48, plná moc čl. 49.
17. Čl. 60 - vyjadrenie H. Q.O., F.. X.X.XXXX, H. X, Š. XXXX/XX. Súhlasí so žalobou, uznáva vlastnícke právo žalobcov, nerobí si nároky.
18. Čl. 65 - čestné vyhlásenie G. H.Q., S.. T., F.. XX.XX.XXXX, Č., U. XXXX/X zo dňa 17.1.2013, s overeným podpisom G. H.Q..
19. Čl. 67 - vyjadrenie obce W., potvrdenie č. k. 3/2013, ktorým obec potvrdila, že parcela CKN XXXX - orná pôda o výmere 169 m<sup>2</sup> je podľa evidencie obce zapísaná na evidenčnom liste č. XXX na meno neb. I. H., W. XXX a daň z uvedenej parcely hradí obci D. H., W. XXX.
20. Čl. 68 - zápisnica o pojednávaní zo dňa 24.1.2013, ktorá bola stranám konania doručená.
21. Čl. 75 - opakované vyjadrenie H.. I. E.. V rozpore s pôvodným vyjadrením H.. I. E. uviedol, že so žalobou a vlastníckym právom žalobcov súhlasí.
22. Čl. 80 - čestné vyhlásenie M. T., Č., S. XXXX, zo dňa 23.1.2013 s overeným podpisom. V tomto čestnom vyhlásení sa tvrdí, že parcela EN XXXXX/X je totožná s KN XXXX, kat. úz. W., ale na totožnosť parciel nebol predložený ku dnešnému dňu žiaden dôkaz zo strany žalovanej 1/, ani znalecký na identifikáciu týchto parciel, súkromný znalecký posudok, ani navrhnutý, ani zložený preddavok.
23. Uznesenie č. k. 6C/64/2012-84 zo dňa 24.1.2013, ktorým súd pripustil zmenu žaloby zo dňa 31.10.2012 čl. 50, 51.
24. Uznesenie č. k. 6C/64/2012-85 zo dňa 24.1.2013, ktorým súd zamietol návrh žalovanej 1/ na prerušenie konania.
25. Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 6C/64/2012-87 zo dňa 24.1.2013, prvý v poradí, ktorým súd určil, že sporná nehnuteľnosť patrí žalobcom 1/, 2/, 3/ do podielového spoluvlastníctva.
26. Čl. 93 - geometrický plán, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť rozsudku a ktorý už bol v predchádzajúcich bodoch oboznámený.
27. Čl. 100 - vyjadrenie R. P..

28. Čl. 102 - odvolanie E. E..
29. Čl. 103 - odvolanie R. P., doplnenie odvolania R. P. čl. 106 s výkazom výmer čl. 107.
30. Odvolanie D. E. čl. 108.
31. Odvolanie R. P. čl. 109 s návrhom na prerušenie konania.
32. Vyjadrenie JUDr. Kupšo čl. 115 k odvolaniu.
33. Vyjadrenie D. E. čl. 117 k odvolaniu.
34. Vyjadrenie ostatných strán konania k odvolaniu od čl. 120.
35. Čl. 148 - uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/386/2013-148 zo dňa 31.10.2013, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu v Čadci, prvý v poradí, č. k. 6C/64/2012-87 zo dňa 24.1.2013. Bol zrušený z procesných dôvodov, že došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom žalovanej 4/. Po vecnej stránke rozsudok nepodliehal prieskumu odvolacieho súdu.
36. Čl. 165 - evidenčné listy a mapy doručené PZ žalobcov, geometrický plán čl. 166 na oddelenie parcely č. XXXXX, kat. úz. W., súpisy parciel EN pred THM na evidenčných listoch čl. 167. Z týchto dôkazov súd má preukázané, že sporná nehnuteľnosť bola na evidenčnom liste vedená na právnych predchodcov žalobcov a z týchto dôkazov má zároveň preukázané, že mali aj ostatní reálne vydelené nehnuteľnosti v stave EN pred THM.
37. Čl. 179 - vyjadrenie obce W. s pripojeným registrom obnovenej evidencie pozemkov, identifikáciou parciel čl. 180 a nasl. spisu s pripojeným evidenčným listom XXX čl. 181 na H. I., kde je aj parcela XXXX, mapovým operátom čl. 182, výpisom z pozemnoknižnej vložky čl. 183 - 996 na parcelu PKN XXXXX. Z týchto dôkazov súd mal preukázanú deľbu v prospech všetkých spoluvlastníkov vrátane žalovanej 1/ v stave EN pred THM a skutočnosť, že reálne vydelená nehnuteľnosť bola na evidenčných listoch vedená na právnych predchodcov žalobcov a žalobcov.
38. Čl. 189 - vyjadrenie vo veci Q..
39. Čl. 190 - opakované vyjadrenie H.. I. E.. Opakovane vyjadril vlastnícke právo žalobcov a negoval vlastnícke právo žalovanej 1/.
40. Čl. 191 - vyjadrenie žalovanej 1/. Sudkyňa toto podanie vyhodnotila ako procesný návrh na výsluch svedkov na ohliadke.
41. Čl. 92 - vyjadrenie katastrálneho odboru Čadca čl. 192, LV XXXX na parcelu EKN, výpis z pozemnoknižnej vložky čl. 196 na parcelu PKN XXXXX, kópia z katastrálnej mapy čl. 201, kópia z pozemkovoknižnej mapy čl. 202, čl. 204 - kópia z mapy evidencie nehnuteľností 3x, čl. 205 - kópia mapy EN. Týmito dôkazmi súd mal preukázanú deľbu, má preukázanú zapisateľnosť rozsudku ku dňu vyjadrenia.
42. Čl. 208 - zápisnica z ohliadky na mieste samom zo dňa 25.6.2014. Zo zápisnice vyplýva, s ktorou parcelou EN pred THM je sporná nehnuteľnosť identická. Má preukázané, že hranice CKN sú zhodné s touto parcelou a kto bol vedený ako užívateľ. Taktiež výsluchom svedkov súd nemal preukázané, že sporná nehnuteľnosť je zamenenou nehnuteľnosťou.
43. Čl. 215 - 221 - listinné dôkazy R. P. z priestupkového konania, pokosenie parcely CKN XXXX, kat. úz. W.P..
44. Čl. 222 - náklady za vozidlo na ohliadku 8,52 €.
45. Čl. 232 - vyjadrenie obce W. s pripojeným zoznamom vlastníkov čl. 234 a nehnuteľnosťami vedenými na R. P. čl. 240 a nasl. súdneho spisu až po čl. 245. Týmito dôkazmi mal súd preukázané, že aj keď žalovaná 1/ tvrdí, že nedošlo k reálnej deľbe, aj žalovaná 1/ a jej právni predchodcovia majú na LV zapísané reálne vydelené nehnuteľnosti v stave CKN.
46. Čl. 248 - vyjadrenie obce W. - potvrdenie, že CKN XXXX užívala S. E., W. XXX a v súčasnej dobe R. P.Š., W. XXX. Teda nie XXXX, ktorá je predmetom sporu, ale CKN XXXX.
47. Čl. 256 - kópia z mapy z evidencie nehnuteľností, rovnako čl. 257. Týmito dôkazmi súd má preukázané, že mapy evidencie nehnuteľností zamapovali reálnu deľbu pozemnoknižných parciel v spornej lokalite do roku 1950.
48. Foto z ohliadky čl. 259, 260, 261. Ohliadkou na mieste samom súd zistil, že sporná nehnuteľnosť je vymedzená hranicami, medzami, kôlni a ide v prírode o reálne vydelenú nehnuteľnosť, rovnako aj susedné nehnuteľnosti sú reálne vydelené. Z výsluchov mal zistené, že sa neužívajú podľa ideálnych podielov, ale podľa reálnej deľby.
49. Čl. 295 - procesný návrh PZ žalovanej 1/ na výsluch svedkyne L. T., ktorá sa má vyjadriť k spôsobu užívania a nadobudnutia novovytvorenej parcely CKN XXXX a k predmetnej výmene parciel. Výsluch bol navrhnutý v domove vzhľadom k jej imobilite. Sudkyňa konštatuje, že dôkazy preukazujú skutkový stav, dôkazy neslúžia na získavanie skutkového stavu. Ku dnešnému dňu nie je konkretizované, ktorá nehnuteľnosť s ktorou bola zamenená a kedy,

a preto bez existencie skutkového stavu je nehospodárne, právne irelevantné, nadbytočné vykonávať dôkaz k neexistujúcemu skutkovému stavu.

50. Čl. 302 - opakovane LV XXXX aktualizovaná, evidencia nehnuteľností, evidenčný list 304 čl. 305.

51. Čl. 312a - opakované vyjadrenie H.. I. E..

52. Čl. 312 - uznesenie č. k. 6C/64/2012-312 zo dňa 14.1.2016, ktorým súd upustil od znaleckého dokazovania, ktoré bolo nariadené uznesením č. k. 6C/64/2012-262 zo dňa 12.11.2014.

53. Čl. 322 - vyjadrenie PZ žalovanej 1/, u ktorého súd poukazuje na rozporné tvrdenia, kedy jedenkrát uvádza zámenu podielov a jedenkrát uvádza zámenu reálne vydelených nehnuteľností. Ak došlo k zrušeniu spoluvlastníctva, ideálne spoluvlastníctvo neexistuje. Ak nedošlo k zrušeniu spoluvlastníctva, ideálne spoluvlastníctvo existuje, ale nemôže existovať aj jedno, aj druhé.

54. Čl. 325, 326 - súhlas L. H., S.. E., s vlastníckym právom žalobcov a súhlas J. E. s vlastníckym právom žalobcov.

55. Čl. 328 - výpis z LV XXXX, kat. úz. W., výlučné vlastníctva 1/1 H. D. a P., S.. T., na reálne vydelené nehnuteľnosti CKN XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, aktualizovaný LV č. XXXX čl. 329, opakovane dedičské rozhodnutie 9D/288/2005 čl. 331, čl. 338 - rozhodnutie Okresného úradu Čadca, odbor pozemkový, poľnohospodárstva, ktorým je potvrdené, že P. H. I. D. H., W. XXX, dňom 1.1.1992 nadobudli vydržaním vlastníctvo k pozemku podľa stavu PKN a stavu KN, PKN vložka XXX, pozemnoknižná XXXXX, parcela KN XXXX - TTP o výmere 372 m<sup>2</sup>.

56. Čl. 341 - čestné vyhlásenie L. T. zo dňa 25.1.2016, podpis neoverený.

Týmto dôkazom súd nemá preukázanú zámenu z toho dôvodu, že sa tu spomína zámena pozemnoknižných parciel, čo je celý zárubok, s parcelou CKN. Teda nejde tu o zámenu parciel EN pred THM, ktorá bola konkrétna, určitá, resp. parciel CKN, ktorá bola konkrétna a určitá, ide tu o sporné tvrdenia.

57. Čl. 343 - zápisnica o pojednávaní zo dňa 4.2.2016.

58. Čl. 352 - rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 6C/64/2012-352 zo dňa 4.2.2016, druhý v poradí, ktorým súd druhýkrát v poradí určil, že žalobcovia sú vlastníckymi spornej nehnuteľnosti v podieloch tam uvedených vrátane neoddeliteľnej súčasti geometrického plánu čl. 363.

59. Čl. 375 - odvolanie žalovanej 1/.

60. Uznesenie č. k. 6C/64/2012-400 zo dňa 15.6.2016, ktorým prvostupňový súd žalovaným 1/ a 4/ nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

61. Čl. 420 - uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/273/2016-420 zo dňa 31.10.2016, ktorým zrušil rozsudok prvostupňového súdu, druhý v poradí, pričom rozsudok bol opakovane zrušený len z procesných dôvodov, a to z dôvodu, že žalovaná 3/ zomrela v priebehu konania dňa 16.12.2014. Vecná stránka v konaní nebola preskúmaná ani spochybnená.

62. Čl. 432 - uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/274/2016-432 zo dňa 31.10.2016, ktorým odvolací súd potvrdil poriadkovú pokutu uloženú PZ JUDr. Štrbákovi.

63. Čl. 438 - uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/275/2016-438 zo dňa 31.10.2016, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie prvostupňového súdu, ktorým uložil žalovaným 1/ - 4/ zložiť preddavok na trovy dokazovania.

64. Čl. 444 - uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/276/2016-444 zo dňa 31.10.2016, ktorým súd zrušil uznesenie prvostupňového súdu, ktorým súd nepriznal žalovaným 1/ - 4/ oslobodenie od súdnych poplatkov, ale z procesných dôvodov, že žalovaná 3/ zomrela v priebehu konania a nebola spôsobilým účastníkom konania.

65. Čl. 488 - vyjadrenie PZ žalovanej 1/.

66. Čl. 546 - uznesenie o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami, rovnako čl. 546, rovnako čl. 571.

67. Ospravedlnenie neprítomnosti na pojednávaní čl. 578 - 586.

68. Čl. 457 a čl. 593, ktoré sú v protiklade - v oboch prípadoch ide o vyjadrenie H. Q..

Sudkyňa konštatuje, že vyjadrenia H. Q. na čl. 457 a čl. 593 sú v takom zjavnom rozpore, že im súd neprikladá žiadnu dôkaznú silu a právnu relevanciu.

69. Čl. 594 - vyjadrenie Č. E..

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil nasledovné skutkové závery. Z geometrického plánu č. 14/2012 na čl. 7 spisu súd mal preukázané, že sporná nehnuteľnosť CKN XXXX - orná pôda o výmere 169 m<sup>2</sup> je identická s časťou parcely EKN XXXXX - orná pôda o výmere 365 m<sup>2</sup>, kat. úz. W., zapísaná na LV č. XXXX. Z LV č. XXXX na čl. 18 spisu mal preukázané, že nehnuteľnosť EKN XXXXX - orná pôda o výmere 365 m<sup>2</sup>, kat. úz. W., je vedená na spoluvlastníkov, ktorí sú zhodní s okruhom účastníkov uvedených v žalobe na čl. 1 súdneho spisu. Tým je splnená podmienka nerozlučného okruhu účastníkov konania podľa § 91 ods. 2 OSP. Zo správy katastrálneho úradu v Čadci čl. 192 spisu

vyplýva, že predbežná identifikácia parcely CKN XXXX na stav EN pred THM je taká, že zodpovedá parcele EN pred THM XXXXX. Taktiež z tohto vyjadrenia vyplýva, že v 50. rokoch minulého storočia prebehlo v kat. úz. W. mapovanie JEP (jednotná evidencia pozemkov) podľa reálnej deľby (užívania) v prírode. Z tohto vyjadrenia taktiež je preukázané, že katastrálny odbor sa vyjadril, že rozsudový návrh je zapisateľný bez zmeny geometrického plánu. Rovnaké závery, ku ktorým súd dospel výsluchom strán konania, spoluvlastníkov a právnych nástupcov spoluvlastníkov spornej nehnuteľnosti, mal súd zistené aj výsluchom svedka G.. Uviedol, že žil od útleho detstva (narodený v roku 1966) v tesnej blízkosti spornej nehnuteľnosti. Nehnuteľnosť vždy obrábala len rodina E. H.. Len ich rodina si brala úrodu. Nikto cudzí mimo rodiny na nehnuteľnosti nerobil, s nikým cudzím sa nedelili o úrodu z tejto nehnuteľnosti. Svedok - geodet, ktorý vypracoval geometrický plán na ohliadke dňa 25.6.2014, presne identifikoval spornú nehnuteľnosť CKN XXXX v zhode s vyjadrením katastra tak, že ide o časť parcely EN pred THM XXXXX. Taktiež konštatoval, že boli mapy EN pred THM vytvorené na základe reálnej deľby užívateľského stavu. Mapy boli vyhotovované od roku 1950 do roku 1964, ale na základe deľby a užívania v minulosti do roku 1950. Svedok zároveň vykolíkoval v prírode nehnuteľnosť, ktorá je zakreslená v geometrickom pláne a tvorí predmet sporu a označil jej hranice aj odkrokováním. Tým mal súd zároveň preukázané, že prírodné hranice - medze sú zhodné s hranicami podľa mapy EN pred THM, teda s hranicami parcely EN XXXXX (jej časti) a s hranicou podľa geometrického plánu CKN XXXX. Na čl. 166 spisu sa nachádza geometrický plán na oddelenie parcely č. XXXXX, kde je zakreslená aj nehnuteľnosť XXXXX. Vzhľadom k ohliadke súd konštatuje, že ide o spornú nehnuteľnosť, ktorú mal možnosť vnímať na ohliadke. Na čl. 167 spisu je evidenčný list, kde nehnuteľnosť EN pred THM XXXXX o výmere 776 m<sup>2</sup> je vedená na užívateľa XXX, ktorým užívateľom podľa zoznamu užívateľov na čl. 168 pod poradovým číslom XXX je H.Á. I. Č.. XXX, teda právna predchodkyňa žalobcov. V konaní bolo vysvetlené, že predmet sporu netvorí celá parcela EN XXXXX, ale CKN parcela XXXX predstavuje len výmeru 169 m<sup>2</sup> a zvyšnú časť výmery rešpektujú žalobcovia ako deľbu a zámenu v dávnej minulosti. Na zvyšnú časť nehnuteľnosti EN XXXXX si nároky nerobia. Zvyšná časť výmery sa týka práve zámeny s I. T., S.. P., na ktorú poukazuje aj žalovaná 1/, 3/, 4/. Žalovaná 1/ však v konaní nepreukázala zámenu celej nehnuteľnosti. Terajšia parcela EKN XXXXX predstavovala v minulosti pred vznikom ROEPu parcelu PKN XXXXX. Táto je zapísaná v pozemnoknižnej vložke XXX na čl. 183 spisu. Pozemnoknižní spoluvlastníci zodpovedajú spoluvlastníkom uvedeným na parcelu EKN XXXXX po ROEPe (resp. ich právnym nástupcom). Zároveň z tejto vložky je zrejmé, že aj keď vo formálnej rovine bolo vedené ideálne spoluvlastníctvo, prevody sa týkali už reálne vydelenej nehnuteľnosti na základe reálnej držby. Reálna držba a deľba v dávnej minulosti bola následne od roku 1950 až po rok 1964 zamapovaná mapami EN pred THM. Taký záver zodpovedá aj vyjadreniu katastra. Taká mapa EN je na čl. 205 spisu a v prílohovej obálke čl. 204 spisu. Porovnaním pozemkovoknižnej mapy čl. 200 s mapami EN pred THM mal taktiež súd preukázané, že došlo k deľbe pozemnoknižných parciel na parcely EN pred THM, a to v celom rozsahu pozemnoknižných parciel. Deľbe pozemnoknižných parciel na parcely EN pred THM zodpovedá aj kópia katastrálnej mapy čl. 201 spisu, z ktorej vyplýva, že jednotliví pozemnoknižní spoluvlastníci v zhode s reálnou deľbou na parcely EN pred THM svoje nehnuteľnosti majú vybavené do stavu CKN na listoch vlastníctva. K týmto pozemnoknižným spoluvlastníkom patrí aj žalovaná 1/ R. P. a žalovaná 4/, resp. ich právna predchodkyňa. Z pripojeného spisu 11C/48/2012 súd mal preukázané, že žalobkyňa žiadala určiť vlastnícke právo k reálne vydelenej nehnuteľnosti CKN XXXX zapísanej na LV č. XXXX, kat. úz. W.. Táto nehnuteľnosť je vyznačená aj v katastrálnej mape katastrálnymi hranicami na čl. 201 spisu. Nežiadala určiť ideálny spoluvlastnícky podiel, ale vlastnícke právo k reálne vydelenej nehnuteľnosti, a to napriek tomu, že v konaní 6C/64/2012 tvrdí, že nedošlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva v dávnej minulosti reálnou deľbou faktickým spôsobom. Rovnaký záver vyplýva aj z evidenčného listu XXX na čl. 181 spisu, kde je na nehnuteľnosť už v stave CKN XXXX vedená H. I. Č.. XXX. Rovnaký záver o deľbe a vydelení nehnuteľnosti aj právnej predchodkyňi žalovaných 1/ a 4/ vyplýva aj zo správy obce W. na čl. 232 spisu. Právnymi predchodcami žalovaných 1/ a 4/ bol M. E. I. S. E., W. XXX. Z evidenčného listu na S. E. Č.. XXX na čl. 239 spisu vyplýva, že vlastnila reálne vydelené nehnuteľnosti v stave EN pred THM, čo odporuje tvrdeniu žalovaných 1/ a 4/, že k reálnej deľbe nedošlo a že žalovaným 1/ a 4/ nič nebolo vydelené. Z tohto evidenčného listu vyplýva, že S. E. Č.. XXX podľa evidenčného listu na čl. 239 spisu vlastnila parcely EN pred THM XXXX o výmere 805 m<sup>2</sup>, XXXX o výmere 739 m<sup>2</sup>, XXXX o výmere 971 m<sup>2</sup>, XXXX o výmere 1033 m<sup>2</sup>, XXXX o výmere 252 m<sup>2</sup>, XXXX o výmere 543 m<sup>2</sup>, XXXX o výmere 358 m<sup>2</sup>, XXXX o výmere 289 m<sup>2</sup>, XXXX o výmere 375 m<sup>2</sup>, XXXX o výmere 671 m<sup>2</sup>, XXXX o výmere 278 m<sup>2</sup>, XXXX o výmere 215 m<sup>2</sup>, XXXX o výmere 379 m<sup>2</sup>, XXXX o výmere 907 m<sup>2</sup>, XXXX o výmere 431 m<sup>2</sup>. Pokiaľ ide o R. P., W. XXX, na čl. 240 spisu sú parcely EKN, kde vlastní ideálny spoluvlastnícky podiel, ale zapísané na základe ROEPu a na konci tejto evidencie sú parcely C, z ktorých vyplýva, že R. P. - žalovaná 1/ vlastní parcely CKN XXXX - záhrada o výmere 638 m<sup>2</sup>

zapísaná na LV č. XXX, CKN XXXX o výmere 376 m2 zapísaná na LV XXX, CKN XXXX o výmere 1022 m2 zapísaná na LV XXX, CKN XXXX/X o výmere 403 m2 zapísaná na LV XXX, CKN XXXX/X o výmere 133 m2 zapísaná na LV č. XXX, CKN XXXX o výmere 483 m2 zapísaná na LV č. XXXX, CKN XXXX/X o výmere 1033 m2 zapísaná na LV XXXX, CKN XXXX o výmere 543 m2 zapísaná na LV XXXX, CKN XXXX o výmere 278 m2 zapísaná na LV XXXX, CKN XXXX o výmere 543 m2 zapísaná na LV XXXX, CKN XXXX o výmere 278 m2 zapísaná na LV XXXX, CKN XXXX o výmere 907 m2 zapísaná na LV XXXX, CKN XXXX o výmere 907 m2 zapísaná na LV XXXX, CKN XXXX o výmere 942 m2 zapísaná na LV XXXX, CKN XXXX/X o výmere 1264 m2 zapísaná na LV XXXX, CKN XXXX/X o výmere 105 m2 zapísaná na LV XXXX, CKN XXXX/X o výmere 324 m2 zapísaná na LV XXXX, CKN XXXX o výmere 718 m2 zapísaná na LV XXXX, CKN XXXX/X o výmere 315 m2 zapísaná na LV XXXX, z toho zastavaná plocha CKN XXXX/X - LV XXX, CKN XXXX - LV XXXX, CKN XXXX - LV XXXX. Je teda súdom vyhodnotené ako nepravdivé tvrdenie žalovaných 1/, 3/ a 4/, že ani im, ani ich právnej predchodkyňi nebolo v rámci reálnej delby nič vydelené a že nedošlo k zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva reálnou delbou v dávnej minulosti do roku 1950. Pokiaľ žalovaná 1/ predložila potvrdenie obce čl. 248, že S. E., W. XXX bola užívateľkou (aj vlastníčkou) parcely CKN XXXX a v súčasnej dobe je ňou R. P., W. XXX, takéto potvrdenie len preukazuje predchádzajúce závery súdu a zároveň súd konštatuje, že nehnuteľnosť CKN XXXX nie je totožná so spornou nehnuteľnosťou CKN XXXX, ktorá tvorí predmet sporu. Fotodokumentáciou z ohliadky na čl. 259 - 261 súd mal preukázané, a to prítomnosťou svedka - geodeta, že prírodné hranice - medze sú zhodné s hranicami parcely CKN zakreslenej v geometrickom pláne a hranice tejto parcely a uhly parcely sú zhodné s pôvodnou parcelou EN pred THM, jej časťou pred zámenou EN XXXXX. Tým mal súd vyvrátené tvrdenie právneho zástupcu žalovanej 1/, ktorý tvrdil, že sporná parcela nevznikla na základe reálnej delby v dávnej minulosti, ale bola novovytvorená geometrickým plánom, teda že existuje naďalej ideálne spoluvlastníctvo k spornej PKN nehnuteľnosti (teraz EKN). Z rozhodnutia Okresného úradu Čadca č. 2002/1990-ČA zo dňa 24.4.2002 čl. 338 spisu, na ktoré poukazuje žalovaná 1/, vyplýva len to, že P. H. I. D. H., W. XXX, dňom 1.1.1992 nadobudli vydržaním vlastníctvo k pozemku, pozemnoknižná parcela PKN XXXXX zapísaná v pozemnoknižnej vložke XXX (teraz parcela EKN XXXXX), ktorá zodpovedá teraz parcele CKN XXXX - TTP o výmere 372 m2. Týmto rozhodnutím však žiadnym spôsobom nepreukázali, aké bolo parcelné číslo EN pred THM u tejto nehnuteľnosti. Týmto rozhodnutím nepreukázali vzťah k nehnuteľnosti CKN XXXX, ani zámenu parciel. Bez vzájomnej identifikácie parciel a predchádzajúcich dokladov o vlastníctve zamenených parciel, konkretizácii zamenených parciel nebolo možné ustáliť, že táto nehnuteľnosť je predmetom zámeny a že bola zamenená s parcelou CKN XXXX zodpovedajúcej časti EN pred THM XXXXX identickej s časťou EKN XXXXX (predtým PKN XXXXX). Rozhodnutie nemá žiadny vzťah k čestnému prehláseniu M.Š. T. na čl. 340 spisu, pretože toto vyhlásenie sa týka parcelného čísla EN pred THM XXXXX/X a netýka sa parcelného čísla EN pred THM XXXXX. Ničím nie je preukázané, aké parcelné číslo EN pred THM mala parcela CKN XXXX. Tvrdenie žalovanej 1/ nemal preukázané aj preto, že raz tvrdila zámenu ideálnych spoluvlastníckych podielov, raz tvrdila zámenu reálne vydelených nehnuteľností v nekonkrétnej, všeobecnej podobe, čo si navzájom odporuje. Záver o zámene, aj v nadväznosti na už uvedené, súd nemal preukázaný ani z písomnej výpovede L. T. čl. 341 spisu. Svedkyňa tu uviedla, že jej rodičmi boli I. I. M. T., bývali v W., K. U. XXX. Bola prítomná ako svedkyňa. Prišli k nim domov I., E., R. s manželom I., chceli sa dohodnúť o výmene parcely PKN XXXXX, ktorú mali pri dome. Túto parcelu PKN XXXXX si zamenili ústnou dohodou za parcelu CKN XXXX pod domom G., W. XXX. Parcelu CKN XXXX druhýkrát vymenila I. T.Á. - matka s pani P., W. XXX, kde tiež bola svedkyňa prítomná. Z dôvodu, že svedok M. T. na mieste samom označil ako zamenenú nehnuteľnosť úplne inú nehnuteľnosť, ako aj z dôvodu nedostatku vzájomnej identifikácie parciel (svedkyňa používa číselné označenie parciel PKN, CKN) nie je možné ustáliť, že došlo k zámene, ktoré nehnuteľnosti s ktorými boli zamenené, kto bol ich vlastníkom, teda nemožno konštatovať, že žalované 1/ a 4/ uniesli dôkazné bremeno k svojim tvrdeniam, že sporná nehnuteľnosť CKN XXXX identická s EKN XXXXX a s časťou EN XXXXX je predmetom zámeny a nepatrí žalobcom 1/, 2/, 3/. V nadväznosti na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 3Cdo/146/2003-329 zo dňa 26.2.2004 nesúhlasom s nariadeným znaleckým dokazovaním žalovaných 1/, 3/, 4/ samé zmarili odstránenie vady ich tvrdenia o vzájomnej zámene, ktorú chcel súd odstrániť nariadením znaleckého dokazovania na vzájomnú identifikáciu parciel PKN, EKN, CKN, EN pred THM, bez ktorej nebolo možné tvrdenie žalovaných o zámene spornej nehnuteľnosti posúdiť ani skutkovo, ani právne. Svoje vlastné dôkazy na preukázanie vzájomnej identifikácie nepredložili. Preto súd konštatoval, že neuniesli dôkazné bremeno na preukázanie tvrdení o zámene pozemkov v celom rozsahu spornej nehnuteľnosti. Z dedičského rozhodnutia - osvedčenia o dedičstve 9D/288/2005 po E. H., S. E., na čl. 10 spisu boli dedičmi deti - právni nástupcovia I. H., D. H., W. XX.X.XXXX (po ňom G. H.Š., S. T., E. L. H., O. D. H., H. H.), H. H.Q., W. C. XX.X.XXXX (po ňom E. H., S. E., L. H.),

R. H., W.. C. XX.XX.XXXX (I. E., S.. H., E. H., D. H., Š. Z., S.. H., Š. H.), Z. H., W.. C.I. XX.X.XXXX (H. Ň. E. R., S.. H.), dcéra I. H., ktorá zomrela dňa XX.X.XXXX ako bezdetná, bez závetu. Z tohto dedičského rozhodnutia na čl. 13 spisu zároveň vyplýva, že bola prejednaná aj parcela EKN č. XXXXX - orná pôda o výmere 365 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. XXXX, kat. úz. W.. Bola síce prejednaná v ideálnych spoluvlastníckych podieloch, aj keď v hmotnoprávnej rovine E. H., S.. E., ku dňu úmrtia bola vlastníčkou reálne vydelenej časti tejto nehnuteľnosti CKN XXXX - ornej pôdy o výmere 169 m<sup>2</sup>, ktorá zodpovedá časti EN pred THM XXXXX. Práve rozsudkom vo veci 6C/64/2012 súd deklaruje, že v dávnej minulosti najneskôr ku dňu úmrtia nadobudla E. H., S.. E., vlastnícke právo k reálne vydelenej nehnuteľnosti. Rozsudok na určenie vlastníckeho práva má práve za úlohu zosúladiť hmotnoprávny stav vlastníctva s formálnym stavom, ktorý nezodpovedá hmotnoprávnemu stavu vlastníctva. Formálny stav je potrebné vždy prispôsobiť hmotnoprávnemu stavu a nie opačne. Nikdy sa neprispôsobuje hmotnoprávny stav formálnemu stavu, ale naopak. Rozsudok o určení nemá konštitutívny charakter, ale deklaratórny. Deklaruje, že v dávnej minulosti, najneskôr ku dňu úmrtia, bola E. H., S.. E., vlastníčkou reálne vydelenej spornej nehnuteľnosti v hmotnoprávnej rovine. Keď teda vo formálnej rovine sú uvedení v dedičskom rozhodnutí ako dedičia I. E., S.. H., v podiele 1/6, Š. Z., S.. H., v podiele 1/6, D. H. v podiele 4/6, súd mal za to, že je potrebné tento titul vzťahovať k hmotnoprávnemu stavu vlastníctva, teda k reálne vydelenej nehnuteľnosti CKN XXXX, ktorú vlastnila ich právna predchodkyňa. Teda formálnu stránku, formálne nadobudnutie ideálnych spoluvlastníckych podielov bolo potrebné prispôsobiť hmotnoprávnemu stavu vlastníctva. I. E. nadobudla z hľadiska hmotnoprávneho 1/6 reálne vydelenej nehnuteľnosti CKN XXXX, Š. Z. 1/6 reálne vydelenej nehnuteľnosti CKN XXXX a D. H. 4/6 reálne vydelenej nehnuteľnosti XXXX. Ich právnej predchodkyňi svedčí titul nadobudnutia reálnou deľbou podľa rozhodnutia 911/1932 a I. E., Š. Z., D. H. titulom dedenia. Práve za účelom zosúladenia formálneho stavu právneho titulu nadobudnutia s hmotnoprávnym stavom slúži titul zápisu rozsudok o určení vlastníckeho práva k reálne vydelenej nehnuteľnosti CKN XXXX. Keďže ideálne spoluvlastníctvo zaniklo reálnou deľbou, ale existovala reálne vydelená nehnuteľnosť ako výsledok reálnej deľby, je zrejmé, že zdedili reálne vydelenú nehnuteľnosť. Zároveň súd k námietke právneho zástupcu žalovanej 1/, že žalobcovia neužívali spornú nehnuteľnosť, lebo tam nežili, uvádza. V žalobe žalobcovia ako titul nadobudnutia uvádzajú dedenie a nie vydržanie, ktoré vyžaduje preukázanie užívacieho stavu. Z pripojeného spisu Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Čadca V 514/2011 kúpnej zmluvy medzi Š.F. Z., W., J. XXX, D. H., W. XXX mal súd preukázané, že Š.Á. Z., S.. H., D. H., I. E., S.. H. predali I. G.T., S.. H. z nehnuteľnosti EKN XXXXX, zapísanej na LV č. XXXX, ideálne spoluvlastnícke podiely, a to Š. Z. pod B8 1/108, D. H. pod B9 4/108, I. E. pod B4 1/108. Absolútnou neplatnosťou právneho úkonu sa súd zaoberá z úradnej moci a ustáľuje ju v prejudiciálnej rovine v nadväznosti na § 135 ods. 2 OSP. Nikto nemôže na iného previesť viac práv, ako sám má. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka predmetom vlastníctva, resp. ideálneho spoluvlastníckeho podielu môže disponovať len vlastník alebo spoluvlastník. Pokiaľ ideálnym spoluvlastníckym podielom disponuje niekto, kto nie je jeho vlastníkom, spoluvlastníkom, prevádza právo, ktoré nemá a ide o rozpor so zákonom podľa § 123 Občianskeho zákonníka a § 39 Občianskeho zákonníka. Taký úkon je absolútne neplatným právnym úkonom. Vzhľadom k tomu, že súd z vykonaného dokazovania zistil, že v dávnej minulosti do roku 1950 došlo k zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva reálnou deľbou v prírode medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi, potom z toho vyplýva záver, že ideálne spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti EKN XXXXX zrušením a vyporiadaním zaniklo, neexistuje. Nemožno platným spôsobom previesť neexistujúce ideálne spoluvlastnícke podiely. Z tejto kúpnej zmluvy preto súd nevychádzal. Je to zmluva, ktorá bola uzavretá len vo formálnej rovine, ale nezodpovedá hmotnoprávnemu zistenému skutkovému stavu. Formálny stav nesmie odporovať hmotnoprávnemu stavu vlastníctva. V tomto prípade mu odporuje. Formálny stav je neplatný pre rozpor so zákonom. V tomto smere súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že pokiaľ žalované 1/, 3/ a 4/ spomínali zámenu ideálnych spoluvlastníckych podielov, resp. prevody spoluvlastníckych podielov, išlo taktiež o neplatné úkony zámeny a neplatné úkony prevodu, tak ako aj v prípade zmluvy V 514/11. V odvolaní proti prvému rozsudku v poradí Okresného súdu Čadca, ako aj pred rozhodnutím súdu prvého v poradí, právny zástupca žalovanej 1/ tvrdil, že žalobcovia svoj titul nadobudnutia vlastníckeho práva odvodzujú od zmluvy o prevode ideálnych spoluvlastníckych podielov, aj keď predmetom sporu je reálne vydelená nehnuteľnosť. Také tvrdenie bolo od počiatku nepravdivé. Súd je viazaný žalobou. Zo žaloby od počiatku vyplývalo, že žalobcovia odvodzujú svoje vlastnícke právo, pokiaľ ide o svojho právneho predchodcu, od reálnej deľby, a pokiaľ ide o žalobcov - z dedičského rozhodnutia a nie zo zmluvy o prevode ideálnych spoluvlastníckych podielov. Taký prístup bol od počiatku zmätočný, zavádzajúci, nepravdivý.

6. Právne vyhodnotenie sporu: Na daný skutkový stav súd aplikoval nasledovné právne predpisy. Podľa rozhodnutia č. 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu Československej

republiky uverejnenej v zbierke IV u niektorých nehnuteľností je síce vedené v pozemkovej knihe vlastníctvo viacerých spoluvlastníkov v určitých spoluvlastníckych podieloch, avšak v skutočnosti spoluvlastníci v niektorých prípadoch už dlhý čas užívajú nehnuteľnosť reálne rozdelenú na samostatné časti. Ide spravidla o prípad, keď došlo k zrušeniu spoluvlastníctva faktickým reálnym rozdelením nehnuteľností, ktoré nebolo pozemnoknižne vykonané. Právny stav platný na Slovensku do 31.12.1950 pripúšťal pritom aj takéto riešenie; netrval na tom, aby takéto zrušenie spoluvlastníctva bolo založené na písomnej zmluve a aby bolo podložené geometrickým plánom. Podľa uvedeného rozhodnutia č. 911/1932 ÚZ treba v dlhotrvajúcom stave držby a užívania nehnuteľností zapísaných do pozemkovej knihy na mená spoluvlastníkov v ideálnych podieloch, podľa ktorého určití spoluvlastníci určité časti z týchto nehnuteľností majú vo výlučnej držbe a užívaní, vidieť dohodu strán o deľbe, prípadne o zámene týchto nehnuteľností nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva; takáto dohoda môže byť uzavretá aj mlčky (konkludentným konaním). Naliehavý právny záujem je v takom prípade daný na určení vlastníckeho práva k vydeleným nehnuteľnostiam alebo na určení, že došlo k zrušeniu a rozdeleniu podielového spoluvlastníctva. Naliehavý právny záujem nie je daný na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktoré fakticky zaniklo, bolo zrušené, ani na určení ideálneho spoluvlastníckeho podielu k predmetu vlastníctva, ktorý zanikol zrušením a vyporiadaním. Súd je viazaný výrokom rozhodnutia, nie je viazaný odôvodnením rozhodnutia. Preto aj keď rozhodnutie 911/1932 bolo vydané na základe znaleckého posudku ako jedného z dôkazných prostriedkov, ide o odôvodnenie rozhodnutia 911/1932, nejde o záväznú výrokovú časť. Odôvodnením rozhodnutia nie je súd viazaný a je viazaný výrokovou časťou rozhodnutia. Môžu byť použité akékoľvek dôkazy, aby súd získal skutkový stav, ktorý môže subsumovať pod rozhodnutie 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí. Ktoré dôkazy súd vykoná, rozhodne súd. Nie je pri tom viazaný rozhodnutím 911/1932, resp. iným rozhodnutím. Strany konania sú povinné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú strany konania, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení. Za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch strán konania. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd. Ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí strán konania znalca. Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli strany konania. Súd dospel k záveru, že na posúdenie v tomto konkrétnom prípade nie sú potrebné odborné znalosti, preto nenariadil dokazovanie znalcom. Okrem žalovanej 1/ všetci známi žalovaní súhlasili s tým, že v dávnej minulosti bola deľba. Súd založil svoj záver na zhodnom tvrdení týchto strán konania. Týmto dôkazom spolu s ďalšími dôkazmi (výsluch svedka - geodeta, listinné dôkazy) mal súd dostatočne preukázanú deľbu celej pozemnoknižnej parcely v prírode. Z vykonaných dôkazov súd vyvodil nasledovné skutkové a právne závery. V prvom rade súd ustálil, že nárok na ideálny spoluvlastnícky podiel má právny vzťah k pozemnoknižnej parcele PKN XXXXX (teraz EKN XXXXX), kat. úz. W.. Nárok na ideálny spoluvlastnícky podiel jednotlivých spoluvlastníkov - žalovaných nemá vzťah k vydeleným parcelám CKN (EN pred THM) jednotlivo. Z toho logicky vyplýva, že veľkosť podielov jednotlivých spoluvlastníkov treba odvíjať čo do výmery z celkovej pôvodnej výmery pozemnoknižnej parcely v čase, kedy došlo k deľbe a nie od výmery parciel EN, resp. CKN, resp. EKN, ktorá už je po vyporiadaní vlastníckeho práva niektorých spoluvlastníkov do stavu CKN čo do výmery menšou parcelou ako bola pôvodná pozemnoknižná parcela (a naďalej sa bude jej výmera znižovať v príčinnej súvislosti s tým, ako si jednotliví spoluvlastníci budú vybavovať vlastnícke právo k reálne vydeleným nehnuteľnostiam do stavu CKN). Z tohto dôvodu aj záver, či došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva, treba posúdiť z hľadiska celej pozemnoknižnej parcely, ku ktorej sa podiely jednotlivých pozemnoknižných spoluvlastníkov vzťahovali. V nadväznosti na uvedené základnou podmienkou bolo preukázať, či ku dňu rozhodovania súdu podľa existuje spoluvlastnícky vzťah k parcele EKN XXXXX (predtým PKN XXXXX), zapísanej na LV č. XXXX, kat. úz. W., alebo tento spoluvlastnícky vzťah bol v dávnej minulosti zrušený a vyporiadaný reálnou deľbou medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi pôvodnej pozemnoknižnej parcely PKN XXXXX a teda či v dôsledku zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva spoluvlastníctvo zaniklo a existujú len reálne vydelené nehnuteľnosti, ku ktorým je možné určiť vlastnícke právo. Bolo teda treba ustáliť, či spoluvlastníci zapísaní na LV č. XXXX, kat. úz. W., na parcelu EKN XXXXX, z ktorej je vytvorená sporná nehnuteľnosť, sú na liste vlastníctva zapísaní len formálne. Parcela EKN č. XXXXX - orná pôda o výmere 365 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XXXX, kat. úz. W.O., bola na list vlastníctva zapísaná na základe výsledkov ROEPu. K tvrdenému zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva však došlo v

dávnej minulosti (do roku 1950), dávno pred vznikom parcely EKN č. XXXXX a pred jej zápisom na LV. V tomto konaní je preukázané, že k faktickej deľbe v prírode došlo do roku 1950. V tom čase neexistovala parcela EKN vytvorená ROEPom, ale parcela PKN zapísaná v pozemkovej knihe. Súd bol povinný aplikovať také hmotné právo a také evidencie pozemkov, ktoré platili ku dňu reálnej deľby v prírode. V čase reálnej deľby v prírode, približne v roku 1950, namiesto parcely EKN XXXXX existovala pozemnoknižná parcela XXXXX. Nielen z výpovede žalovaných mal súd preukázané, že pozemnoknižné parcely boli podelené medzi pozemnoknižných spoluvlastníkov, ale takýto záver mal súd preukázaný aj porovnaním pozemnoknižnej mapy s mapou EN pred THM. Z porovnania vyplýva, že mapa EN pred THM zamapovala reálnu deľbu pozemnoknižnej parcely v prírode podľa prírodných hraníc - medzí. Tým mal preukázaný záver, že pozemnoknižná parcela bola podelená na parcely EN pred THM a tieto boli vydelené jednotlivým pozemnoknižným spoluvlastníkom (právnej predchodkyni žalobcov, ale aj právnej predchodkyni žalovaných 1/, 3/ a 4/, aj ostatným PKN spoluvlastníkom, resp. ich právnym nástupcom). V pozemnoknižných vložkách na pozemnoknižné parcely nie je zapísaná len pozemnoknižná parcela PKN XXXXX, ale aj iné pozemnoknižné parcely. Ku všetkým tam zapísaným pozemnoknižným parcelám pozemnoknižní spoluvlastníci (totožní so spoluvlastníkmi parcely EKN č. XXXXX) mali rovnakú výšku podielov, ktorá zodpovedá aj výške podielov zapísaných na LV č. XXXX na jednotlivých spoluvlastníkov, resp. ich právnych predchodcov. Z uvedeného mal súd preukázané, že v čase deľby, vzhľadom k rovnakému okruhu pozemnoknižných spoluvlastníkov, k veľkému počtu pozemnoknižných parcel a rovnakej výške podielov, nedochádzalo medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi k deľbe a zámenám takým spôsobom, že by všetci pozemnoknižní spoluvlastníci mali vydelené svoje podiely len z pozemnoknižnej parcely PKN XXXXX. Keďže podiely a okruh spoluvlastníkov boli v čase deľby rovnaké, delili a zamieňali medzi všetkými pozemnoknižnými parcelami zapísanými na tých istých spoluvlastníkov v rovnakých podieloch. Preto nemusí mať každý zo spoluvlastníkov vydelený svoj podiel len v pozemnoknižnej parcele PKN XXXXX (teraz EKN XXXXX). Niektorí spoluvlastníci mali vydelené svoje podiely v iných pozemnoknižných parcelách. Rozhodujúce bolo to, že všetci mali vydelené, každý užíval výlučne svoje reálne vydelené nehnuteľnosti, rešpektoval vlastnícke právo ostatných, a to dlhodobo. Niektorí zo spoluvlastníkov so svojimi vydelenými nehnuteľnosťami disponovali (predali, darovali a pod.). Skutočnosť, že niektorí spoluvlastníci ku dnešnému dňu nemajú vydelené nehnuteľnosti v pozemnoknižnej parcele PKN XXXXX, resp. nedisponujú reálne vydelenými nehnuteľnosťami, neznamena, že k deľbe nedošlo a že ich právnym predchodcom ich spoluvlastnícky podiel v reálnej rovine nebol vydelený. Zjednocujúce rozhodnutie 911/1932 bolo vydané pre zjednotenie aplikácie práva platného do roku 1950 a bolo založené na dlhodobom faktickom stave, nie formálnom stave. V zmysle rozhodnutia 911/1932 deľba a zámena predstavujú v zmysle Občianskeho zákonníka „iné skutočnosti ustanovené zákonom“, na základe ktorých došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva. Deľba a zámena v dávnej minulosti do roku 1950 sú titulom, na základe ktorého právna predchodkyňa žalobcov získala k vydelenej nehnuteľnosti vlastnícke právo. Novovzniknutá parcela teda nevznikla vytvorením geometrickým plánom v roku 2012. Geometrický plán z dôvodu vykonateľnosti (zapísateľnosti) rozsudku graficky znázornil parcelu v prírode reálne vydelenú, ohraničenú medzami, ktorá vznikla už v dávnej minulosti do roku 1950 faktickým zrušením spoluvlastníctva v prírode reálnou deľbou, zámenami, ktoré boli dlhodobo rešpektované. Čo do určenia vlastníckeho práva rozsudok nemá konštitutívny charakter. Má deklaratórny charakter. Deklaruje vznik vlastníckeho práva v minulosti. Podľa § 70 ods. 1 katastrálneho zákona údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Takýmto údajom je aj zápis na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. W., že parcela EKN XXXXX je v spoluvlastníctve tam uvedených spoluvlastníkov. Žalobcom sa v nadväznosti na zákonnú domnienku dlhodobého, faktického, nerušeného užívania vydelenej nehnuteľnosti (R 911/1932) podarilo preukázať opak. Preukázali, že zápis spoluvlastníctva na liste vlastníctva je len formálny. Je teda daný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva, na zosúladení skutočného hmotnoprávneho stavu vlastníckeho práva s formálnym stavom vlastníctva vedeným na liste vlastníctva. Navyiac, aj mapy EN a evidencia EN mali záväzný charakter, ktorý nebol rešpektovaný pri zápise parcely EKN XXXXX na list vlastníctva v rámci ROEPu. Napriek tomu, že parcela EKN XXXXX (predtým PKN XXXXX) bola v dávnej minulosti reálne podelená, v ROEPe túto nehnuteľnosť zapísali do stavu pred deľbou, teda do stavu spoluvlastníckych podielov, čím, podľa názoru súdu, došlo takýmto spôsobom k odňatiu vlastníckeho práva vlastníkom, ktorí nehnuteľnosti mali reálne vydelené, pričom deľba bola evidovaná a zamapovaná. Skutočnosť, že vlastníci na evidenčných listoch boli vedení len ako užívatelia a nie vlastníci, zodpovedá platnej právnej legislatíve v čase socializmu, kedy nemohli byť zapísaní skutoční vlastníci na listy vlastníctva k parcelám EN pred THM vzhľadom k obmedzeniu výmery, ktorú v tom čase vlastník mohol vlastníť, ktorá v tom čase mohla byť predmetom vlastníctva. Preto podľa zákona o evidencii nehnuteľností tieto nehnuteľnosti boli vedené v užívacom stave napriek tomu, že v hmotnoprávnej

rovine išlo o vlastníkov reálne vydelených nehnuteľností. Z uvedených dôvodov súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a určil, že sporná nehnuteľnosť CKN XXXX - orná pôda o výmere 169 m<sup>2</sup>, identická s časťou parcely EKN XXXXX - orná pôda o výmere 365 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XXXX, kat. úz. W.O., patrí do podielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ D. H. v podiele 4/6, 2/ I. E. v podiele 1/6, 3/ Š. Z. v podiele 1/6. Žalobcovia majú daný naliehavý právny záujem na určení, aby bol zosúladený hmotnoprávny stav vlastníctva (spoluvlastníctva) s formálnym stavom ideálneho spoluvlastníctva, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva. Za splnenia uvedených podmienok stanovených v rozhodnutí 911/1932 samotná deľba a zámena predstavujú v zmysle § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka iné skutočnosti ustanovené zákonom, na základe ktorých došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva. Deľba, zámena v dávnej minulosti do roku 1950 sú titulom, na základe ktorého právna predchodkyňa žalobcov - E. H., S. E., získala vlastnícke právo k reálne vydelenej nehnuteľnosti, pôvodne EKN 12456 - orná pôda o výmere 365 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX. V nadväznosti na § 123 Občianskeho zákonníka sa ďalej správala ako vlastníčka. Užívateľa od vlastníka odlišuje práve skutočnosť, že vlastník má právo s predmetom vlastníctva na rozdiel od užívateľa disponovať. E. H. s predmetom vlastníctva disponovala, keď zamenila 1/2 EKN XXXXX - orná pôda o výmere 365 m<sup>2</sup>, ktorá jej pri reálnej deľbe bola vymenená, s I. T., S. P., čo rešpektovali všetci ostatní spoluvlastníci. Tým rešpektovali nielen užívaci stav pre I. T., S. P., do parcely EKN XXXXX, ale aj právo dispozície E. H. s touto nehnuteľnosťou. Rešpektovali teda jej vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti. Z dedičského rozhodnutia 9D/288/2005-80 zo dňa 19.4.2005 na čl. 10 spisu vyplýva, že ide o dedičské rozhodnutie po E.Á. H., S. E.. Je zrejmé, že E. H., S. E., ku dňu úmrtia (nar. XX.X.XXXX, zomrela XX.X.XXXX) bola vlastníčkou spornej nehnuteľnosti. K reálne vydelenej nehnuteľnosti nadobudla vlastnícke právo na základe inej skutočnosti podľa § 132 Občianskeho zákonníka, ktorou je rozhodnutie 911/1932 o deľbe. Z čestného vyhlásenia vdovy po synovi D. je zrejmé, že syn D. s manželkou nehnuteľnosť mali len v užívaní. Preto žalobcovia vlastnícke právo k reálne vydelenej nehnuteľnosti získali po svojej starej matke E. H., S. E., na základe dedenia (§ 132 Občianskeho zákonníka). Z dedičského rozhodnutia je zrejmé, že žalobkyňa I. E., S. H.L. získala 1/6 nehnuteľnosti, Š. Z. 1/6 a D. H. 4/6. Z tohto dedičského rozhodnutia je aj zrejmé, že ostatní spoluvlastníci a právni nástupcovia po E. H., vrátane G. H., manželky zosnulého D. H., s tým súhlasili. Predmetom dedičstva bola aj parcela EKN XXXXX - orná pôda o výmere 365 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XXXX. Je preto právne irelevantné, aby žalovaná 1/ riešila súrodeneckú deľbu po E. H., keď všetci právni nástupcovia po E. H. súhlasia s tým, že žalobcovia v rámci ich rodiny sú právnymi nástupcami po E.S. H.. Na strane žalovanej 1/ nie je daný naliehavý právny záujem spochybňovať právne nástupníctvo v rámci uvedenej rodiny, keď ostatní členovia rodiny toto nástupníctvo nespochybňujú, keď sama žalovaná 1/ nie je právnou nástupkyňou po E. H.. Naliehavý právny záujem by bol daný vtedy, keby tvrdila a preukázala, že nehnuteľnosť bola vydelená jej alebo jej právnym predchodcom, alebo vtedy, keď by tvrdila, že ideálne spoluvlastníctvo nezaniklo, že žalovaná 1/ naďalej reálne užíva svoj spoluvlastnícky podiel, aj ho vždy nerušene a dobromyseľne užívala, brala si z neho svoj podiel úrody. To však netvrdila, ani nepreukázala. V tomto smere súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 7.7.1992, sp. zn. 1Cdo/28/1992 a judikát RC 40/1993, podľa ktorého sa nemôže domáhať procesného porušenia odňatia možnosti konať pred súdom iný účastník konania než ten, ktorého sa táto okolnosť týka. Keďže všetci právni nástupcovia po E. H., S. E., súhlasia s tým, že žalobcovia sú dedičia a zdedili reálne vydelenú nehnuteľnosť, v tomto smere čo do aktívnej legitímácie žalobcov sú námietky žalovanej 1/ právne irelevantné. Za situácie, keď bolo preukázané vlastnícke právo E. H., S. E., ku dňu úmrtia na základe inej skutočnosti, deľby podľa rozhodnutia 911/1932, netýka sa následný titul žalobcov dedením po E. H. žalovanej 1/, pretože nie je právnou nástupkyňou po E. H.. Týkal sa jej len titul nadobudnutia vlastníckeho práva E. H. reálnou deľbou, ku ktorému mala právo vznášať právne relevantné tvrdenia, dôkazy (resp. k zámenám). Z geometrického plánu č. 14/2012 zo dňa 21.6.2012 na čl. 7 spisu mal súd preukázané, že geometrický plán na spornú nehnuteľnosť CKN XXXX - orná pôda o výmere 169 m<sup>2</sup>, ktorá je vytvorená z parcely EKN XXXXX, LV XXXX, vyhotovil G. - O. R. D., Z. XXX/XX, Č.. Z tohto geometrického plánu (čl. 9) je zrejmé, že z pôvodnej EKN parcely XXXXX - orná pôda o výmere 365 m<sup>2</sup>, ktoré právna predchodkyňa žalobcov E. H. reálnou deľbou získala do vlastníctva do roku 1950, v geometrickom pláne je odčlenená len 1/2 nehnuteľnosti získanej E. H. do vlastníctva označená ako parcela CKN XXXX - orná pôda o výmere 169 m<sup>2</sup>. Teda parcela tvoriaca predmet sporu predstavuje menej, než E. H. získala do vlastníctva. Táto parcela nepresahuje čo do hraníc a výmery pôvodnú parcelu, ktorú získala do vlastníctva. Parcela je vyfarbená hnedou farbou na geometrickom pláne na čl. 9 spisu. Geodet, ktorý vypracoval uvedený geometrický plán a bol na mieste samom, bol v konaní vypočutý ako svedok. Uviedol, že reálne vydelená parcela, ktorá patrila právnej predchodkyňi žalobcov - E. H., bola EN XXXXX o výmere 776 m<sup>2</sup>, ako užívateľ bola uvedená I. H., W. XXX. Na nákrese čl. 9 uviedol, že táto parcela, ktorá bola reálne vydelená právnej predchodkyňi žalobcov, bola ešte väčšia

ako parcela EKN XXXXX. Vlastnícke právo získala právna predchodkyňa žalobcov k EN XXXXX, ako vlastníčka ďalej nehnuteľnosti zamieňala, delila v rámci svojej rodiny, resp. s inými spoluvlastníkmi, resp. s inými občanmi tak, ako to vyplýva aj zo zámény 1/2 EKN XXXXX s I. T., S.. P.. Podstatné pre tento spor je to, že novovytvorená parcela CKN XXXX predstavuje čo do hraníc a výmery menej, ako bola pôvodná parcela EN XXXXX, ktorú právna predchodkyňa žalobcov získala. Svedok tvoriaci geometrický plán sa na pojednávaní vyjadril, že hranice CKN XXXX pri vyhotovovaní geometrického plánu boli reálne v prírode vydelené medzami, oplotením. Mal tým preukázané, že E. H. nadobudla vlastnícke právo k reálne vydelenej nehnuteľnosti EN XXXXX o výmere 776 m<sup>2</sup>, s ktorej časťou ako vlastníčka v rámci zámenných zmlúv disponovala v prospech I. T., S.. P.. Zvyšnú časť EN XXXXX = zodpovedajúcu čo do hraníc a výmery CKN XXXX o výmere 169 m<sup>2</sup>, naďalej ako vlastníčka nerušene a dobromyseľne prostredníctvom členov svojej rodiny užívala nerušene, preto nadobudla vlastnícke právo k predmetu sporu na základe „inej skutočnosti“, ktorou podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na rozhodnutie 911/1932 je aj faktické zrušenie a vyporiadanie ideálneho spoluvlastníctva deľbou a zámenami PKN spoluvlastníkov v dávnej minulosti do roku 1950. Následne žalobcovia získali vlastnícke právo od svojej právnej predchodkyne dedením, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

7. Trovy konania: Úspešnou stranou konania sú žalobcovia. Podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1, 2 CSP im patrí náhrada trov konania v celom rozsahu, teda v rozsahu 100 %. Trovy konania v takomto rozsahu súd priznal žalobcom len vo vzťahu k žalovanej 1/. Žalovaná 1/ bránila žalobcom v uplatnení ich práva. Žalovaná ako jediná zo žalovaných nesúhlasila so žalobou z dôvodov, ktoré v konaní nepreukázala.

8. Trovy konania vo vzťahu k ostatným žalovaným: Aj vo vzťahu k ostatným žalovaným boli žalobcovia úspešnou stranou konania. Aj na ostatné strany konania súd aplikoval § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1, 2 CSP. Voči ostatným žalovaným však žalobcovia neuplatnili právo na náhradu trov konania, pretože im nebránil v uplatnení práva. Preto súd o základe nároku vo vzťahu k ostatným žalovaným rozhodol tak, že žalobcom náhradu trov konania voči ostatným žalovaným nepriznal.

9. Trovy preddavkované štátom: Súd zaviazal žalobcov k náhrade trov preddavkovaných štátom v prospech Slovenskej republiky vo výške 9,7 €. Ide o svedočné vo výške 1,18 € svedkovi G. a náklady na použitie služobného motorového vozidla na ohliadku vo výške 8,52 €. Súd na náhradu aplikoval § 148 ods. 1 OSP a zaviazal žalobcov k náhrade trov preddavkovaných štátom. Svedok G. uplatnil svedočné na pojednávaní dňa 24.1.2013. Predložil lístok autobusový na cestu zo W. - S., M. C. W. - U. s tým, že prestupoval do Čadce. Predložil lístok v hodnote 0,59 € x 2, teda spolu 1,18 €. Svedočné bolo priznané uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 6C/64/2012-350 zo dňa 24.1.2013. Bolo použité osobné motorové vozidlo, ŠPZ B.-XXX-B., na ohliadku dňa 25.6.2014 patriace Okresnému súdu Čadca ako služobné motorové vozidlo. Na trase Čadca - W. a späť za použitie motorového vozidla v zmysle Vyhlášky 632/08 Z. z., doplnenej opatrením MPSVR SR 632/08 Z. z., bolo vyúčtované za 30 km x spotreba na 1 km 0,065 x cena PHM 1,555 + poplatok za 1 km 0,183 = 8,52 €. Náhrada za použitie motorového vozidla bola vyúčtovaná vo výške 8,52 €. Spolu trovy preddavkované štátom predstavujú svedočné vo výške 1,18 € + použitie osobného motorového vozidla 8,52 € = 9,7 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.