

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/62/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312216498  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4312216498.7

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 10. júla 2017 č. k. 25C/394/2012-162 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie dovolacie konanie zastavil a rozhodol, že žalovanému sa náhrada trov dovolacieho konania nepriznáva. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 10 ods. 1, ods. 3 prvá veta, § 6 ods. 1 a § 18f zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal zaplataenia majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. Okresný súd Nitra uznesením zaviazal žalobcu na zaplataenie súdneho poplatku za odvolanie proti rozsudku vo výške 20 eur. Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Nitre uznesením napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre podal žalobca dovolanie. Súd vyzval žalobcu na zaplataenie súdneho poplatku za podanie dovolania vo výške 10 eur a zároveň ho poučil, že ak nebude súdny poplatok v určenej dobe zaplataený v správnej výške, súd konanie zastaví. Výzva bola žalobcovi dourčená dňa 26. 04. 2017. V lehote určenej súdom žalobca súdny poplatok nezaplatail. Nakoľko žalobca súdny poplatok za dovolanie proti uzneseniu v lehote 10 dní nezaplatail, súd postupoval v zmysle § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch a konanie zastavil. O trovách konania súd rozhodol § 256 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zaviniata zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Vzhľadom na procesné zavinenie žalobcu na zastavení konania má právo na náhradu trov konania žalovaný, no keďže mu žiadne trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov dovolacieho konania nepriznal. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, ako aj z vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, odôvodniac ho tým, že žalobca sa s názorom súdu vyjadrenom v odôvodnení rozhodnutia nestotožňuje. Dňa 26. 07. 2017 zaplatail súdny poplatok za podané dovolanie, pričom po výzve súdu ho nedopatrením neuhradil z dôvodu veľkej zaneprázdnenosti. Nakoľko už odstránil dôvod, na základe ktorého bolo dovolacie konanie zastavené, je možné v dovolacom konaní pokračovať. Z uvedených dôvodov navrhol napadnuté uznesenie Okresného súdu Nitra zrušiť.

3. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti bez prejednaní na nariadenom odvolacom pojednávaní a dospel k záveru, že

odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 2. júla 2013 č. k. 25C/394/2012-36, proti ktorému podal žalobca dňa 01. 08. 2013 odvolanie. Uznesením zo dňa 20. mája 2016 č. k. 25C/394/2012-116 súd prvej inštancie uložil žalobcovi povinnosť, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok vo výške spolu 2 eur za podané odvolanie proti rozsudku. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým bola žalobcovi uložená poplatková povinnosť za podané odvolanie, podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením zo dňa 30. novembra 2016 č. k. 25Co/424/2016-143 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca dňa 27. 02. 2017 dovolanie, v ktorom navrhol, aby dovolací súd rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zruší bez náhrady. Súd prvej inštancie žalobcu dňa 2. marca 2017 vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie, ktorý je 10 eur s tým, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd dovolacie konanie zastaví. Keďže žalobca súdny poplatok za dovolanie v lehote stanovenej súdom nezaplatil, súd prvej inštancie napadnutým uznesením zo dňa 10. júla 2017 č. k. 25C/394/2012-162 dovolacie konanie zastavil.

5. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení účinnom v čase podania dovolania (ďalej len citovaného zákona) súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

6. Podľa § 2 ods. 4 citovaného zákona v odvolacom konaní je poplatníkom odvolateľ, v konaní o žalobe na obnovu konania je poplatníkom ten, kto podal žalobu na obnovu konania, v dovolacom konaní je poplatníkom dovolateľ, v konaní o kasačnej sťažnosti je poplatníkom ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

7. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká 1) Poplatková povinnosť vzniká:

a) podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

8. Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou. Ak tento zákon neustanovuje inak, je poplatok za odvolanie päť eur a poplatok za dovolanie 10 eur.

9. Podľa § 6 ods. 2 citovaného zákona ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednej inštancii. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá aj v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie a kasačnú sťažnosť sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

10. Podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

11. Podľa § 10 ods. 3 citovaného zákona účinného od 01. 07. 2017 prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že v preskúmvanej právnej veci bola predmetom konania náhrada škody a nemajetkovej ujmy. Po podaní dovolania voči uzneseniu o uložení poplatkovej povinnosti za podané odvolanie súd prvej inštancie postupoval správne, keď žalobcu vyzval na zaplatenie súdneho poplatku

za dovolanie vo výške 10 eur (5 eur x 2, keďže ide o dovolanie) a po tom, ako zistil, že žalobca súdny poplatok za podané dovolanie nezaplatil, napadnutým uznesením dovolacie konanie zastavil, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil. K námietke žalobcu, uvedenej v odvolaní, že žalobca dňa 26. 07. 2017 zaplatil súdny poplatok za podané dovolanie, preto možno znova pokračovať v dovolacom konaní, odvolací súd uvádza, že v danej veci je poplatková povinnosť vo výške 10 eur, a keďže žalobca nezaplatil súdny poplatok v lehote určenej súdom podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona (novela účinná od 01. 07. 2017), v konaní nemožno pokračovať, preto je aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu rozhodnutie súdu prvej inštancie vecne správne.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).