

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21P/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118201121
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118201121.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom JUDr. Jozefom Šulekom vo veci starostlivosti súdu o starostlivosti o maloleté dieťa: W. I., narodený 3. XX. XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: I. I., zomrelá XX. XX. XXXX a Z.-M. I., narodený XX. 9. XXXX, bytom D. H. XX/C/XXX, H., U., zastúpený: FUTEJ & Partners, s.r.o., Radlinského 2, 811 07 Bratislava, IČO: 35 955 341, o návrhu majetkového opatrovníka: Q. I., narodený XX. 2. XXXX, bytom Na hlinách XX, XXX XX U., právne zastúpeného: JUDr. Andreou Čehovičovou, advokátkou so sídlom Dolné bašty 2, 917 00 Trnava, na schválenie právneho úkonu v mene maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Schvaľuje sa právny úkon, ktorý v mene maloletého W. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na hlinách XX, XXXXX U., vykonal majetkový opatrovník Q. I., nar. XX.XX.XXXX, Na hlinách XX, XXXXX U., a to kúpnu zmluvu uzatvorenú dňa 02.02.2018, medzi maloletým ako predávajúcim a kupujúcim V.. I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. nad S. XXX, predmetom, ktorej je predaj motorového vozidla NISSAN JUKE EČ U VIN G r.v. 2010 za predajnú cenu 7000,- eur, ktoré budú vyplatené na účet č. G XXXX XXXX XXXX XXXX.

odôvodnenie:

1. Predmetom tohto konania bolo schválenie právneho úkonu odmietnutia dedičstva urobeného za maloletého W. I., nar. 3. XX. XXXX, vykonaný jeho starým otcom ako majetkovým opatrovníkom, a to uzatvorenie kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 02.02.2018, medzi maloletým ako predávajúcim a kupujúcim V.. I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. nad S. XXX, predmetom, ktorej je predaj motorového vozidla NISSAN JUKE EČ U VIN G r.v. 2010 za predajnú cenu 7000,- eur.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, a to žalobou, kúpnu zmluvou uznesenie o dedičskom konaní č.l. 4-5, uznesenie o ustanovení majetkového opatrovníka č.l. 6-8, technickým preukazom motorového vozidla, č.l. 10, ponukou na vozidlo od AZ Autocentrum, s.r.o., inzerátov s www.autobazar.eu <<http://www.autobazar.eu>>, vyjadrením majetkového opatrovníka, procesného opatrovníka a vyjadrením strany otca, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletý zdedil po svojej matke motorové vozidlo NISSAN JUKE EČ U VIN G r.v. 2010, ktoré bolo v rámci dedičského konania ocenené na 9.000,- eur ku dňu smrti poručiteľky, zomrelej dňa 20.12.2015.

4. Starý otec Q. I., narodený XX. 2. XXXX, bytom Na hlinách XX, XXX XX U., bol ustanovený za majetkového opatrovníka maloletého za účelom spravovania jeho majetku, a to uznesením č.k. 8P/30/2015-734 zo dňa 12.06.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.07.2017 (č.l.6-8).

5. Z obsahu Osvedčenia o evidencii č.l. 9 a č.l.4-5 (Uznesenie) plynie, že malolatý je vlastníkom motorového vozidla, ktoré je predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 02.02.2018. Z obsahu kúpnej zmluvy č.l.3 plynie, že starý otec maloletého ako jeho majetkový opatrovník predal motorové vozidlo NISSAN JUKE EČ U VIN G r.v. 2010, za cenu 7.000,- eur, pričom kúpna cena má byť vyplatená na účet maloletého G XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

6. Z obsahu č.l. 10 - ponuky od spoločnosti A-Z AUTOCENTRUM s.r.o., plynie, že spoločnosť zaoberajúca sa kúpou a predajom motorových vozidiel ponúkla kúpnu cenu za motorové vozidlo, ktoré je predmetom právneho úkonu kúpnu cenu 7.000,- eur.

7. Otec sa prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní dňa 15.03.2018 vyjadril, že súhlasí s predajom motorového vozidla, pričom poukázal na to, že obdobné motorové vozidlá sa predávajú aj za vyššie ceny, pričom predložil inzerciu z internetového portálu s ponukami motorových vozidiel s obdobnými cenami.

8. Procesný opatrovník pre konanie v rámci pojednávania predniesol návrh na doplnenie dokazovania, a to pribratím znalca z príslušného odboru za účelom ocenenia vozidla, ako aj vyslovil požiadavku, aby boli prostriedky vinkulované na účte maloletého do dovŕšenia jeho 18 roku veku.

9. Z obsahu správy podanej navrhovateľom ako majetkovým opatrovníkom, plynie, že momentálne je suma nachádzajúca sa na bežnom účte maloletého vo výške 6.750,- eur, malolatý má prostriedky vo fonde Poštovej banky, a.s., v sume 5.726,48 eur.

10. Súd vo veci rozhodol podľa týchto zákonných ustanovení:

11. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) - pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

12. Podľa § 28 ods. 1 písm. b/ Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä zastupovanie mal. dieťaťa.

13. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právny úkon, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

14. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností

15. Podľa § 33 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z., majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprimerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojím súhlasom. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis.

16. Podľa § 28 OZ - ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

17. Podľa § 111 písm. i) zákona č. 161/2015 Z.z. (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o schválení právneho úkonu maloletého,

18. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

19. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

20. Podľa § 588 OZ - z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

21. Súd konštatuje, že preskúmal návrh na schválenie právneho úkonu a tento schválil, nakoľko dospel k záveru po vyhodnotení dôkazov, že je v záujme maloletého. Súd uvádza, že z obsahu ponuky od predajcu ojazdených motorových vozidiel mal preukázanú minimálnu hodnotu tohto vozidla. Súd uvádza, že rovnako ako strana otca, aj súd zisťoval hodnotu obdobných motorových vozidiel na trhu ojazdených vozidiel. Tieto boli mierne vyššie ako hodnota, za ktorú vozidlo predal majetkový opatrovník. Na druhej strane, je však súdu známe, že ceny ojazdených vozidiel uvedené v inzerátoch sú zvýšené, aby pri rokovaní o kúpe/cene mohla byť táto znížená na prijateľnú úroveň pre kupujúceho. Súčasne je súdu známe, že s vlastníctvom motorového vozidla sú spojené náklady na jeho priebežnú údržbu a zachovanie jeho spôsobilosti na prevádzku na pozemných komunikáciách (STK, zákonné poistenie, havarijné poistenie, minimálna servisná údržba - raz ročne, nevyhnutnosť minimálneho jazdenia na vozidle v záujme toho aby sa neznehodnotili pneumatiky, iné časti vozidla dlhým stáťím), pričom napriek uvedenému cena ojazdeného vozidla neustále klesá, pričom hrozí riziko poškodenia, alebo odcudzenia. Vzhľadom na uvedené, preto súd úkon majetkového opatrovníka schválil, nakoľko má za to, že je v danom prípade lepšie motorové vozidlo predať, ako ho držať vo vlastníctve maloletého, ktorý ho nemôže reálne využívať, pričom len udržanie vozidla v stave pomalého znižovania hodnoty, si vyžaduje investičné náklady z majetku maloletého bez pridanej hodnoty. Takto budú získané prostriedky, ktoré budú môcť byť použité tak, aby nedošlo k ich znehodnocovaniu plynutím času. Súd vzhľadom na uvedené nevykonal dokazovanie navrhnutým znaleckým posudkom, nakoľko má za to, že tento by sa mal hradiť z majetku maloletého (nemal by hradiť UPSVR ako procesný opatrovník, ani štát), čo by však viedlo k zníženiu jeho majetku. Súčasne by znalecké dokazovanie oddialilo rozhodnutie, čím by vozidlo prakticky ďalej stratilo na cene, čím by nakoniec bol dosiahnutý nižší výťažok ako v súčasnosti. Súd určil, že prostriedky majú byť vyplatené na konkrétny účet, ktorý má maloletý zriadený. V súčasnosti nejde o vinkulovaný účet, ale účet z ktorým môže majetkový opatrovník nakladať do sumy 300,- eur mesačne. Súd má za to, že nateraz môžu byť prostriedky poukázané na tento účet, pričom v ďalšom konaní (vedenom pod sp.zn. 8P/30/2015), bude súd dopytovať majetkového opatrovníka za účelom vinkulovania prostriedkov (na účte budú prostriedky vo vyššej výške - odhadom 25.000,- eur - súčasný stav 6750,-eur, predaj vozidla 7.000,- eur, príjmy z výplaty poistenia), tak aby bola zabezpečená ochrana záujmov maloletého, pričom otec a procesný opatrovník budú žiadaný o vyjadrenie k veci (prípadne návrhy) pred ďalším postupom s naložením s týmito prostriedkami. Súd súčasne uvádza, že vo výroku uviedol účet maloletého v súlade s uznesením v konaní 8P, ako aj zmluvou pre odstránenie prípadných pochybností, majú za to, že v tejto časti nie je viazaný návrhom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že nebol zistený skutočný stav.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.