

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 25Cb/85/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317204560
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Dufalová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317204560.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Dufalovou, v právnej veci žalobcu: NISUS s.r.o., Ku Bratke 2908/14, Levice, IČO: 47 381 485, zastúpený: JUDr. Marián Prievozník, PhD, advokát s.r.o., Krmanova 1, Košice, IČO: 47 239 573, proti žalovanému: LC Invest s.r.o., Sedmokráskova 6, Bratislava, IČO: 50 059 041, o zaplatenie 567,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 567,10 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne

- zo sumy 7,24 eur od 23.8.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 44,89 eur od 3.9.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 264,45 eur od 9.9.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 79,89 eur od 4.11.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 36,20 eur od 18.11.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 51,89 eur od 5.12.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 82,54 eur od 3.1.2017 do zaplatenia,

a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 14.3.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal pôvodne označeného žalovaného SAF INVESTMENT, s.r.o. zaplatiť mu 567,10 eur s príslušenstvom titulom nezaplatenia vymožených súm od dlžníkov žalobcovi ako komitentovi.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca na základe Komisionárskej zmluvy o postúpení pohľadávok za účelom inkasa 221/04/16/PP zo dňa 21.4.2016 (ďalej len „Komisionárska zmluva“), uzavretej s právnym predchodcom žalovaného ako komisionárom mu predkladal pohľadávky na vymáhanie. Právny predchodca žalovaného na základe vymožených dlžných súm vystavoval faktúry na svoju províziu, pričom vymožené sumy bol povinný v zmysle čl. V ods. 3 Komisionárskej zmluvy poukazovať v prospech žalobcu ako komitenta do 10 dní od zaúčtovania platby. Právny predchodca žalovaného vystavil žalobcovi nasledovné faktúry prílohou ktorých boli údaje o jednotlivých sumách vymožených od dlžníkov žalobcu:

- č. 2016319, dlžník H.Q., k úhrade 7,24 eur, splatnosť 22.8.2016,
- č. 2016340, dlžník X. R., k úhrade 44,89 eur, splatnosť 2.9.2016,
- č. 2016383, dlžník X. R., Z. Y., H. V., k úhrade 264,45 eur, splatnosť 8.9.2016,
- č. 2016430, dlžník X. R., Z. Y., k úhrade 79,89 eur, splatnosť 3.11.2016,
- č. 2016444, dlžník H. P., k úhrade 36,20 eur, splatnosť 17.11.2016
- č. 2016464, dlžník X. R., Z. Y., k úhrade 51,89 eur, splatnosť 4.12.2016,
- č. 2016491, dlžník X. R., H. P., k úhrade 82,54 eur, splatnosť 2.1.2017.

Nakoľko právny predchodca žalovaného ako komisionár v rozpore so zmluvou nezaplatil vymožené sumy žalobcovi ako komitentovi, žalobca dňa 23.11.2016 Komisionársku zmluvu vypovedal a opakovane ho vyzýval zaplatiť mu dlžnú sumu 567,10 eur.

3. Tunajší súd rozhodol vo veci dňa 10.5.2017 platobným rozkazom č.k. 25Cb 85/2017-36, ktorý sa však nepodarilo doručiť právnemu predchodcovi žalovaného do vlastných rúk a preto ho súd uznesením podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil.

4. Uznesením č.k. 25Cb 85/2017-46 zo dňa 7.6.2017 súd rozhodol, že na strane žalovaného bude v konaní pokračovať so spoločnosťou Abeille s.r.o., IČO: 35 850 868, ktorá sa v dôsledku zlúčenia stala právnym nástupcom pôvodne označeného žalovaného - spoločnosti SAF INVESTMENT, s.r.o., IČO: 36 285 820, ktorá dňa 24.5.2017 zanikla a uznesením č.k. 25Cb 85/2017-56 zo dňa 20.9.2017 súd rozhodol, že na strane žalovaného bude pokračovať so spoločnosťou LC Invest s.r.o., IČO: 50059041, ktorá sa v dôsledku zlúčenia stala právnym nástupcom spoločnosti Abeille, s.r.o., ktorá dňom 28.8.2017 zanikla.

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 25Cb 85/2017-64 zo dňa 20.12.2017 bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote do 15 dní k veci písomne vyjadril a zároveň ho poučil v zmysle § 273 CSP, že súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 6.1.2018 do dátovej elektronickej schránky, k veci sa nevyjadril.

6. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a/ rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písm. a/ poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písm. a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 137 písm. a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinností.

8. Skutkový stav veci mal súd preukázaný týmito listinnými dôkazmi:

- Komisionárska zmluva o postúpení pohľadávok za účelom inkasa 221/04/16/PP zo dňa 21.4.2016
- faktúry spolu s prílohami
- Výpoveď Komisionárskej zmluvy žalobcom zo dňa 23.11.2016
- výpisy z obchodného registra

9. O nároku žalobcu súd rozhodol podľa § 577 a nasl. Obchodného zákonníka.

10. Podľa § 577 Obchodného zákonníka Komisionárskou zmluvou sa komisionár zaväzuje že zariadi vo vlastnom mene pre komitenta na jeho účet určitú obchodnú záležitosť a komitent sa zaväzuje zaplatiť mu odplatu.

11. O nároku žalobcu na príslušenstvo pohľadávky súd rozhodol podľa § 369 Obchodného zákonníka.

12. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

13. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

14. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády 21/2013 Z.z. sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

15. Podľa potvrdenia Európskej centrálnej banky, ktoré mal súd k dispozícii bola základná úroková sadzba v rozhodujúcom období, t.j. ku dňu vzniku omeškania 0,05% ročne a preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v požadovanej výške 5,05% z dlžnej sumy.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi náhradu trov konania, keďže bol v konaní plne úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 CSP).

V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III, dvojmo.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.