

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817210072
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817210072.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, právne zastúpenému TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému F. A., J. XX.XX.XXXX, G. E. XXX, XXX XX Z., o zaplatenie 557,78 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 477,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 597,78 Eur od 30.05.2015 do 14.09.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 577,78 Eur od 15.09.2017 do 17.10.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 557,78 Eur od 18.10.2017 do 13.11.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 537,78 Eur od 14.11.2017 do 18.12.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 517,78 Eur od 19.12.2017 do 22.01.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 497,78 Eur od 23.01.2018 do 21.02.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 477,78 Eur od 22.02.2018 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 100 %, podľa pomeru úspechu vo veci, všetko v mesačných splátkach po 30,- Eur mesačne, splatných od mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 80,00 Eur z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 557,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne: zo sumy 597,78 Eur od 30.05.2015 do 14.09.2017, zo sumy 577,78 Eur od 15.09.2017 do 17.10.2017 a zo sumy 557,78 Eur od 18.10.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca poukázal na skutočnosť, že je právnickou osobou zriadenou na základe zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a že žalovaný je držiteľom motorového vozidla Škoda s EČV: RV 833BK (ďalej len „predmetné motorové vozidlo“), ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalobca následne žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.10.2014 žalovaný ako vodič zavinil predmetným motorovým vozidlo v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle Fiat s EČV: RV - 350AN, ktorého držiteľom bol v tom Č. M. M. (ďalej len „poškodený“). Žalobca poukázal na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých

zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodeným z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol poškodenému dňa 27.04.2015 z poisťného garančného fondu poisťné plnenie vo výške 680,78 Eur, z ktorého sumy vo výške 83,00 Eur predstavuje delegačný poplatok na ktorý si žalobca nárok neuplatnil. Žalobca v zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. dňa 29.04.2015 vyzval žalovaného, aby uhradil dlžnú sumu vo výške 597,78 Eur do 29.05.2015. Žalovaný uvedený dlh uznal a uhradil ho čiastočne dvoma úhradami dňa 14.09.2017 a dňa 17.10.2017 vo výške 20,00 Eur. Predmetný dlh teda činí sumu 557,78 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne, ktorý sa žalobca podanou žalobou uplatnil.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6C/62/2017-43 zo dňa 15.11.2017, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 23.11.2017, ktorého prevzatie potvrdil vlastnoručným podpisom.

4. Žalovaný následne podal na tunajší súd osobne dňa 05.12.2017 podanie s označením „Odpor proti platobnému rozkazu“, v ktorom uviedol, že požadovanú sumu nie je schopný splatiť jednorázovo. Nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, žije sám zo svojho dôchodku v prenosnej drevenej bunke a spláca mnoho ďalších dlhov. Uviedol, že dlžnú sumu začal splácať splátkami vo výške 20,00 Eur dňa 14.09.2017 a 17.10.2017 a žiadal súd o povolenie splátok vo výške 20,00 Eur mesačne.

5. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu žalovaného zo dňa 17.01.2018 uviedol, že nesúhlasí so splatením dlžnej sumy v splátkach. Následne dňa 07.03.2018 doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby vo výške 80,00 Eur a to z dôvodu čiastkových platieb žalovaného dňa 13.11.2017, 18.12.2017, 22.01.2018 a 21.02.2018 vždy vo výške 20,00 Eur. Navrhol konanie v tejto časti zastaviť a upravil aj petíu podanej žaloby.

6. Podľa ustanovenia § 267 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) Okresný súd Rožňava zrušil uznesením č. k. 6C/62/2017-59 zo dňa 17.01.2018 predmetný platobný rozkaz a následne nariadil pojednávanie.

7. Žalobca na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe tak ako bola súdu doručená dňa 09.11.2017 v súlade s čiastočným späťvzatím zo dňa 06.03.2018 vo výške 80,00 Eur a zároveň trvá aj na písomnom vyjadrení, kde uviedol, že nesúhlasí s výškou navrhovanej splátky.

8. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že uznáva svoj dlh, je si ho aj vedomý, avšak ako uviedol v podanom odpore nie je schopný dlžnú sumu uhradiť jednorázovo. Dd roku 2003 do roku 2014 žil so svojou družkou, avšak mali finančné problémy, nepohodli sa, následne bol aj súdne trestaný. Slúžil ako policajt. S družkou bývali v 3 - izbovom byte v Moldave, v tom čase bol ešte ženatý, byt aj celý majetok zostal jej. Je rozvedený, má dve dospelé deti, nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, žije v prenosnej bunke umiestnenej v Joviciach, je starobný dôchodca, poberá výsluhový dôchodok ako bývalý policajt v sume 550,- Eur mesačne. Finančne nezvláda hradíť všetky svoje dlhy, predložil súdu listinné dôkazy o všetkých svojich výdavkoch, platí elektrinu vo výške 99,- Eur, má rôzne úvery, napr. Intrum Justitia Slovakia, Slovenskej sporiteľni aj iným spoločnostiam, mesačne platí 15,- Eur, 107,- Eur, 25,- Eur, 20,- Eur a 200,- Eur na svoje dlhy. Chce splatiť svoj dlh, ale nevie v súčasnom stave platiť len mesačnú splátku maximálne vo výške 30,- Eur mesačne.

9. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - relácie dopravnej polície o dopravnej nehode, Začatie konania o priestupku - upovedomenie o možnosti náhrady škody, Uplatnenie nároku na náhradu škody poškodeného zo dňa 14.10.2014, Zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla, výpočet výšky škody, kalkulácia opravy, Vyúčtovanie delegovania PU, Oznámenie o poukázaná náhrady škody, Oznámenie o poverení, výpis z bankového účtu, výzva na náhradu poisťného plnenia s doručenkou pre žalovaného, Uznanie dlhu, platobný rozkaz, odpor proti platobnému rozkazu, vyjadrenie žalobcu k odporu, listinné dôkazy predložené žalovaným - vklady a poštové poukazy.

10. Zo začatia konania o priestupku zo dňa 16.12.2014 vyplýva, že žalovaný dňa 10.10.2014 viedol osobné motorové vozidlo, pričom na križovatke ulíc Rumunská -Páterová v Rožňave mal spôsobiť škodu na motorovom vozidle značky Fiat Brava, e.č. RV350AN.

11. Z výpočtu výšky škody a z kalkulácie opravy č. 1480423559 vyplýva, že náklady na opravu motorového vozidla OPEL s EČV: RV - 449BD boli vo výške 1.238,00 Eur, pričom výška škody bola vyčíslená sumou 597,78 Eur.

12. Z Výzvy na náhradu poistného plnenia zo dňa 29.04.2015 adresovanej pre žalovaného vyplýva, že šetrením bolo zo strany žalobcu zistené, že v čase uvedenej dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo zn. Škoda s EČV: RV833BK uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vzhľadom na túto skutočnosť žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 597,78 Eur a žiadal zaplata sumy vo výške 597,78 Eur a to v termíne do 29.05.2015, pričom bol zároveň upozornený zo strany žalobcu, že uplynutím lehoty budú v danej veci podnikat ďalšie právne kroky za účelom uspokojenia ich pohľadávky. Výzva bola žalovanému doručená dňa 05.05.2015

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej vyhovel.

14. Nárok žalobcu sa opiera o zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001“) a o ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník").

15. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

16. Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 zákona č. 381/2001, osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 2, je povinná takúto poistnú zmluvu uzavrieť podľa § 16 pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie Slovenskej republiky.

17. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

18. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

19. Podľa ustanovenia § 4, ods.3 zákona č. 381/2001, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom 6b) uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom.

20. Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti, c) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená u poisťovateľa,

ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže túto škodu uhradiť, d) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1, e) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, s výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b, f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví (26a) alebo usmrtenie, g) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky: 1. na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti, 2. nebolo tomuto motorovému vozidlu v Slovenskej republike pridelené evidenčné číslo, 6aa) osobitné evidenčné číslo (6ab) alebo zvláštne evidenčné číslo, 6ac) 3. ku škodovej udalosti došlo v lehote 30 dní odo dňa prevzatia motorového vozidla kupujúcim. Je vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

21. Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

22. Podľa § 7 ods. 1,2,3 zákona č. 340/2012, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Úhradu možno zaplatiť jednorazovo za štvrťrok, polrok alebo rok; platiteľ je povinný zaplatiť úhradu do posledného dňa prvého kalendárneho mesiaca obdobia, za ktoré sa táto úhrada platí.

23. Podľa ustanovenia § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

24. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Z predložených listín mal súd za preukázané, že žalovaný nemal v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla, žalobca poisťovateľovi ním zaplattenú finančnú čiastku uhradil z garančného fondu. Došlo tak k tzv. zákonnej cessii podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kedy poisťovateľ vstúpil do práv poškodeného. Žalobcovi, tak vzniklo právo postihu proti žalovanému dňom, kedy poisťovateľovi refundoval ním poskytnuté plnenie poškodenému. Keďže takto poisťovateľ vstúpil do práv poškodeného, získal právo na priame plnenie z garančného fondu. Okamihom výplaty predmetných finančných prostriedkov žalobcom zmluvnej poisťovni poškodeného a poškodenému, sa žalobca stal aktívne legitimovaný v danej veci titulom práva postihu.

26. Súd konštatuje, že vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované právne predpisy, žaloba žalobcu bola podaná dôvodne, a preto jej vyhovel a zaviazal žalovaného k úhrade žalovanej sumy, ktorá pozostáva z úhrady z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 597,78 Eur po zohľadnení čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom vo výške 477,78 Eur.

27. Žalobca zobral žalobu čiastočne späť ohľadom sumy 80,00 Eur s prislúchajúcim úrokom, z dôvodu uhradenia uvedenej sumy žalovaným. Súd konanie v tejto časti zastavil v súlade s ustanoveniami § 144 a 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

28. Výrok o priznaných úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania v súlade s citovaným ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a preto mu súd uplatnené úroky z omeškania priznal ako dôvodné.

29. Súd povolil v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku s použitím princípu v znení čl. 6 Civilného sporového poriadku, vzhľadom na nepriaznivú sociálnu situáciu žalovaného, zaplatať dlhu v dlhšej lehote. Lehota bola predĺžená súdom, povolením plnenia dlhu v mesačných splátkach v sume, ktorú súd v zmysle preukázaných pomerov žalovaného, považuje za plniteľnú. Pri rozhodovaní o splátkach súd zbral do úvahy okolnosti prípadu, z ktorých je zrejmé, že vzhľadom na pomery žalovaného, je splnenie uloženej povinnosti v lehote do troch dní objektívne nemožné. Z toho dôvodu súd určil výšku mesačnej splátky v sume 30,00 Eur, splatnosť jednotlivých splátok, v danom prípade do konca každého kalendárneho mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Splácanie splátok v lehote splatnosti a v určenej výške súd povolil pod podmienkou, že v prípade ak sa žalovaný dostane do omeškania s plnením čo i len jednej splátky, stáva sa splatným celé plnenie jednorázovo.

30. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej

podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).