

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010045
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117010045.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti A. B. W. S., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.3.2018 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ A. B. C. A. P., narodený X.X.XXXX v A., trvale bytom S., G. ulica číslo XXXX/XX, nezamestnaný,

2/ Š. Č. A. Á. X., narodený XX.X.XXXX v E., trvale bytom E., adresa na doručovanie zásielok E., E. G. číslo XX, zamestnaný v spoločnosti X. E. ako skladník,

3/ A. Z. F. X. J. C. P., narodený XX.XX.XXXX v A., trvale bytom S., Ž. Q. číslo XXX/X, prechodne bytom Š. G. číslo XXX, okres S., nezamestnaný,

s ú v i n n í , ž e :

dňa 2.5.2015 v čase o 23.30 hodine v E., na B. ulici, na autobusovej zastávke v blízkosti Obchodného domu P., na mieste prístupnom verejnosti fyzicky napadli poškodeného W. A. tak, že ako sedel na lavičke autobusovej zastávky prisadli si k nemu obvinení Š. Č. a A. Z., následne ho Š. Č. opakovane udrel lakťom ľavej ruky do oblasti tváre a A. Z. ho udrel dlaňou pravej ruky na ľavé líce a lakťom pravej ruky ho udrel do úst, čomu sa poškodený slovnne bránil a žiadal ich, aby ho prestali biť, na čo obaja odišli z miesta útoku, následne po niekoľkých minútach k poškodenému W. A. pristúpil obvinený A. B., schytil ho za vetrovku, strhol ho na chodník, následkom čoho poškodený spadol na brucho a na zemi ho opakovane kopal do oblasti hlavy a tváre, čím mu spôsobili pomliaždenie tváre, ktoré si vyžiadalo liečenie do sedem dní,

t e d a :

všetci traja obžalovaní:
dopustili sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

t ý m s p á c h a l i :

všetci traja obžalovaní:
každý prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.).

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

obžlovanému A. B.:

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6(šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd do výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Tr. zák. mu súd ukladá trest zákazu pobytu v okrese E. na dobu 2(dva) roky.

obžalovanému Š. Č.:

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/, h/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 8(osem) mesiacov.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra 2T/98/2015 - 39 zo dňa 11.1.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.1.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovanému A. Z.:

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 8(osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Tr. zák. mu súd ukladá trest zákazu pobytu v okrese Nitra na dobu 2(dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie OT/29/2016 - 27 zo dňa 24.4.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.4.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných A. B. a Š. Č., prečítaním výpovede obžalovaného A. Z. z prípravného konania, výsluchom poškodeného W. A. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Ďalej odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona

Obžalovaný A. B. na všetky otázky odpovedal áno.

Prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, pretože je v súlade z vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní.

Obžalovaný Š. Č. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu. K veci uviedol, že priznáva, že mal potýčku s W., ale nebol pri tom, keď bol zbitý. Pochytil sa s ním a odišiel preč. Je pravda, že prišiel k nemu, bolo to na D. a chcel si s ním niečo vyjasniť. Prišiel za ním sám, chcel sa s ním porozprávať. Potom tam prišiel aj A.. Rozprával sa s W., potom sa pochytili a odišiel preč. Bolo to pri zastávke MHD na B. ulici, oproti L. T.

Nevie kedy to bolo, lebo je to už dávno. Ľutuje to. Prítomný tam bol aj A., ale sám potom odišiel. Najprv sedeli iba on s W., potom ale odišiel. Veľmi to ľutuje, dal mu iba dve facky na líce otvorenou dlaňou. Nevie aký konflikt nastal potom, keď odišiel. Konflikt medzi ním a W. vznikol preto, lebo cez Facebook si písali, kto koho zbije. Bolo to kvôli dievčaťu. Predtým nemal s W. žiadny konflikt. Videl, že pred týmto konfliktom pili alkohol Adam s tou babou a aj Miro a Michal pili. Sám nebol ani pod vplyvom alkoholu, ani pod vplyvom iných návykových látok. Po jeho útoku nevidel na W. žiadne známky násillia. Ľutuje to, potom odišiel k sestre. V tento deň sa už s poškodeným nestretol. Nevie čo sa ďalej dialo po jeho odchode. V čase jeho prítomnosti na zastávke MHD až do jeho odchodu nevidel, že by niekto iný fyzicky útočil na poškodeného W. A.Š.. Michal prišiel tam v čase ich konfliktu s poškodeným. Čo sa potom stalo nevie, lebo odišiel. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania rozdiel vo svojich výpovediach vysvetlil tak, že priznáva, že mal s W. konflikt, že sa s ním pobil, ale nebolo to natoľko. Bolo to dávno a mal s ním len malý konflikt. Nevie kto a ako ho udrel potom, lebo odišiel. Bolo to pred dvomi rokmi a už si presne nepamätá, ako W. udrel. Párkrát ho udrel ale nechcel mu nič zlé spraviť. Nechcel, aby to takto dopadlo.

Obžalovaný A. Z. sa na hlavné pojednávanie nedostavil napriek tomu, že mal riadne a včas vykázané doručenie predvolania a do začatia hlavného pojednávania svoju neúčasť neospravedlnil, preto súd konal v jeho neprítomnosti. Na návrh prokurátorky bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. V prípravnom konaní priznal spáchanie skutku a uviedol, že poškodeného udrel do tváre dva alebo trikrát. Skutku sa dopustil preto, lebo poškodený urážal ich kamarátku C. Z.. Svoje konanie ľutuje, už sa to nebude opakovať.

Poškodený W. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že stalo sa to pri P. na D.. Prítomný bol Š. Č. a A. Z., potom tam pribehol aj A. B.. Bolo to okolo 19.45 až 20.00 hodine. Dátum si už nepamätá. Sedel pri P. na lavičke, pribehli za ním, dávali mu facky a udierali ho laktom do úst. Udierali ho Š. Č. a A. Z.. Každý z nich ho udrel dva až trikrát. Potom tam dobehol A. B., zhodil ho na zem a kopal ho do hlavy. Nevie koľkokrát ho kopol, to si už nepamätá. Bránil sa tak, že im hovoril nech ho nebijú. Na mieste tohto nedorozumenia bola ešte C. Z., ale nevie, či videla útok na jeho osobu. Celý ich útok na neho trval päť až desať minút. V dôsledku ich útoku bol celý opuchnutý, iné zranenia neutrpel. Nepamätá si príčinu ich útoku na neho. Bol ošetrovaný u lekára ale práceneschopný nebol. Z obžalovaných sa mu ospravedlnil iba A. B. a bolo to asi mesiac po tomto útoku. Ostatných obžalovaných nestretol. Na lekárske ošetrenie ho hneď po útoku odviezli príslušníci polície. V dôsledku zranenia, ktoré utrpel nebol obmedzený v bežnom spôsobe života. V čase tohto útoku nebol v pracovnom pomere. Nepamätá si na to, že urazil C.. Pamätá si to, čo dnes uviedol.

Súd na základe vykonaného dokazovania, z doznania všetkých troch obžalovaných a tiež z výpovede poškodeného W. A. mal preukázané, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výroku rozsudku a že ho spáchali obžalovaní. Poškodený v prípravnom konaní a aj na hlavnom pojednávaní popísal útok všetkých troch obžalovaných, tak ako každý z nich na neho fyzicky útočil. Útok obžalovaných nevideli také osoby, ktoré by k nemu boli vypočuté. Poškodený bol po útoku obžalovaných prevezený príslušníkmi polície do Fakultnej nemocnice v E., kde bol aj ošetrovaný. Podľa lekárskeho správ utrpel pomliaždenie tváre, ktoré si vyžaduje dobu liečenia do sedem dní. O pôvode svojho zranenia uviedol, že mu bolo spôsobené údermi do tváre známymi útočníkmi.

Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy jednotlivo a aj v ich súvislostiach a skutok, ktorý obžalovaní spáchali kvalifikoval u každého z nich ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného

zákona, pretože mal preukázané, že všetci obžalovaní sa dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného. Zastávka MHD, kde sa skutok stal je miestom prístupným verejnosti.

Obžalovaní na svoju obranu nič podstatné neuviedli. Obrana obžalovaného A. Z., že poškodeného napadol preto, lebo poškodený urážal ich kamarátku C. Z. nebola preukázaná. Okrem neho túto skutočnosť neuviedol iný obžalovaný a ani poškodený. Skutočnosť, že skutok spáchali obžalovaný bola jednoznačne preukázaná priamo ich výpoveďami a tiež výpoveďou poškodeného a nepriamo aj lekárskymi správami.

Obžalovaný A. B. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Pre priestupky bol v rokoch 2013 až 2015 viackrát oznámený a aj postihnutý. Išlo priestupky rôzneho charakteru. Je nezamestnaný. Súdne trestaný bol viackrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Senica 2T/115/2014 - 52 zo dňa 10.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2014, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/, 3 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 2(dva) roky a uložené mu bolo ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

Obžalovaný Š. Č. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Za priestupok, ktorý spáchal v roku 2014 bol raz postihnutý pokutou 10,-- eur. Súdne trestaný bol viackrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Nitra 2T/98/2015 - 39 zo dňa 11.1.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.1.2016 a ktorým bol uznaný za vinného z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 120(stodvadsať) hodín, ktorý doposiaľ nevykonal.

Obžalovaný A. Z. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Za priestupky, ktoré spáchal od roku 2013 do roku 2016 bol viackrát oznámený aj postihnutý pokutami. Súdne trestaný bol viackrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie číslo konania 0T/29/2016 - 27 zo dňa 24.4.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.4.2016 a ktorým bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6(šesť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1(jeden) rok.

Súd sa pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. U všetkých obžalovaných prihliadol súd na mieru ich zavinenia a predchádzajúci spôsob života a u obžalovaného A. B. na aj na skutočnosť, že tento skutok spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného trestu odňatia slobody.

Obžalovanému A. B. súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 6(šesť) mesiacov nepodmiennečne a do výkonu trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu pobytu v okrese E. na dobu 2(dva) roky. Pri ukladaní trestu prihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že sa priznal k spáchaniu skutku a trestný čin oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Tiež prihliadol na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že už bol za trestný čin odsúdený. Trest zákazu pobytu v okrese E. spočíva v tom, že obžalovaný sa nesmie po dobu výkonu tohto trestu zdržiavať v okrese E. bez príslušného povolenia.

Súd obžalovanému Š. Č. uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8(osem) mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky a zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra 2T/98/2015 - 39 zo dňa 11.1.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.1.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd uložil obžalovanému súhrnný trest, pretože skutok, ktorý je predmetom tohto konania spáchal skôr ako nastal účinok vyhlásenia prvého odsudzujúceho rozsudku vo veci Okresného súdu Nitra 2T/98/2015. Pri ukladaní trestu prihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že sa priznal k spáchaniu skutku a trestný čin oľutoval a na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/, h/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že už bol za trestný čin odsúdený a spáchal viac trestných činov. Oba trestné činy sú prečiny.

Súd obžalovanému A. Z. uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8(osem) mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky a trest zákazu pobytu v okrese E. na dobu 2(dva) roky a zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie OT/29/2016 - 27 zo dňa 24.4.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.4.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Skúšobná doba podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody, ktorá bola obžalovanému uložená vo veci Okresného súdu Košice - okolie, plynula od 25.4.2016 do 25.4.2017, ale do rozhodovania v tejto veci nebolo rozhodnuté, či sa osvedčil alebo vykoná uložený trest odňatia slobody, preto súd vyhodnotil túto skutočnosť v prospech obžalovaného a uložil mu súhrnný trest, pretože skutok, ktorý je predmetom tohto konania spáchal skôr ako nastal účinok vyhlásenia prvého odsudzujúceho rozsudku vo veci Okresného súdu Košice - okolie. Pri ukladaní trestu prihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. písm. l/, n/ ktorá spočíva v tom, že sa priznal k spáchaniu skutku a trestný čin oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Tiež prihliadol na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že spáchal viac trestných činov. Oba trestné činy sú prečiny. Uložený trest zákazu pobytu v okrese E. spočíva v tom, že obžalovaný sa nesmie po dobu výkonu tohto trestu zdržiavať v okrese E. bez príslušného povolenia.

Súd o náhrade škody nerozhodol, pretože poškodený W. A. si v trestnom konaní nárok na náhradu škody neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.