

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/655/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315216214
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4315216214.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, IČO: 30 807 484, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, vo veci Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava, so sídlom V. Clementisa 24/A, 917 22 Trnava, proti žalovaným: 1. Q. W., B.. XX.X.XXXX, X. L. XX, XXX XX I., 2. G. J., B.. XX.X.XXXX, X. I. J. Č.. XX, XXX XX I., o zaplatenie 382,10 eur,

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 382,10 eur na účet žalobcu vedený v Š. L. U. G., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, KS XXXX, VS XXX-XXX/XX do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd nepriznáva žalobcovi náhradu trov konania proti žalovaným v 1. a 2.rade.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť mu 382,10 eur z titulu náhrady škody. Žalobca uviedol, že na základe trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Levice č. k. 3T/136/2014 zo dňa 10.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť u žalovaného v 1. rade dňa 4.3.2015 a u žalovaného v 2. rade dňa 4.11.2014, boli žalovaní v 1.a2.rade uznaní vinnými zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. k § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a žalovaný v 2. rade bol ešte uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 písm. f) Tr. zák.. V súvislosti s úrazom bol poškodený Miroslav Števo práceneschopný od 16.6.2013 do 14.7.2013, za obdobie od 26.6.2013 do 14.7.2013 mu boli zo strany Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava vyplatené dávky z nemocenského poistenia, vyplatené formou nemocenského vo výške 382,10 eur. Podľa ust. § 238 ods. 1 zák. o sociálnom poistení má Sociálna poisťovňa voči tretím osobám právo na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Protiprávnosť konania žalovaných v 1. a 2. rade je jednoznačne preukázaná vo vyššieuvedenom trestnom rozkaze 3T/136/2014 zo dňa 10.10.2014. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca vyzval výzvou č. 1/0438/2014 zo dňa 27.5.2015 žalovaných v 1. a 2. rade na dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť dávky nemocenského poistenia poskytnuté poškodenému Miroslavovi Števovi vyplatené vo forme nemocenského vo výške 382,10 eur, avšak žalovaní v 1. a 2. rade škodu neuhradili. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil trestný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 10.10.2014 č. k. 3T/136/2014, potvrdenie o výške vyplatených dávok z nemocenského poistenia, výzvu č. 1/0438/2014 zo dňa 27.5.2015.

2. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaných v 1. a 2. rade, pretože boli riadne predvolaní a nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

3. Súd uznesením zo dňa 23.3.2017 č. k. 11C/655/2015-33 vyzval žalovaného v 1. rade a uznesením zo dňa 23.3.2017 č. k. 11C/655/2017-35 súd vyzval žalovaného v 2. rade, aby sa písomne vyjadrili k žalobe, aby uviedli v písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, aby pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú, aby označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaní v 1. a 2. rade sa k žalobe nevyjadrili a nepredložili, ani neoznačili žiadne dôkazy.

4. Trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 10.10.2014 č. k. 3T/136/2014 boli žalovaní v 1. a 2. rade uznaní vinnými, že dňa 16.6.2013 v čase o 04.15 h v Leviciach na Požiarnickej ulici, po vzájomnej dohode pred bránou rodinného domu č. 2 po predchádzajúcej hádke fyzicky napadli T. Š., ktorý prechádzal cez mestský park smerom od ulice Mlynská na ul. Tyršova a to tak, že ho zvalili na zem a spoločne ho zovretými päťami pravej ruky udierali a kopali do hlavy a trupu, čím T. Š. spôsobili pomliaždenie ľavej časti tváre, odreninu ľavého kolenného kĺbu a neúplnú trieštvú zlomeninu V. priehlavkovej kosti ľavej nohy s uhlovým posunom úlomkov s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 4 mesiace a žalovaný v 2. rade bol uznaný vinným, že dňa 24.5.2014 v čase približne o 01.00 h v predajni HM Tesco na ulici Turecký rad č. 7 v Leviciach zobral z predajného regálu do ruky 1 fľašu vodky zn. St. Nicolaus o objeme 0,7 l v hodnote 5,99 eur, s ktorou následne bez zaplataenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., so sídlom Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828 spôsobil škodu vo výške 5,99 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 08.02.2014 mu bola hliadkou obvodného oddelenia Policajného zboru v Leviciach uložená pokuta nezaplataená na mieste vo výške 15,- eur, číslo bloku AB14624045 za drobnú krádež kvalifikovanú ako priestupok podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch. Teda spoločným konaním žalovaní v 1. a 2. rade inému úmyselne ublížili na zdraví a spôsobili tým ťažkú ujmu na zdraví, spoločne sa dopustili fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného, žalovaný v 2. rade prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, tým spáchali žalovaná v 1. a 2. rade prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., žalovaný v 2. rade prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

5. Z potvrdenia žalobcu z 2.7.2014 vyplýva, že žalobca vyplatil poškodenému N.. T. Š., B.. XX.X.XXXX, ktorý bol práceneschopný od 16.6.2013 do 14.7.2013, nemocenské dávky vo výške 382,10 eur za obdobie od 26.6.2013 do 14.7.2013.

6. Výzvou č. 1/0438/2014 z 27.5.2015 žalobca vyzval žalovaného v 1. rade, ako aj žalovaného v 2. rade na dobrovoľné splnenie nahradiť žalobcovi dávky nemocenského poistenia poskytnuté poškodenému T. Š. vyplatené vo forme nemocenského vo výške 382,10 eur.

7. Podľa § 238 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z. z., Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

8. Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Výšku škody preukázala Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca podal žalobu proti žalovaným v 1. a 2. rade dôvodne. Žalobca vyplatil poškodenému T. Š. dávky nemocenského poistenia v sume 382,10 eur. Žalobcovi výplatom dávok v tejto sume vznikla škoda, ktorú sú povinní nahradiť mu žalovaní v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne, pretože škoda žalobcovi vznikla v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaných v 1. a 2. rade. Zavinené protiprávne konanie žalovaných v 1. a 2. rade je preukázané tým, že žalovaní v 1. a 2. rade spoločným konaním úmyselne ublížili na zdraví a spôsobili tým ťažkú ujmu na zdraví T. Š. dňa 16.6.2013, ako to vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 10.10.2014 č. k. 3T/136/2014. Žalovaní v 1. a 2. rade nepreukázali, že žalobcovi spoločne a nerozdielne zaplatili 382,10 eur. Súd z vyššieuvedených dôvodov rozhodol tak, ako je vo výroku rozsudku uvedené.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech a preto by mal právo na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2. rade. Náhradu trov konania žalobcovi proti žalovaným v 1. a 2. rade súd nepriznal, pretože žalobca náhradu trov konania proti žalovaným v 1. a 2. rade nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.