

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617208046
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617208046.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore strán žalobcu Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 36 284 831, proti žalovanému M. H., T.. XX.XX.XXXX, H. G. XXX, štátny občan SR v konaní o zaplatenie 217,17 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 217,17 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 26.05.2017 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 02.06.2017 domáhal zaviazat' žalovaného na zaplatenie čiastky 217,17 Eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný si svoji zdravotnú starostlivosť na území SR hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia čerpal v období, keď z dôvodu neuhradenia poistného mal nárok len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Tým vznikla žalobcovi ujma v žalovanej sume 217,17 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti listom zo dňa 20.05.2016. Žalovaný žalovanú sumu ku dňu podania žaloby ani čiastočne neuhradil. V konaní si uplatňujú aj úroky z omeškania odo dňa 26.05.2017.

3. Súd vo veci vydal dňa 20.06.2017 Platobný rozkaz č. k. 17C/20/2017-15, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol Uznesením zo dňa 01.12.2017 č. k. 17C/20/2017-38 zrušený.

4. Pri doručovaní písomností žalovanému súd postupoval v zmysle § 106 CSP.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ustanovením § 297, písm. b) CSP podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak kde o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku, aj elektronickými prostriedkami.

7. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na verejnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 06.02.2018.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - výpisom z karty poistenca, potvrdením poisťovne Union, doručenkou.

9. Na základe predložených dokladov žalobcom súd zistil, že žalovaný je dlžníkom na verejnom zdravotnom poistení, nakoľko v čase od 19.02.2015 do 10.12.2015 mu bola žalobcom uhradená iná ako neodkladná zdravotná starostlivosť v sume 217,17 Eur.

10. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená alebo dobrovoľne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

11. Podľa ods. 2, písm. a) bod 1 povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

12. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

14. Podľa ods. 2, poistenec, ktorý je dlžníkom podľa § 25a ods. 1, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti (ďalej len "neodkladná starostlivosť").

15. Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, dlžník na účely tohto zákona je poistenec alebo platiteľ poistného, voči ktorému príslušná zdravotná poisťovňa eviduje ku dňu zverejnenia zoznamu dlžníkov pohľadávku na preddavku na poistnom po lehote splatnosti najmenej za tri mesiace, na nedoplatku alebo pohľadávku na poistnom, ktorú bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, v celkovej sume vyššej ako 100 eur.

16. Z vyššie citovaných ustanovení zákona č. 580/2004 Z. z. vyplýva, že poistenec, ktorý je dlžníkom ako v prejednávanej veci žalovaný má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Keďže v prejednávanej veci žalovanému ako dlžníkovi bola poskytnutá a hradená aj iná ako neodkladná zdravotná starostlivosť, je povinný sumu takto uhradenú vrátiť, pretože na jej úhradu nárok nemá.

17. Pri úrokoch z omeškania súd dospel k záveru, že uplatnené úroky vo výške 5 % ročne nepresahujú zákonom dovolený úrok z omeškania, keďže k prvému dňu omeškania bol v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/95 Z. z. zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne. Súd dospel k záveru, že žalovaný sa dostal do omeškania zo zaplatením dlžnej sumy tak ako je to uvedené v žalobe a preto súd zaviazal žalovaného na uhradenie aj úrokov z omeškania, tak ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutím, ktorým sa konania končí.

20. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, nakoľko bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.