

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/38/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617202566  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1617202566.3

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého U. V., nar. XX.XX.XXXX, t.č. zverený do predosvojiteľskej starostlivosti, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov: matka - H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q.. XXX, J. a otec neuvedený, v konaní o nariadení ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 31.01.2017 začal z úradnej moci konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom z dôvodu, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 9P/222/2016 - 10 zo dňa 21.11.2016, bol maloletý U. dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Domova detí L. o.z.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2016 a predbežnú vykonateľnosť dňa 21.11.2016.

2. V priebehu konania bol maloletý U. zverený do predosvojiteľskej starostlivosti a to uznesením č.k. 9P/180/2017-55 zo dňa 22.02.2018, právoplatným dňa 07.03.2018.

3. Podľa čl. 3 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „C. m. p.“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

4. Podľa § 23 ods. 2 C. m. p., ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

5. Podľa § 24 C. m. p., konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

6. Súd má za preukázané, že pominuli dôvody, na základe ktorých bolo začaté predmetné konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým. Maloletý bol zverená do predosvojiteľskej starostlivosti ako formy náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá má prednosť pred ústavnou. Keďže Civilný mimosporový poriadok neobsahuje ustanovenie výslovne upravujúce možnosť z úradnej moci zastaviť konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vzhľadom na vyššie uvedené v zmysle ustanovenia čl. 3 ods. 1 C. m. p. s poukazom na ustanovenie § 23 ods. 2 C. m. p. predmetné konanie zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.