

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/386/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415213443
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1415213443.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: Z. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XX, Bratislava, o zaplatenie 314,79 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 42,42 € z a s t a v u j e .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 272,37 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 272,37 € od 8.12.2012 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 20 € splatných vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia, čo i len jednej splátky riadne a včas.

Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 73,04 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130) sa žalobou doručenou súdu dňa 16.11.2015 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 314,79 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 8.12.2012 do zaplatenia titulom nesplatenej pôžičky.

2. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 22.5.2011 zmluvu o pôžičke č. 20079459, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 450 € na zakúpenie spotrebného tovaru. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splácať v pravidelných 45 mesačných splátkach v sume 10,29 €. Žalovaná uhradila len sumu 157,44 €. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, dňa 28.11.2012 ju žalobca vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dnešného dňa však žalovaná dlžné splátky neuhradila.

3. Uznesením č.k. 18C 386/2015-28 zo dňa 23.8.2017 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil terajší žalobca (spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.).

4. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 20.11.2017, v ktorom požiadala o splátkový kalendár z dôvodu nízkeho dôchodku v sume 176 € mesačne; žalovanú istinu nerozporovala.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 13.3.2018 žalobca uviedol, že uplatňovaná výška pohľadávky pozostáva z dlžnej istiny 272,37 € a zmluvných pokút a poplatkov v sume 42,42 €. Zároveň uviedol, že žalobu v časti zmluvných pokút a poplatkov v sume 42,42 € berie späť.

6. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie na termín 15.3.2018. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavil riadne a včas, právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnil a požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti a neprítomnosti žalobcu. Žalovaná rovnako ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní, pričom požiadala o odročenie pojednávania z dôvodu choroby a vysokých teplôt, avšak túto skutočnosť ničím nepreukázala (napr. potvrdením o práceneschopnosti alebo potvrdením o návšteve lekára). Súd preto v zmysle § 180 C. s. p. vec prejednal v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd sa oboznámil listinnými dôkazmi - Zmluva o pôžičke zo dňa 22.5.2011, Podmienky k zmluve o pôžičke, Predžalobná upomienka zo dňa 28.11.2012, doručenka, Prehľad splátok a úhrad, Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 30.9.2016 s prílohou, vyjadrenia strán sporu a zistil nasledovný skutkový stav:

7.1. Dňa 22.5.2011 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela so žalovanou zmluvu o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalovanej pôžičku vo výške 450 € a žalovaná sa zaviazala pôžičku splácať v 45 mesačných splátkach po 10,29 €, celková suma pôžičky predstavovala 463,05 €, ročná úroková sadzba 14,85 %, RPMN 14,85 %, priemerná RPMN 46,56 %, termín konečnej splatnosti 2/2015, celkové náklady spotrebiteľa 101 €. Z predžalobnej upomienky zo dňa 28.11.2012 súd zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovanú na okamžitú úhradu všetkých splátok vo výške 308,70 € jednorazovo najneskôr do 3 dní od doručenia predžalobnej upomienky. Z doručenky k predžalobnej upomienke súd zistil, že predžalobnú upomienku si žalovaná prevzala dňa 4.12.2012. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná uhradila 5 splátok po 10,29 €, 1 splátku 43,22 €, 1 splátku 42,19 € a 1 splátku v sume 20,58 €, spolu 157,44 €. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 30.9.2016 súd zistil, že pôvodný žalobca postúpil žalovanú pohľadávku na žalobcu. 8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 2 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

12. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

15. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu vzniku záväzkového vzťahu) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Vzhľadom na to, že žalobca zobral žalobu v časti zmluvných pokút a poplatkov v sume 42,42 € späť (pred otvorením pojednávania), súd v súlade s citovanými ustanoveniami C s. p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a konanie v tejto časti zastavil. Po čiastočnom späťvzati žaloby tak predmetom konania ostala istina 272,37 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 272,37 € od 8.12.2012 do zaplatenia.

20. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že pôvodný žalobca (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytnutí pôžičky, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) v spojení s § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže pôvodný žalobca poskytol žalovanej pôžičku v rámci svojej podnikateľskej činnosti (ako to vyplýva z výpisu z obchodného registra pôvodného žalobcu) a zároveň úver bol žalovanej poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (v tejto súvislosti nebol tvrdý ani preukázaný opak). Poskytnutý úver je tak úverom spotrebiteľským v zmysle § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Keďže žalovanej bola poskytnutá pôžička vo výške 450 € a podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná uhradila spolu sumu 157,44 €, súd žalobe žalobcu (ktorého aktívna vecná legitímácia v konaní bola preukázaná oznámením o postúpení pohľadávok) po čiastočnom zastavení konania v časti sumy 42,42 € s príslušenstvom vyhovel zvyšnej časti nároku, ktorý predstavuje sumu 272,37 €, nakoľko túto sumu žalovaná žalobcovi neuhradila.

21. Čo sa týka uplatneného úroku z omeškania, keďže žalovaná sa dostala s úhradou svojho dlhu do omeškania, súd jej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem dlžnej istiny aj úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.).

22. Súd umožnil žalovanej v súlade s ustanovením § 232 ods. 4 C.s.p. splácať dlžnú sumu s príslušenstvom v splátkach zohľadňujúcich jej momentálnu nepriaznivú finančnú, majetkovú ako aj celkovú sociálnu situáciu, v ktorej sa nachádza. Súd mal za to, že uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť celú dlžnú sumu s príslušenstvom naraz, resp. vo vyšších splátkach, by bolo pre žalovanú za jej momentálnej situácie (dôchodok v sume 176 € mesačne) neprimerane prísne až nesplniteľné. Súd má zároveň za to, že žalobca nebude takýmto rozhodnutím na svojich právach žiadnym výraznejším spôsobom dotknutý, a to zvlášť za situácie, keď v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky žalovanou riadne a včas, nastane splatnosť celej nesplatennej časti dlžnej sumy.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 C. s. p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca mal v konaní iba čiastočný úspech, a to v rozsahu 86,52 % uplatneného nároku (vypočítaný ako rozdiel medzi uplatneným nárokom a priznaným nárokom). Žalovaná mala potom úspech v rozsahu 13,48 %. Po odpočítaní úspechu žalovanej od úspechu žalobcu, súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 73,04 %.

24. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.