

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201325
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4621201325.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobkyne: Y. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., Na L. XXXXX/XX K., zastúpenej JUDr. Ľuboslavom Kašubom, advokátom so sídlom Bratislava, Na vříšku 1, IČO: 44 547 421, proti žalovaným: 1. B. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. U. H., L. XXX, 2. H. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. U. H., L. XXX, zastúpenými JUDr. Bronislavou Pavelkovou, PhD. advokátkou so sídlom Bratislava, Dobrovičova 119, IČO: 30852064, o obnovu konania, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16. novembra 2021, č. k. 11C/20/2021-71, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovaným priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu na obnovu konania zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške. V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou zo dňa 13. 05. 2021 domáhala obnovy konania vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 7C/102/2009 o odstránenie kanalizačnej prípojky a betónového múru z pozemku parc. č. XX/X - záhrady o výmere 439 m², zapísaného na LV č. XXX pre kat. úz. L. do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Právne vec odôvodnil ustanoveniami § 397 písm. a), b), § 400, § 403 ods. 1, 2, § 409, § 414 Civilného sporového poriadku (ďalej aj "CSP"). V odôvodnení uviedol, že žalobu žalobkyne zamietol vzhľadom na to, že neboli naplnené predpoklady na odmietnutie žaloby podľa § 413 CSP, avšak neboli splnené ani predpoklady prípustnosti žaloby na obnovu konania (§ 397 a 398 CSP). Posúdil tento stav tak, že s poukazom na povahu predloženého listinného dôkazu - statického posudku podaného Ing. Mariánom Hermanom, Aut. Ing. na čl. 10 - 11 z mája 2021 boli dané skutočnosti pre povolenie obnovy podľa § 397 písm. a) CSP, avšak v priebehu konania bolo výsluchom strán zistené, že prebehlo exekučné konanie, ktoré vykonal súdny exekútor JUDr. Ladislav Jakubec v prospech oprávnených a ktoré sa začalo 13. 07. 2020 voči povinnej Y. Q. na odstránenie kanalizačnej prípojky a betónového múru z pozemku parcela č. XX/X - záhrady o výmere 439 m², zapísaného na LV č. XXX v katastrálnom území L., pričom ako to vyplynulo z výsluchu strán, ako aj predložených listinných dôkazov - fotografií, je toto exekučné konanie skončené a kanalizačná prípojka a betónový múr sú z predmetného pozemku odstránené a s výsledkom tohto exekučného konania sú žalovaní spokojní. Je teda zrejmé, že v tomto štádiu konania nie je daný predmet konania, nakoľko v tejto situácii už nie je možné žiadnym spôsobom privodiť pre žalobkyňu priaznivejšie rozhodnutie vo veci vzhľadom na reálny stav, ktorý nastal po vykonaní exekúcie a ktorým došlo k odstráneniu stavu, ktorý bola povinná v pôvodnom konaní žalovaná odstrániť, avšak vzhľadom k tomu, že to nevykonala žalovaná dobrovoľne, vykonal to za ňu exekútor. V čase začatia tohto konania po podaní žaloby dňa 21. 05. 2021 tento stav

ešte nebol daný, pričom však tento stav sa zmenil ku dňu pojednávania, t. j. ku dňu 16. 11. 2021, kedy exekučné konanie, ako zhodne uviedli strany, bolo už skončené.

2. Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP a v konaní úspešným žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške náhrady rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, domáhajúc sa zrušenia rozsudku a vrátenia vecí na ďalšie konanie, alebo zmeny rozsudku tak, aby boli zohľadnené všetky skutočnosti nachádzajúce sa v tomto odvolaní. Súd prvej inštancie zaujal stanovisko, že predložením statického posudku boli dané podmienky na obnovu konania podľa § 397 písm. a) CSP, avšak vzhľadom na to, že podľa predložených dôkazov - fotografií malo byť exekučné konanie odstránením kanalizačnej prípojky a betónového múru skončené, nie je daný predmet tohto konania a nie je možné už žiadnym spôsobom privodiť pre žalobkyňu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Je pravdou, že v čase rozhodovania súdu však nebolo exekučné konanie ukončené. Kanalizačná prípojka nebola odstránená a nie je odstránená doteraz, ani betónový múrik. Po zablendovaní kanalizačnej prípojky a odstránení časti betónového múrika sa žalovaní vyjadrili, že im to takto postačuje, čo však nie je a nemôže byť podkladom pre vyslovenie záveru o ukončení exekúcie. V tomto konaní preukázala fotokópiu stavebného povolenia na stavbu plynovej prípojky zo dňa 17. 12. 1997 a z tejto dokumentácie vyplynulo, že plynová prípojka bola vedená pri betónovom múriku a tento múrik tu teda stál nepochybne ešte pred rokom 1997, a teda aj kanalizačné potrubie pod ním.

4. K odvolaniu žalobkyne sa vyjadrili písomným podaním žalovaní, ktorí navrhovali odvolaniu nevyhovieť a rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť. Žalobkyňa mala viac než tri roky právoplatným rozhodnutím súdu uloženú povinnosť prípojku odstrániť. Túto povinnosť vedome ignorovala. Pri výkone rozhodnutia bola prípojka odrezaná a nedá sa použiť bez toho, aby prípadná voda z kanalizačného potrubia nezaliala dvor žalovaných. Keďže sa to nestalo, je zjavné, že žalobkyňa kanalizáciu z kúpeľne vyriešila inak - nakoniec má vlastnú žumpu, do ktorej má povinnosť odvádzať odpad z kúpeľne, a nie cez dvor susedov do jarku popri ceste.

5. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaných zotrvala na svojom odvolaní a vykonaných prednesoch.

6. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 CSP § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) za splnenie povinnosti ustanovenej v ust. § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné, a preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

7. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. V prejednávanej veci sa žalobkyňa podanou žalobou domáhala obnovy konania o odstránenie kanalizačnej prípojky a betónového múru z pozemku parc. č. XX/X - záhrady o výmere 439 m² zapísaného na LV č. XXX pre kat. úz. L. do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 24. 11. 2017 č. k. 7C/102/2009-832 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/150/2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 05. 2019 a vykonateľnosť dňa 18. 06. 2019, bola povinná žalobkyňa odstrániť kanalizačnú prípojku a betónový múrik do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Dôvodila, že v pôvodnom konaní nemohla bez svojej viny použiť dôkazy, ktoré by pre ňu privodili priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Tvrdila, že zo znaleckého posudku statika Ing. Mariána Hermana vyplývalo, že akýkoľvek zásah do betónového pásu môže spôsobiť vážnu poruchu statiky domu, ktorá sa môže prejaviť až po rokoch. Prvoinštannčný súd nevykonal dokladovanie znalcom - statikom, ale znalkyňou, ktorá sa k tejto okolnosti nevyjadrila. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalobu žalobkyne zamietol.

9. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol vo výroku správne, a preto napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

10. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

11. Podľa § 399 CSP, žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

12. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

13. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak a) bola podaná oneskorene, b) bola podaná neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo e) je zjavne nedôvodná.

14. Podľa § 414 CSP, ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

15. Žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý smeruje proti právoplatným rozhodnutiam súdu. Žalobou na obnovu konania možno napadnúť právoplatný rozsudok, právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmluvný, ako aj právoplatný platobný rozkaz, pokiaľ sú splnené podmienky prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku. Žaloba na obnovu konania je v zásade prípustná voči všetkým právoplatným rozsudkom s výnimkou rozsudkov o vyslovení, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je (§ 74 CMP), a rozsudkov, ktorých zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak (§ 399 CSP). Žalobu na obnovu konania možno podať, ak sú splnené všetky zákonné podmienky prípustnosti obnovy konania, teda žaloba musí byť podaná oprávnenou osobou, musí ísť o prípustný predmet obnovy konania a prípustný dôvod obnovy konania, musí byť dodržaná zákonná lehota na podanie žaloby na obnovu konania a žaloba musí obsahovať predpísané náležitosti. Dôvody prípustnosti žaloby na obnovu konania proti právoplatnému rozsudku, vypočítané v § 397 CSP, sú ustanovené taxatívne. Z iných dôvodov je žaloba na obnovu konania neprípustná. Uplatnenie iného dôvodu žaloby na obnovu konania má za následok odmietnutie žaloby na obnovu konania z dôvodu neprípustnosti.

16. V prípade dôvodov prípustnosti žaloby na obnovu konania proti právoplatnému rozsudku podľa § 397 písm. a) CSP musia existovať skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré osoba oprávnená na podanie žaloby na obnovu konania bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní. Predpokladom ich uplatnenia je aj to, že pre žalobcu môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Musí ísť o také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré existovali v čase pôvodného konania. Pri rozhodnutiach sa nevyžaduje, aby existovali už v pôvodnom konaní. Môže teda ísť aj o také rozhodnutia, ktoré boli vydané až po právoplatnom skončení konania, ktoré sa napáda žalobou na obnovu konania. Súd v konaní o žalobe na obnovu konania musí skúmať aj to, prečo v pôvodnom konaní tieto skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy predložené žalobcom neboli, a či ich teda žalobca nepredložil bez svojej viny. Pre záver, či nové skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy môžu privodiť pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, bude postačovať aj pravdepodobnosť tohto záveru. Dôvodom na povolenie obnovy konania je v zmysle ust. § 397 písm. b) CSP aj možnosť vykonania dôkazov, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní. V tomto prípade pôjde o také dôkazy, ktoré navrhla alebo predložila strana v pôvodnom konaní, nebolo ich však možné vykonať z dôvodu existencie objektívnych prekážok. Predpokladom však je, že vykonanie dôkazov môže privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

17. Odvolací súd dospel k záveru, že podanej žalobe nemožno vyhovieť z dôvodu, že dôkazy označené žalobkyňou nie sú dôkazmi, o ktorých by žalobkyňa v pôvodnom konaní nevedela a bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní, rovnako sa nejedná o dôkazy, ktoré by privodili pre žalobkyňu

priaznivejšie rozhodnutie vo veci. S poukazom aj na tie okolnosti, že rozsudok súdu prvej inštancie, ktorého obnovy konania sa žalobkyňa domáha, je už vykonaný a je odstránená kanalizačná prípojka a betónový múrik, teda neexistuje predmet sporu, nebolo možné žalobe vyhovieť.

18. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP a žalovaným priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu vzhľadom na to, že žalovaní boli v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešní. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).