

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 34Ek/4152/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121562072  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121562072.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36 432 105, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 11 Banská Bystrica, proti povinnému: T. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Sv. X. XXX/XX, XXX XX V., o vymoženie 162,71 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 34Ek/4152/2021 z 15.02.2022, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 05.12.2021 domáhal od povinného vymoženiu 162,71 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - rozsudok sp. zn. 10Csp/35/2021 vydaný Okresným súdom Galanta dňa 26.04.2021 (ďalej ako „exekučný titul I“) a exekučného titulu - uznesenie 10Csp/35/2021 vydané Okresným súdom Galanta dňa 11.06.2021 (ďalej ako „exekučný titul II“).

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 15.02.2022 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 132,42 EUR. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vyzval oprávneného, aby v lehote 45 dní odo dňa doručenia výzvy vykonal opravu vád návrhu na vykonanie exekúcie tak, že zabezpečí opravné uznesenie k exekučnému titulu II, ktoré po jeho právoplatnosti súdu zašle ako prílohu k oprave vád návrhu na vykonanie exekúcie a to v jeho výrokovej časti, v ktorej je uvedené „súd priznáva žalobcovi výšku náhrady trov konania v sume 16,50 EUR a výšku náhrady trov právneho zastúpenia v sume 115,92 EUR, ktoré je žalobca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia“, nakoľko pri vyhotovovaní uznesenia pravdepodobne došlo k chybe v písaní. Vyšší súdny úradník oprávneného vo výzve tiež poučil, že v prípade, ak návrh na vykonanie exekúcie nebude uvedeným spôsobom opravený/doplnený, súd návrh na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku sčasti zamietne. Oprávnený súdu v stanovenej lehote opravu vád návrhu na vykonanie exekúcie nedoručil. Vyšší súdny úradník preto konštatoval, že exekučný titul II vo výrokovej časti je napísaný chybne, nakoľko uvádza, že žalobca je povinný zaplatiť žalobcovi, nie žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi. Z uvedeného dôvodu mal za to, že exekučný titul II nepriznal oprávnenému (žalobcovi) nárok na náhradu trov základného konania vo výške 132,42 EUR, a tak si ich oprávnený nemôže uplatniť v časti „E) Vymáhaný nárok - peňažný nárok - náklady spojené s uplatnením pohľadávky“ návrhu na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na vyššie uvedené vyšší súdny úradník návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 132,42 EUR zamietol v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku.

3/ Voči rozhodnutiu podal oprávnený sťažnosť, nakoľko napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho vecného posúdenia. V prílohe súdu predložil Opravné uznesenie Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 6Csp/56/2020.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

7/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, zákonný sudca vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a konštatoval, že nie je dôvodná.

9/ Sťažnosť, ktorú oprávnený podal v lehote, ale neuviedol čoho sa ňou domáha (ako žiada súd o jeho sťažnosti rozhodnúť), sudca považoval za nedôvodnú. Podľa § 246 CSP sa ustanovenia o odstraňovaní väd podania pri sťažnosti nepoužijú. Lehota na podanie sťažnosti v zmysle ustanovenia § 242 CSP je 15 dní od doručenia uznesenia. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať.

10/ Okrem toho bol oprávnený vyzvaný na opravu väd časti návrhu na vykonanie exekúcie, keďže povinnému ako žalovanému v základnom konaní nebola exekučným titulom II uložená povinnosť nahraďiť trovy základného konania žalobcovi (pozn. sudcu - povinnosť náhrady trov zo strany povinného nebola určená ani výrokom exekučného titulu I), a napriek tomu, si od povinného oprávnený taký nárok navrhoval v exekúcii vymôcť. Hoci vyšší súdny úradník mohol v takom prípade návrh na vykonanie exekúcie v časti týkajúcej sa povinnosti povinného zaplatiť oprávnenému nárok na náhradu trov základného konania (v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnené ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky) bez ďalšieho zamietnuť, vyzval oprávneného na predloženie opravného uznesenia, ktoré mu mal v určenej lehote predložiť i s doložkou právoplatnosti, čo oprávnený neurobil. Oprávnený súdu doručil opravné uznesenie, ktorým bol opravený výrok exekučného titulu II tak, že ukladal povinnému nahraďiť oprávnenému trovy základného konania až po vydaní napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka. Oprávnený však neosvedčil, že by opravné uznesenie bolo aj právoplatné. Oprávnený tak vady návrhu neodstránil v určenej lehote, pričom ani ku dňu rozhodovania o sťažnosti súd nemá osvedčené právoplatné vykonanie opravy exekučného titulu II. Bolo na oprávnenom (žalobcovi), po prevzatí exekučného titulu, v prípade zistenia zrejmych nesprávností, tieto procesne predvídaným spôsobom odstrániť a až po získaní exekučného titulu bez zrejmych väd podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekučný súd, rozhodujúci o návrhu na vykonanie exekúcie, neskúma zrejme vady exekučného titulu, ale posudzuje návrh na vykonanie exekúcie. V prípade, ak bude oprávnený disponovať spôsobilým exekučným titulom na nárok na trovy základného konania voči povinnému, môže sa jeho vymoženia domáhať podaním nového návrhu na vykonanie exekúcie. Je však v rozpore s princípom hospodárnosti konania, aby oprávnený predkladal návrhy s vadami s očakávaním, že exekučný súd tieto vady bude odstraňovať, pričom to môže trvať aj neúmerne dlho, čo znevýhodňuje povinného, pre ktorého už začaté exekučné konanie je, hoci s vadami.

11/ Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 34Ek/4152/2021 zo dňa 15.02.2022 vydaného vyšším súdnym úradníkom zamietol ako nedôvodnú, a to nielen v zmysle nedostatku jej náležitostí, ale aj v zmysle nepredloženia spôsobilého exekučného titulu na nárok, ktorý si uplatnil v časti „E/ Vymáhaný nárok - peňažný nárok - náklady spojené s uplatnením pohľadávky“ návrhu na vykonanie exekúcie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§