

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 33D/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9621200065
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viola Takáčová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9621200065.2

Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD., sudcov Mgr. Kristíny Babiakovej a prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD., prísediacich sudcov JUDr. Zuzany Čížovej a JUDr. Františka Sedlačka, PhD. LL.M., v disciplinárnom konaní vedenom na návrh predsedníčky Okresného súdu J. proti disciplinárne obvinenému: Mgr. Y. B., sudca Okresného súdu J. zastúpeného AK LYSO & PARTNERS spol. s r.o., Nám. sv. Michala 30/27, Hlohovec, pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na ústnom pojednávaní konanom dňa 22. apríla 2022, takto

rozhodol:

Mgr. Y. B.,
narodený XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, K.,
sudca Okresného súdu J.

sa podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok)

u?z?n á v?a? v?i?n n ý m , ž e
l.

1. v?konaní vedenom pod sp. zn. 4C/29/2010 svojou nečinnosťou zavinil prieťahy v?konaní, keď od 26.10.2017 do 16.08.2018 neurobil v?uvedenej veci žiadny úkon.

2. v?konaní vedenom pod sp. zn. 4C/143/2013 svojou nečinnosťou zavinil prieťahy v?konaní, keď od 06.11.2017 do 12.12.2018 neurobil v?uvedenej veci žiadny úkon.

3. po tom, čo mu bol dňa 01.02.2018 predložený spis sp. zn. 8C/72/2011, v?ktorom bol zrušený termín pojednávania nariadený na 17.01.2018 z?dôvodu práceneschopnosti sudcu, ktorá trvala od 09.01.2018 do 19.02.2018, až dňa 30.04.2018 nariadil vo veci nový termín pojednávania na 05.09.2018,

4. po tom, čo mu bol dňa 01.02.2018 predložený spis sp. zn. 4C/26/2013, v?ktorom bol zrušený termín pojednávania nariadený na 17.01.2018 z?dôvodu práceneschopnosti sudcu, ktorá trvala od 09.01.2018 do 19.02.2018, až dňa 30.04.2018 nariadil vo veci nový termín pojednávania na 05.09.2018,

5. po tom, čo mu bol dňa 01.02.2018 predložený spis sp. zn. 4C/132/2013, v?ktorom bol zrušený termín pojednávania nariadený na 17.01.2018 z?dôvodu práceneschopnosti sudcu, ktorá trvala od 09.01.2018 do 19.02.2018, až dňa 30.04.2018 nariadil vo veci nový termín pojednávania na 05.09.2018,

6. po tom, čo mu bol dňa 01.02.2018 predložený spis sp. zn. 4Cb/8/2011, v?ktorom bol zrušený termín pojednávania nariadený na 17.01.2018 z?dôvodu práceneschopnosti sudcu, ktorá trvala od 09.01.2018 do 19.02.2018, až dňa 30.04.2018 nariadil vo veci nový termín pojednávania na 05.09.2018,

7. po tom, čo mu bol dňa 01.02.2018 predložený spis sp. zn. 4Cb/11/2011, v ktorom bol zrušený termín pojednávania nariadený na 24.01.2018 z dôvodu práceneschopnosti sudcu, ktorá trvala od 09.01.2018 do 19.02.2018, až dňa 04.05.2018 nariadil vo veci nový termín pojednávania na 26.09.2018,

9. po tom čo mu bol dňa 23.02.2018 predložený spis sp. zn. 11Cb/15/2011, v ktorom bol zrušený termín pojednávania nariadený na 19.01.2018 z dôvodu práceneschopnosti sudcu, ktorá trvala od 01.09.2019 do 19.02.2018 až dňa 30.04.2018 nariadil vo veci nový termín pojednávania a to na 05.09.2018,

10. po tom, čo mu bol dňa 15.11.2017 predložený spis sp. zn. 6Cb/38/2008 v tomto do 26.07.2018 nevykonal žiadny úkon,

11. po tom, čo mu bol dňa 13.09.2017 predložený spis sp. zn. 4C/146/2008 povereným vyšším súdnym úradníkom s návrhom rozhodnutia o oprave uznesenia o súdnom poplatku za odvolania až 02.05.2018 predložil spis asistentke senátu bez pokynu.

t e d a

v bodoch 1 až 10 zavinene porušil povinnosť sudcu vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných prieťahov, ktorá povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

č í m s p á c h a ?

disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

za to sa mu ukladá:

podľa § 117 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, disciplinárne opatrenie - napomenutie.

II.

Podľa § 34 ods. 2 písm. a) DSP sa disciplinárne obvinený

oslobodzuje

spod disciplinárneho návrhu pre skutky uvedené v disciplinárnom návrhu pod bodmi 4, 6 a 13.:

4. po tom, čo mu bol dňa 30.05.2017 predložený spis sp. zn. 4C/189/2013 v tomto do 26.07.2018 nevykonal žiadny úkon,

6. po tom, čo mu bol dňa 08.11.2017 predložený spis sp. zn. 12Cb/37/2010 v tomto do 26.07.2018 nevykonal žiadny úkon,

13. po tom, čo mu bol dňa 23.02.2018 predložený spis sp. zn. 4Cb/35/2011, v ktorom bol zrušený termín pojednávania nariadený na 14.02.2018 z dôvodu PN sudcu, ktorá trvala od 09.01.2018 do 19.02.2018, v tomto do 26.07.2018 nevykonal žiadny úkon.

III.

Podľa § 38 ods. 2 DSP je disciplinárne obvinený Mgr. Y. B. p o v ? i ? n n ý nahradiť štátu trovy disciplinárneho konania vo výške 120,- €, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Návrh na začatie disciplinárneho konania

1. Predsedníčka Okresného súdu J. (ďalej len „navrhovateľka“) podala dňa 17.10.2018 (č. 1SprO/261/2018) podľa § 120 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslodiach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 385/2000 Z. z.“) návrh na začatie disciplinárneho konania proti Mgr. Y. B., narodenému X. E. XXXX, bytom Y., sudcovi Okresného súdu J. (ďalej ako „disciplinárne obvinený“), pretože ako sudca Okresného súdu J. v pridelených veciach sp. zn. 4C/146/2008, sp. zn. 4C/29/2010, sp. zn. 4C/143/2013, sp. zn. 4C/189/2019, sp. zn. 6Cb/38/2008 a sp. zn. 12Cb/37/2010, ktoré boli sudcovi predložené v období od 30.5.2017 do 15.11.2017, pričom v uvedených konaniach do 26.7.2018 nevykonával žiadny úkon s výnimkou konania sp. zn. 4C/146/2008, kedy spis dňa 2.5.2018 predložil asistentke senátu bez pokynu. V týchto konaniach sudca po dobu od 8 po 14 mesiacov nevykonával žiadny úkon, pričom išlo o reštančné konania staršie ako 5 rokov. Týmto postupom podľa navrhovateľky sudca porušil povinnosť v zmysle § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., v zmysle ktorého je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov, ako aj čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov i článok 6 odsek 1 Európskeho dohovoru o ľudských právach, v zmysle ktorého má každý právo na to, aby jeho vec bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná. V danom prípade nevykonanie žiadneho procesného úkonu v reštančnej veci staršej ako 5 rokov po dobu 8 mesiacov nemožno považovať za konanie v primeranej lehote a bez prieťahov, pričom sudca v danom období konal a rozhodoval v neskôr napadnutých veciach.

2. Navrhovateľka ďalej dôvodila tým, že spisy vo veciach sp. zn. 8C/72/2011, sp. zn. 4C/26/2013, sp. zn. 4C/132/2013, sp. zn. 4Cb/8/2011, sp. zn. 4Cb/11/2011 a sp. zn. 11Cb/15/2011 boli sudcovi predložené 1.2.2018, resp. 23.2.2018 po tom, čo boli nariadené pojednávania na 17.1.2018, 19.1.2018, resp. 24.1.2018 zrušené pre práceneschopnosť sudcu, pričom sudca dňa 19.2.2018 ukončil práceneschopnosť trvajúcu od 9.1.2018, ale napriek tomu v uvedených veciach nariadil nové termíny pojednávania až 30.4.2018, resp. 4.5.2018. V týchto konaniach tak sudca po dobu 9, resp. 10 týždňov po ukončení práceneschopnosti vôbec nekonal, pričom keď už vo veci nariadil termíny pojednávania tieto určil až o viac ako 4 mesiace na nový termín september 2018, pričom išlo o reštančné konania staršie ako 5 rokov. Týmto postupom sudca porušil povinnosť v zmysle § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., v zmysle ktorého je povinný svoje povinnosti vykonávať svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov, ako aj čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov i článok 6 odsek 1 Európskeho dohovoru o ľudských právach, v zmysle ktorého má každý právo na to, aby jeho vec bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná. V danom prípade nevykonanie žiadneho procesného úkonu po dobu 9 až 10 týždňov v reštančnej veci staršej ako 5 rokov po zrušení termínu pojednávania pre práceneschopnosť a určenie nového termínu pojednávania o viac ako 4 mesiace, nemožno považovať za konanie v primeranej lehote. Spis vo veci sp. zn. 4Cb/35/2011 bol sudcovi predložený 23.2.2018 po tom, čo bol nariadený termín pojednávania na 14.2.2018 zrušený pre práceneschopnosť sudcu, pričom sudca dňa 19.2.2018 ukončil práceneschopnosť trvajúcu od 9.1.2018, ale napriek tomu v uvedenej veci do 26.7.2018 nevykonával žiaden úkon, pričom išlo o reštančnú vec. Týmto postupom sudca porušil povinnosť v zmysle § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., v zmysle ktorého je povinný svoje povinnosti vykonávať svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov, ako aj čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov i článok 6 odsek 1 Európskeho dohovoru o ľudských právach, v zmysle ktorého má každý právo na to, aby jeho vec bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná. V danom prípade nevykonanie žiadneho procesného úkonu po dobu viac ako 5 mesiacov v reštančnej veci staršej ako 5 rokov po zrušení termínu pojednávania pre práceneschopnosť sudcu, nemožno považovať za konanie v primeranej lehote.

3. Navrhovateľka v návrhu na začatie disciplinárneho konania v súvislosti s lehotou na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania v zmysle § 120 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. uviedla, že o prieťahoch vo vyššie uvedených konaniach sa dozvedela dňa 20.7.2018, kedy predkladala zoznam reštančných vecí nad 5 rokov všetkých sudcov Okresného súdu J. s aktuálnym stavom konaní k 30.6.2018 k porade predsedov okresných súdov z obvodu kraja V. s predsedom Krajského súdu v V., ktorá sa uskutočnila dňa 26.7.2018, pričom ako predsedníčka súdu osobitne kontrolovala minimálne raz za 6 mesiacov stav reštančných vecí starších ako 5 rokov u každého sudcu, pričom každého pol roka do zoznamu reštančných spisov pribúdali konania, ktoré medzičasom presiahli 5 rokov.

4. Navrhovateľka navrhla podľa § 117 ods. 1 písm. a) zákona 385/2000 Z. z. za disciplinárne previnenie uložiť niektoré z disciplinárnych opatrení podľa písm. a), b) alebo c) uvedeného zákonného ustanovenia. Sankcia za disciplinárne opatrenie má pôsobiť preventívne, ale má plniť aj represívnu funkciu, aby sa sudca v budúcnosti vyvaroval porušení svojich povinností, konal plynule a bez prieťahov. Závažnosť konania sudcu spočíva najmä v tom, že v konaniach špecifikovaných v disciplinárnom návrhu napriek tomu, že išlo o konania staršie ako 5 rokov, vo veciach nekonal dlhé obdobia tak, ako boli špecifikované v odôvodnení návrhu.

II.

Vyjadrenie disciplinárne obvineného k návrhu na začatie disciplinárneho konania

5. Disciplinárne obvinený vo vyjadreniach k návrhu na začatie disciplinárneho konania (z decembra 2018 a z 19. apríla 2022) poukázal na ustanovenia § 30 ods. 4 a § 34 zákona č. 385/2000 Z. z. Zdôraznil, že mal právo na pridelenie toľkých vecí, aby ich mohol vybaviť bez prieťahov. Je sudcom Okresného súdu J. a kanceláriu má na X.. Okresný súd J. sídli v dvoch budovách. Do súdneho oddelenia disciplinárne obvineného sudcu boli pridelení vyšší súdny úradník, tajomníčka senátu a asistentka senátu, ktorí mali kancelárie v budove na X.. V súvislosti so spoluprácou s vyšším súdnym úradníkom, tajomníčkou senátu a asistentkou senátu poukázal na nedokonalý súdny manažment a na pohyb spisov medzi ním a spolupracujúcimi osobami podľa rozvrhu práce. Zdôraznil, že na riadny výkon sudcovských povinností nie sú na Okresnom súde J. vytvorené riadne podmienky, na čo opakovane upozorňoval nielen on, ale aj jeho kolegovia/kolegyne. Na permanentné preťaženie všetkých sudcov majúce za následok porušovanie čl. 48 ods. 1 a ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, upozorňoval 177x, bezvýsledne. O personálnej situácii na okresnom súde, o neúmernej preťaženosti sudcov okresného súdu a o objektívnej nemožnosti sudcov okresného súdu naplniť čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky má vedomosť nielen vedenie Okresného súdu J., ale aj vedenie Krajského súdu v V., ako aj Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, už niekoľko rokov. Situácia nie je požadovaným spôsobom riešená. Listom zo dňa 16.9.2017 upozornil predsedu Krajského súdu v V. okrem iného na nezákonný spôsob prideľovania spisov jednotlivým sudcom okresného súdu, čím nebol dodržaný náhodný výber pri určovaní zákonného sudcu; na neprímeraný počet pridelených vecí a na nerovnomerné zaťaženie jednotlivých sudcov. Ministerstvo spravodlivosti na žiadosti o pridelenie potrebného počtu sudcov na Okresný súd J. tak, aby bolo možné dodržať čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky nereagovalo tak, ako malo (pridelený počet miest zďaleka nezodpovedá potrebám súdu, resp. účastníkov konania). Radový sudca okresného súdu nie je ten, kto má zabezpečiť riadne personálne obsadenie súdu. Pýta sa, prečo má znášať následky za to, že túto povinnosť si v tomto smere neplní ten, komu to ukladá zákon. Pracovný čas sudcu je 40 hodín týždenne. Sudcovia Okresného súdu J. plnia svoje pracovné povinnosti aj nad zákonný rámec, už niekoľko rokov pracujú doma aj cez víkendy. Samotnou kapitolou je obsadzovanie pracovných pozícií na okresnom súde, napríklad asistentky neovládajú strojopis; k výberovému konaniu na funkciu predsedníčky okresného súdu boli predložené odôvodnené námietky, ktoré neboli vzaté do úvahy; nespokojnosť vyslovujú sudcovia okresného súdu ako aj k dozorovej úradníčke, ktorá v tabuľkách predkladaných ministerstvu spravodlivosti uvádza nesprávne údaje poškodzujúce sudcov. Pri takej zaťaženi, aká je v jeho prípade, je veľmi problematické určiť, kedy sú prieťahy v konaní zavinené a kedy nie. Zdôraznil ale, že obdobia jeho údajnej nečinnosti nezodpovedajú skutočnému priebehu jednotlivých konaní a to z dôvodov organizačných a softvérových tak, ako to už uviedol, Vzhľadom na uvedené skutočnosti by nebolo možné ani navrhovateľkou tvrdené obdobia nečinnosti sudcu považovať za disciplinárne previnenie, nakoľko jeho závažnosť, vzhľadom na následky, ktoré v podstate nenastali, nedosahujú stupeň závažnosti disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z., preto podľa § 129 ods. 4 zákona navrhol, aby ho disciplinárny senát oslobodil spod návrhu na začatie disciplinárneho konania, nakoľko sa ako sudca disciplinárneho previnenia nedopustil.

6. Stíhaný sudca vo vyjadreniach potvrdil, že v období od 9. januára 2018 do 19. februára 2018 bol dočasne práceneschopný. Ďalej potvrdil, že v súdnych konaniach uvedených v bodoch 3-6 výrokovej časti tohto rozhodnutia až dňa 30.4.2018 nariadil nový termín pojednávania až na 5. september 2018; v spisoch pod bodom 7 a 8 výrokovej časti tohto rozhodnutia až dňa 4. mája 2018 na deň 26. september 2018. K tejto časti návrhu uviedol, že nové termíny pojednávania v uvedených veciach mohol vytýčiť jednak podľa tohto, ktoré pojednávacie dni ešte neboli obsadené ako aj s prihliadnutím na predpokladaný potrebný čas na prejednanie tej ktorej veci a samozrejme s prihliadnutím na vhodnú

skladbu v tom-ktorom dni pojednávaných vecí. Podotkol, že od 30. mája 2018 do 1. júna 2018 sa zúčastnil celokrajového školenia sudcov, od 18. júna 2018 do 19. júna 2018 bol na školení v Justičnej akadémii v Trenčianskych Tepliciach a od 19. júna 2018 do 25. júna 2018 absolvoval rehabilitačný pobyt v kúpeľnom zariadení. V mesiaci júl 2018 čerpal dovolenku, ktorá mala pokračovať aj v auguste 2018, ale zo zdravotných dôvodov ju musel skôr ukončiť.

III.

Konanie pred disciplinárnym senátom

7. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) začal vykonávať svoju činnosť odo dňa 1. augusta 2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Dňa 1. decembra 2021 nadobudol účinnosť disciplinárny súdny poriadok, na základe ktorého (§ 3 disciplinárneho súdneho poriadku) o disciplinárnej zodpovednosti sudcov, prokurátorov, súdnych exekútorov a notárov rozhoduje a disciplinárne opatrenia ukladá Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnych senátoch. Disciplinárna vec disciplinárne stíhaného sudcu bola pôvodne predložená Disciplinárnemu senátu Súdnej rady Slovenskej republiky a bola jej pridelená sp. zn. 2Ds/4/2018. Po nadobudnutí účinnosti disciplinárneho súdneho poriadku bola disciplinárna vec náhodným výberom pridelená disciplinárnemu senátu 33D najvyššieho správneho súdu, ktorý o nej koná pod spisovou značkou 33D/5/2021.

8. O začatí disciplinárneho konania bol disciplinárne stíhaný sudca upovedomený podľa § 122 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase dňa 19. novembra 2018, bol mu doručený návrh predsedníčky súdu, a zároveň bol poučený o práve zvoliť si obhajcu z radov advokátov alebo sudcov, o práve vyjadriť sa ku skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu a o práve navrhnúť dôkazy na svoju obhajobu. Podľa Rozvrhu práce NSS SR na kalendárny rok 2021 bola vec elektronickou podateľňou NSS SR pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom pridelená na prejednanie a rozhodnutie do súdneho oddelenia 33D, v zložení riadiaci predseda disciplinárneho senátu JUDr. Viola Takáčová, PhD., sudcovia Mgr. Kristína Babiaková a prof. JUDr. PhDr. Peter Potásch, PhD., prísediaci sudcovia JUDr. Zuzana Čížová a JUDr. František Sedlačko, PhD., LL.M. Zloženie senátu bolo disciplinárne obvinenému sudcovi oznámené dňa 11. marca 2022.

9. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z., sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy vykladá podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia; rozhoduje nestranne, spravodlivo, bez zbytočných prietahov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom.

10. Podľa § 30 ods. 4 citovaného zákona, sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných prietahov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprímeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prietahov.

11. Podľa § 116 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu.

12. Podľa § 119 citovaného zákona, disciplinárne konanie proti sudcom upravuje osobitný predpis.

13. Zákon č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje disciplinárne konanie vo veciach sudcov, prokurátorov, súdnych exekútorov a notárov.

IV.

Skutkové a právne posúdenie

14. Postup každého sudcu, ktorý koná v akejkoľvek veci, či už ako samosudca alebo predseda senátu musí byť efektívny a zameraný na rýchle, zákonné a spravodlivé rozhodnutie. Sudca pri výkone svojej sudcovskej funkcie a činnosti nesmie uprednostňovať jednu vec na úkor inej veci z dôvodu jej obtiažnosti, ale je povinný konať v zákonných medziach, ak sú pre úkony súdu stanovené zákonné lehoty, prípadne

v iných veciach vykonávať také úkony, ktoré je potrebné uprednostniť pred inými, napr. z časového hľadiska (osobitne tzv. reštančné veci) alebo z vecného hľadiska (napr. konanie s maloletými).

15. Na vznik disciplinárnej zodpovednosti musia byť naplnené materiálne a formálne predpoklady. Materiálnym predpokladom disciplinárnej zodpovednosti je relevantný stupeň spoločenskej škodlivosti konania. Ak určité konanie síce napĺňa formálne znaky disciplinárneho previnenia, avšak jeho spoločenská škodlivosť nie je žiadna, takéto konanie nie je disciplinárnym previnením. Materiálne predpoklady sú vyjadrené v ustanovení § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch tak, že musí ísť o konanie, ktoré „porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti“. Stupeň spoločenskej škodlivosti je zároveň kvalifikačným znakom rozlíšenia, či ide o disciplinárne previnenie (§ 116 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z.) alebo o závažné disciplinárne previnenie (§ 116 ods. 2).

16. Podstatou, účelom a cieľom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov je odstránenie stavu právnej neistoty. Hoci čas na konanie bez zbytočných prieťahov nemožno vyjadriť mechanicky a neexistuje väčšinou pevná časová hranica, v ktorej má súd vo veci rozhodnúť alebo vykonať úkon, vždy je potrebné prihliadať na charakter, skutkový stav a zložitosť prejednávanej veci.

17. Disciplinárny senát na podklade podaného návrhu, na ústnom pojednávaní preskúmal odôvodnenosť podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania podľa § 28 ods. 1 disciplinárneho súdneho poriadku po tom, čo boli splnené podmienky určené § 28 ods. 3 zákona. Disciplinárny senát poukazuje na ustanovenie § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach, podľa ktorého pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti sudcu sa primerane použije prvá časť Trestného zákona, ak tento zákon neustanovuje inak, alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné.

18. K správnym a úplným skutkovým zisteniam dôjde súd len vtedy, keď vykoná nielen dosiahnuteľné dôkazy, ale ich tiež tak v jednotlivostiach, ako aj v súhrne správne zhodnotí. Zhodnotenie dôkazov musí súd vykonávať tak, že zváži všetky okolnosti jednotlivito i v ich súhrne. Aby súd mohol dôkaz spoľahlivo zhodnotiť, musí vziať do úvahy aj ostatné dôkazy, posúdiť prípadné rozpory medzi nimi, skúmať, prečo k nim dochádza a len tak môže získať bezpečný základ pre skutkové zistenia a pre záver o vine.

19. V konaní v prvom rade súd skúmal včasnosť podania návrhu na začatie disciplinárneho konania a zachovanie premičacích lehôt uvedených v § 120 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase (ktorému obsahovo zodpovedá ustanovenie § 14 disciplinárneho súdneho poriadku). Zistil, že návrh navrhovateľky z 31. októbra 2018 bol podaný včas, teda pred uplynutím jednoročnej subjektívnej lehoty a trojročnej, resp. päťročnej objektívnej lehoty (§ 118 ods. 1 zákona 385/2000 Z. z.). Moment začatia plynutia subjektívnej lehoty navrhovateľky najvyšší správny súd ustálil (rovnako ako navrhovateľka vo svojom návrhu) na deň 20. júl 2018, kedy predsedníčka okresného súdu predkladala zoznam reštančných vecí nad 5 rokov všetkých sudcov Okresného súdu J. s aktuálnym stavom konaní k 30. júnu 2018 k porade predsedov okresných súdov z obvodu kraja V. s predsedom Krajského súdu v V., ktorá sa uskutočnila 26. júla 2018. Do času podania návrhu 31. október 2018 premičacia lehota podľa právnej úpravy účinnej v čase podania disciplinárneho návrhu neuplynula (§ 118 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z.).

20. Disciplinárny senát sa v druhom rade zaoberal náležitosťami návrhu. Návrh navrhovateľky zo dňa 31.10.2018 bol podaný osobou oprávnenou na podanie návrhu (§ 15 písm. d/ zákona č. 432/2021 Z. z. s účinnosťou od 1.12.2021), v čase podania disciplinárneho návrhu § 120 ods. 2 písm. e) zákona č. 385/2000 Z. z.), návrh spĺňa základné náležitosti návrhu (§ 19 ods. 1 a 2 zákona č. 432/2021 Z. z.). Ako uvádza predsedníčka okresného súdu v samotnom návrhu a následne aj vo svojom vyjadrení a dôvodoch na podanie návrhu sa dozvedela 20.7.2018. Po vykonanom dokazovaní najvyšší správny súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Mgr. Y. B. je sčasti dôvodný.

21. Disciplinárny senát sa oboznámil s návrhom navrhovateľky, s písomnými vyjadreniami stíhaného sudcu, vyjadreniami účastníkov konania na ústnom pojednávaní. Navrhovateľka na ústnom pojednávaní dňa 22. apríla 2022 na podanom disciplinárnom návrhu trvala. Stíhaný sudca uviedol, že sa necíti byť vinným. S disciplinárnym návrhom nesúhlasil. Opakovane poukázal na 177 upozornení (za roky 2008 až 2018), ktorými vedeniu okresného súdu oznamoval, že veci, ktoré mu boli pridelené nevie vybaviť bez prieťahov. Z dôvodu, že na okresnom súde nebola zriadená sudcovská rada, jeho oznámenia neboli

predložené plénu sudu, čím boli jeho práva porušené. Disciplinárnemu súdu predložil prehľad výkonnosti sudcov civilných oddelení okresného súdu. Preukázal, že štatisticky mu bolo prerozdelených len 59 vecí. V období od 1. januára 2016 do 31. decembra 2018 rozhodol 1293 vecí a vybavil 1162 vecí. K dátumu 31. december 2018 mu zostalo nevybavených 463 vecí. Vyhlásil, že niektorí sudcovia okresného súdu si mohli vyberať spisy, ktoré chceli rozhodovať. Na túto skutočnosť upozornil aj bývalého ministra spravodlivosti, bez nápravy. Reakciou bolo podanie predmetného disciplinárneho návrhu. Proti rozvrhu práce podal námietky. Disciplinárnemu senátu predložil knihu príchodov a odchodov za roky 2018 a 2019. Z predmetnej knihy preukazoval, kedy na pracovisko prichádzal a kedy odchádzal. Tvrdil, že množstvo vecí, ktoré vybavil a rozhodol, by sa v riadnom pracovnom čase zvládnuť nedalo.

22. K rozhodnutiu vo veci si disciplinárny senát vyžiadala z Okresného súdu J. listinné dôkazy - Kalendár na rok 2018 (kalendár pojednávania vecí v občiansko-právnej agende) a Ročný výkaz sudcu za rok 2018. Oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to obsahom spisov sp. zn. 4C/29/2010, 4C/143/2013, 8C/72/2011, 4C/26/2013, 4C/132/2013, 4Cb/8/2011, 4Cb/81/2011, 4Cb/11/2011, 11Cb/15/2011, 6Cb/38/2008 a 4C/146/2008. Oboznámil sa s prehľadom výkonnosti sudcov civilných oddelení na okresnom súde, s Odôvodnenými výhradami voči uchádzačke prihlásenej do výberového konania na funkciu predsedu Okresného súdu J. z 27. apríla 2016 (Ministerstvu spravodlivosti SR doručené 28. apríla 2016) a s „upozorneniami“ disciplinárne obvineného sudcu - vyjadreniami hlavne k Spr 326/18 z 15. júna 2018 (konanie sp. zn. 4C/270/213), Spr 231/18 zo 4. mája 2018 (konanie sp. zn. 4Cb/11/2011), Spr 653/18 z 15. októbra 2018 (konanie sp. zn. 5Rob/4/2011), Spr 115/18 z 15. marca 2018 (konanie sp. zn. 4Cb/21/2017), Spr 87/18 z 3. apríla 2018 (konanie sp. zn. 4Cb/51/2013), Spr 504/18 zo dňa 30. augusta 2018 (konanie sp. zn. 4Cb/62/2015), Spr 630/18 z 15. októbra 2018 (konanie sp. zn. 4Cb/196/2015), Spr 520/18 zo 16. augusta 2018 (konanie sp. zn. 5Cb/35/2008), Spr 501/18 z 3. septembra 2018 (konanie sp. zn. 6Cb/61/2008), Spr 585/18 z 18. septembra 2018 (konanie sp. zn. 7Cb/77/2008), Spr 399/18 zo 7. augusta 2018 (konanie sp. zn. 11C/33/2010), Spr/213/18 z 18. apríla 2018 (konanie sp. zn. 11C/224/2010) a Spr/591/18 z 27. septembra 2018 (konanie sp. zn. 11C/224/2010). Disciplinárny senát sa oboznámil aj s ostatnými „upozorneniami“ disciplinárne obvineného sudcu z ostatných rokov. Sám stíhaný sudca uviedol, že sa jedná o „upozornenia“ za roky 2008 až 2018. Oboznámil sa tiež s rozhodnutím Disciplinárneho senátu z 19. septembra, sp. zn. 4Ds/3/2016, ktorým bol sudca Mgr. Y. B. oslobodený spod skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, návrhom na začatie disciplinárneho konania pre disciplinárne previnenie podľa §116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z., návrhom ministerky spravodlivosti SR na začatie disciplinárneho konania z 21. júla 2016. Disciplinárne obvinený sudca aj v konaní vedenom pred Disciplinárnym senátom sp. zn. 4Ds/3/2016 na svoju obranu uviedol, že jeho nečinnosť bola spôsobená enormnou zaťaženosťou v jeho senáte. Potom pri celkovej zaťaženosťi sudcu vo vymedzenom období (od roku 2009 do 2016) nečinnosti v zmysle návrhu bolo disciplinárnemu senátu ťažké určiť, kedy v konkrétnej veci mal sudca začať vo veci sp. zn. 11Cb/126/2011 konať. Uviedol, že „...pri takej zaťaženosťi ako je u sudcu Mgr. Y. B. veľmi problematické určiť, kedy sú prietahy v konaní zavinené a kedy nie“ Disciplinárny senát tak konštatoval, že obrana disciplinárne obvineného sudcu v predmetnom konaní bola v podstate rovnaká ako v konaní pred Disciplinárnym senátom sp. zn. 4Ds/3/2016, keď bola založená na celkovej zaťaženosťi sudcu v senáte podľa rozvrhu práce na jednotlivé kalendárne roky. Napriek tomu, že sudca predloženými vyjadreniami a listinnými dôkazmi preukazoval na svoju zaťaženosť za kalendárne roky 2008 až 2018, disciplinárny senát vzhľadom na špecifikáciu súdnych konaní v návrhu na začatie disciplinárneho konania sa prednostne zaoberal „vyjadreniami“ sudcu k jednotlivým súdnym konaniam podľa sudcu označených ako „upozorneniach“ k Spr 326/18, Spr 231/18, Spr 653/18, Spr 115/18, Spr 87/18, Spr 504/18, Spr 630/18, Spr 520/18, Spr 501/18, Spr 585/18, Spr 399/18, Spr/213/18 a Spr/591/18 z obdobia od ukončenia pracovnej neschopnosti sudcu (20. február 2018) do určenia termínu pojednávania v označených veciach (september 2018). Posudzujúc sudcom označené listiny Spr podľa ich obsahu disciplinárny senát dospel k názoru, že sudca sa uvedenými písomnosťami vyjadroval k účastníkmi konania namietaným prietahom v konkrétnych súdnych konaniach, nakoľko sudca v každom vyjadrení k Spr predkladal podrobný prehľad jednotlivých úkonov od nápadu veci až ku dňu vypracovania vyjadrenia a súčasne obsahovo rovnako v každej jednotlivé veci poukazoval na enormnú zaťaženosť sudcov Okresného súdu J..

23. Úlohou disciplinárneho súdu bolo rozhodnúť o návrhu, v ktorom predsedníčka okresného súdu špecifikovala konkrétne zavinenie sudcu v konaniach vedených na Okresnom súde J.. Z ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2018 bolo preukázateľne zistené, že v kalendárnom roku 2018 sudca odpracoval 182 dní. Z celkového počtu pojednávacích dní 101 využil 64 dní. Verejne prejednal 71 vecí (v agende C - 40 vecí, v agende Cb 29 vecí, v agende Csp 2 veci, v agende Er žiadnu vec a v agende

S rovnako žiadnu vec. V kalendáriom roku 2018 tak rozhodol 408 vecí, z toho meritórne 305 vecí a procesne 93 vecí. V senáte sudcu bolo začiatkom roku 2018 nevybavených 608 vecí, z toho bolo celkove 441 vecí reštančných (prerušených bolo 13 konaní). Odvolacím súdom bolo v kalendárnom roku 2018 potvrdených spolu 17 vecí, zrušené boli 3 veci a odmietnuté boli 4 veci. Z Okresného súdu J. si disciplinárny senát vyžiadal Kalendár pojednávania sudcu v kalendárnom roku 2018. Tak, ako to zhodne účastníci konania uvádzali, sudca bol od 9. januára 2018 do 19. februára 2018 práceneschopný. Rozvrhom práce Okresného súdu J. na rok 2018 mal určené pojednávacie dni v stredu a piatok. Tak, ako to vyplynulo aj z ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2018, okrem mesiacov júl 2018 a august 2018 využil 64 pojednávacích dní. Napriek tomu, že v oddelení sudcu bolo v kalendárnom roku 2018 spolu 441 reštančných vecí z celkového počtu 608 vecí, na mesiac august 2018, kedy od 1. do 3. augusta 2018 plynulo čerpal dovolenku počnúc od 2. júla 2018 (dovolenku čerpal aj 23. augusta 2018) neurčil žiadny pojednávací deň. Tak, ako to vyplynulo zo samotného postupu sudcu po ukončení pracovnej neschopnosti 19. februára 2018, kedy až dňa 30. apríla 2018 a 4. mája 2018 nariadil nové termíny pojednávania na september 2018, sudca sa rozhodol v letných mesiacoch júl a august 2018 vôbec nepojednávať. Tvrdenie sudcu, že letnú dovolenku musel predčasne ukončiť zo zdravotných dôvodov, disciplinárny senát vyhodnotil ako nedôvodnú. V mesiaci august 2018 sudca totiž práceneschopný nebol. Zhodne mal disciplinárny senát z vykonaného dokazovania po oboznámení sa s obsahom okresným súdom predložených spisov sp. zn.: 4C/29/2010, 4C/143/2013 a 6Cb/38/2008, že v týchto konaniach od 26. októbra 2017 do 16. augusta 2018 neurobil žiadny úkon. Porušenia povinnosti sudcu v pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných prietahov sa sudca dopustil aj v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 4C/146/2018, v ktorej veci po tom, čo mu bol dňa 13. septembra 2017 predložený spis povereným vyšším súdnym úradníkom s návrhom rozhodnutia o oprave uznesenia o súdnom poplatku za odvolanie predložil spis asistentke senátu bez pokynu až 2. mája 2018.

24. Disciplinárny senát po dôkladnom oboznámení sa s prácou sudcu z Kalendára pojednávania za rok 2018 zistil, že do uvedeného kalendára zapisovali údaje týkajúce sa každého pojednávacieho dňa určeného sudcom (konkrétne označenie spisovej značky veci, v ktorej bol určený termín pojednávania, hodinu určenú sudcom pre konkrétnu vec) v prvom polroku iná pracovníčka okresného súdu, ako v druhom polroku kalendárneho roka 2018. Z rozdielneho prístupu k výkonu práce uvedených pracovníčok nebolo možné disciplinárnym senátom v prvom polroku kalendárneho roka 2018 zistiť, konkrétne koľko vecí a akým spôsobom (rozsudok, uznesenie) sudca v ten ktorý pojednávací deň ukončil a ani to, kedy tieto písomne vypracoval. Tieto informácie vyplynuli z kalendára pojednávania v druhom polroku kalendárneho roka 2018. Z uvedeného dôvodu nebolo možné disciplinárnym súdom vyhodnotiť sudcom preukazovanú enormnú pracovnú zaťaženosť sudcu v prvom polroku kalendárneho roka 2018.

25. Z vykonaného dokazovania mal disciplinárny senát tak za preukázané, že vo veciach označených vo výrokovej časti rozhodnutia pod bodom I. sa sudca dopustil zavineneho nesplnenia a porušenia povinností sudcu vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo a bez zbytočných prietahov.

26. Disciplinárny senát v rámci rozhodovania vo veci dospel k záveru, že protiprávneho konania sa disciplinárne obvinený dopustil konaniami, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (I. výroku), a ktoré je v zásade typovo možné rozdeliť do nasledovných kategórií:

a) prietahy v konaní spôsobené tým, že disciplinárne obvinený počas relevantného časového úseku zisteného disciplinárnym senátom, nevykonal žiadny úkon smerujúci k meritórnemu rozhodnutiu veci, a to konkrétne vo veci - sp. zn. 4C/29/2010 svojou nečinnosťou zavinil prietah v konaní, keď od 26.10.2017 do 16.08.2018 neurobil v uvedenej veci žiadny úkon, ďalej vo veci sp. zn. 4C/143/2013 svojou nečinnosťou zavinil prietah v konaní, keď od 06.11.2017 do 12.12.2018 neurobil v uvedenej veci žiadny úkon, ako aj vo veci sp. zn. 6Cb/38/2008, keď v tejto veci - po tom, čo mu bola dňa 15.11.2017 predložená - do 26.07.2018 nevykonal žiadny úkon

b) prietahy v konaní spôsobené tým, že disciplinárne obvinený po skončení jeho pracovnej neschopnosti, ktorá trvala od 09.01.2018 do 19.02.2018, až dňa 30.04.2018 nariadil v nižšie uvedených v reštančných veciach pojednávania až na september 2018, t.j. hoci v časovom úseku do septembra 2018 mal disciplinárne obvinený k dispozícii voľné pojednávacie dni, ktoré nevyužil (jún 2018 a august 2018 - pozri toto odôvodnenie vyššie), pojednávania nariadil až na september 2018. Toto mal disciplinárny senát preukázané v nasledovných právnych veciach:

1. sp. zn. 8C/72/2011 - termín pojednávania na 05.09.2018,
2. sp. zn. 4C/26/2013 - termín pojednávania na 05.09.2018,

- 3. sp. zn. 4C/132/2013 - termín pojednávania na 05.09.2018,
- 4. sp. zn. 4Cb/8/2011 - termín pojednávania na 05.09.2018,
- sp. zn. 4Cb/11/2011 - termín pojednávania na 26.09.2018,
- 5. sp. zn. 11Cb/15/2011 - termín pojednávania a to až na 05.09.2018,

c) prieťahy v konaní spôsobené tým, že vo veci sp. zn. 4C/146/2008, kedy bol disciplinárne obvinenému predložený návrh rozhodnutia o oprave uznesenia (príslušným vyšším súdnym úradníkom) - 13.09.2017, disciplinárne obvinený až dňa 02.05.2018 predložil spis asistentke senátu, a to bez pokynu, t.j. k formálnemu vydaniu a expedovaniu rozhodnutia došlo zo strany disciplinárne obvineného sudcu viac ako 7 mesiacov po tom, čo mu bol predložený návrh tohto rozhodnutia príslušným vyšším súdnym úradníkom.

Vo všetkých horeuvedených veciach sa podľa názoru disciplinárneho senátu sudca dopustil porušenia povinnosti sudcu podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., pričom išlo jednoznačne o subjektívne zavinenie na strane sudcu na úrovni najmenej vedomej nebanlivosti. Zodpovednosť sudcu umocňuje i to, že nové termíny pojednávania určil 30.4.2018, resp. 4.5.2018 až na nový termín 5.9.2018, resp. 26.9.2018 napriek tomu, že v mesiaci júl a august 2018 podľa kalendára pojednávania sudcu nemal určený žiadny termín pojednávania a rovnako vôbec nepojednával ani posledný júnový týždeň roku 2018. To znamená, že sudca minimálne už dňa 30.4.2018 vedel, že na konci júna a v mesiacoch júl a august 2018 nebude pojednávať. Sudca vo svojich vyjadreniach potvrdil, že v mesiaci júl 2018 čerpal dovolenku na zotavenie, ktorá mala trvať aj v mesiaci august 2018. Sudca tiež potvrdil, že zo zdravotných dôvodov v čerpaní dovolenky na zotavenie v mesiaci august 2018 nepokračoval. Z vykonaného dokazovania disciplinárnym senátom ale vyplynulo, že sudca v mesiaci august 2018 dovolenku na zotavenie nečerpal a nebol ani dočasne práceneschopný. Sudca na pojednávani disciplinárnemu senátu predložil na nahliadnutie dochádzkovú knihu za mesiac august 2018 a preukázal, že sa zdržiaval na pracovisku.

27. V prejednávanej veci dospel disciplinárny senát k záveru, že pod bodom I. tohto rozhodnutia konštatované nedostatky v činnosti sudcu pokryté zavineným konaním daného sudcu, ktoré aj s ohľadom na konkrétnu situáciu a uvádzané okolnosti nemožno hodnotiť ako len bezvýznamné a skutočne len ojedinelé nedostatky v jeho činnosti, napĺňajú formálne aj materiálne znaky disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z.

28. Disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia vychádzal primárne z ustanovenia § 117 ods. 6 zákona č. 385/2000 Z. z., podľa ktorého „Disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliada najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia“. Pri skúmaní týchto parametrov, disciplinárny senát poukazuje na to, že prieťahov v konaní sa disciplinárne obvinený dopustil v desiatich veciach, a preto toto jeho konanie nemohlo byť vnímané ako jednorazové, resp. okamžité alebo náhle zlyhanie v jednej konkrétnej veci. Rovnako bolo potrebné prihliadať na to, že samotná povaha porušenej povinnosti svojou podstatou vstupuje nielen do subjektívnej sféry konkrétnych účastníkov konania, ale ako to vyplýva z toho rozhodnutia, predstavuje aj rozpor s verejnoprávnu sférou činnosti súdov ako orgánov štátu, a to najmä v rovine záväzku štátu vo vzťahu k fyzickým osobám a právnickým osobám v tom kontexte, že o ich veciach bude súdmi rozhodované bez zbytočných prieťahov (čl. 48 ods. 2 Ústavy SR). Spôsob konania, ktorým sa disciplinárne obvinený dopustil protiprávneho konania, nie je podľa názoru disciplinárneho senátu len prejavom všeobecnej nečinnosti (plynutie času bez realizácie konkrétnych úkonov), ale disciplinárny senát nemohol neprihliadať na to, že vo viacerých prípadoch uvedených vo výroku tohto rozhodnutia išlo aj o celkovo zlý manažment práce na strane disciplinárne obvineného (napr. vytyčovanie termínov pojednávania na september 2018, a to napriek tomu, že v mesiaci jún a august 2018 mal disciplinárne obvinený k dispozícii pojednávacie dni, ktoré však nevyužil, rovnako napr. skutočnosť, že hoci viac ako pol roka mal disciplinárne obvinený k dispozícii návrh rozhodnutia pripravený vyšším súdnym úradníkom, k realizácii formálnych úkonov s tým súvisiacich zo strany sudcu došlo viac ako pol roka po tom, čo bol tento návrh rozhodnutia vyhotovený). Následkom disciplinárneho previnenia disciplinárne obvineného je realizácia konkrétnych úkonov vo veci s prieťahmi v konaní, čo v konečnom dôsledku viedlo k celkovému oddialeniu rozhodnutia, resp. meritórneho vybavenia vecí, ktoré už v rozhodnom čase mali status reštančných vecí. Disciplinárny senát je toho názoru, že reštančné veci staršie ako 5 rokov je sudca povinný rozhodnúť a vykonať v nich úkony prednostne pred inými neskôr napadnutými vecami, pri ktorých zákon zároveň neustanovuje žiadne zákonné lehoty alebo pri nich neexistujú iné dôvody, pre ktoré je konkrétnu vec potrebné považovať za prednostnú. Namiesto preferenčného rozhodovania reštančných vecí teda nečinnosťou disciplinárne obvineného došlo k ďalšiemu posúvaniu časových momentov vybavovania týchto vecí, čo je potrebné vnímať ako mimoriadne negatívny následok, a to

práve s prihliadnutím na to, že ide o veci, ktoré boli reštančné. V súvislosti so zavinením má súd za to, že zo strany disciplinárne obvineného sa nejednalo o úmyselné konanie, ale o konanie z neobstarlivosti. Disciplinárny senát sa ďalším detailom odôvodňujúcim uložené disciplinárne opatrenie venuje v ďalších častiach tohto odôvodnenia.

29. Disciplinárny senát pri uložení sankcie za disciplinárne previnenie podľa bodu I. tohto rozhodnutia, z ktorého bol uznaný vinným zohľadnil v prospech sudcu jeho preukazovanú vysokú zaťaženosť v danom období, ktorú tento opakovane niekoľko rokov signalizoval predsedovi okresného súdu a predsedovi krajského súdu danými upozoreniami podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., ktorá však v žiadnom prípade nemohla prekryť subjektívne nedostatky v jeho činnosti bližšie popísané vyššie, ktorými bola pokračujúca nečinnosť aj z časového hľadiska jednoduchého úkonu - určenie nového termínu pojednávania a ani ním v uvádzanom termíne, za súčasného zistenia aj ďalších nedostatkov v jeho činnosti, ktoré preukázali, že nešlo z jeho strany o ojedinelé vybočenie z riadneho plnenia si povinností sudcu. Dospel potom k záveru, že v konkrétnom prípade s prihliadnutím na rozsah a povahu porušených povinností, situácie, za ktorej k tomu došlo, spôsob jeho konania (nekonania), následok a mieru zavinenia (zo strany sudcu šlo o zavinenie minimálne vo forme vedomej neobstarlivosti) a napokon zohľadniac aj časový odstup od spáchania skutku 1 do 10 označených v bode I. výrokovej časti tohto rozhodnutia a od rozhodnutia Disciplinárneho senátu sp. zn. 4Ds/3/2016 zo dňa 19. septembra 2016 (rozhodnutia disciplinárneho senátu o ňom), je postačujúce a adekvátne uloženie disciplinárneho opatrenia vo forme napomenutia podľa § 117 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z.

30. Súčasne je potrebné uviesť, že neobstojí argumentácia disciplinárne stíhaného sudcu, podľa ktorého nešlo o disciplinárne previnenie. Je potrebné zvýrazniť, že v bode I. tohto rozhodnutia sa jedná o nečinnosť pri rozhodovaní v špecifikovaných súdnych konaniach, pričom sudca si musel byť vedomý svojej nečinnosti, nakoľko v týchto veciach ním bol určený termín pojednávania nariadený na 17.1.2018, resp. 24.1.2018 novo určený dňa 30.4.2018, resp. 4.5.2018 (na 5.9.2018, resp. 26.9.2018) hoci teoreticky mohol predpokladať, že pri svojej celkovej zaťaženosť a hlavne počte nevybavených vecí starších ako 5 rokov v uvedených veciach nebude v júli a v auguste 2018 konať a rozhodovať.

31. Ohľadne skutkov podľa bodu II. výrokovej časti tohto rozhodnutia disciplinárny senát sudcu oslobodil. Dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisov sp. zn. 4C/189/2016 a sp. zn. 12Cb/37/2010 disciplinárny senát nemohol vykonať z dôvodu, že napriek výzve na zapožičanie súdnych spisov tieto spisy disciplinárnemu súdu predložené neboli. Spisový materiál sp. zn. 4Cb/35/201 disciplinárny súd nedopatrením z okresného súdu nevyžiadal. Po dokazovaní k týmto skutkom tak disciplinárny súd dospel k záveru, že v konaniach označených v II. výrokovej časti disciplinárny senát nemal spáchanie disciplinárneho previnenia za preukázané (§ 34 ods. 2 písm. a) DSP). Rozhodujúcim dôvodom, pre ktorý disciplinárny senát sudcu oslobodil ohľadne skutkov vo výroku II. tak nebola sudcom preukazovaná vysoká - výrazne nadpriemerná zaťaženosť stíhaného sudcu v rozhodnom období, ktorý stav znemožňoval priebežné vykonávanie jednotlivých procesných úkonov vo všetkých jemu pridelených veciach, ale absencia dôkazov, ktoré by toto preukazovali, resp. by mohli byť predmetom materiálneho hodnotenia zo strany disciplinárneho senátu.

32. Na neuspokojivý personálny stav sudcov na danom súde (podstav), celkovú organizáciu práce administratívnych pracovníkov vrátane práce vyšších súdnych úradníkov na okresnom súde disciplinárny súd na rozdiel od skoršieho konania a rozhodnutia Disciplinárneho senátu sp. zn. 4Ds/3/2016 na preukázateľnú nečinnosť sudcu v auguste 2018 neprihliadol.

33. V neposlednom rade disciplinárny súd posúdil aj námietky sudcu týkajúce sa stanoviska Okresného súdu J. predložené k rozhodovaniu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS/752/2014-34 vo veci namietaného porušenia základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie ich záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu J. v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/2019/2008. K namietaným obdobiam nečinnosti okresný súd poukázal najmä na nedostatočné personálne obsadenie Okresného súdu J. sudcami už od jeho znovuoobnovenia od 1.1.2018, kedy na súde pôsobilo len 7 sudcov, hoci súdy v porovnateľne veľkom územnom obvode mali priemerne 15 sudcov, čo viedlo k neprimeranej zaťaženosť sudcov množstvom pridelených vecí, pričom zo strany vedenia súdu nebolo možné túto situáciu žiadnym spôsobom ovplyvniť a Ministerstvo spravodlivosti oprávnené určovať voľné miesta sudcov situáciu

neriešilo len postupným zvyšovaním miest sudcov, a to v priebehu 6 rokov na počet 13 sudcov, čo však nevedlo k zníženiu zaťaženia súdu, nakoľko Okresný súd J. mal mať od 1.1.2018 s ohľadom na veľkosť jeho obvodu minimálne 15 sudov. Disciplinárny senát konštatoval, že disciplinárne obvinený sudca sa v danom konaní bráni rovnakými argumentami, ako okresný súd v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky. Zhodne so záverom disciplinárneho súdu aj ústavný súd v bode 12 posledná veta Nálezu dospel k záveru, podľa ktorého námietka personálnych komplikácií nemá povahu okolností, ktorá by vylučovala alebo znižovala zodpovednosť súdu za rozhodnutie vo veci občana, ktorý sa naň obrátil.

34. Súčasne bolo preukázané, že sudca si v rozhodnom období splnil svoju signalizačnú povinnosť vyplývajúcu z § 30 ods. 4 časť vety za bodkočiarkou zákona č. 385/2000 Z. z. a doručil predsedovi súdu viacero písomných upozornení v zmysle daného ustanovenia o tom, že vzhľadom na množstvo pridelených vecí - ich neprímeraný počet, nemôže vo všetkých veciach konať plynulo a bez zbytočných prieťahov. Šlo konkrétne o vyjadrenia k Spr. Na ich základe nedošlo vo vzťahu k sudcovi k žiadnej vecnej reakcii zo strany predsedu súdu. Nie je pritom rozhodné, či predseda súdu podnikol konkrétne kroky hoc aj neúspešné, na zmiernenie existujúceho stavu v zaťaženi jednotlivých sudcov, včítane disciplinárne stíhaného sudcu, napr. snaha doplniť počet sudcov na plánovaný počet sudcov, ale faktom je, že sudca Mgr. Y. B. napriek počtu reštančných vecí už v apríli 2018, kedy určoval nové termíny pojednávania v reštančných veciach, ktoré boli z dôvodu jeho opakovanej práceneschopnosti trvajúcej od 9. januára 2018 do 19. februára 2018, už vedel, že v mesiacoch júl a august 2018 žiadne veci pojednávať nebude.

35. Ohľadne osoby sudcu jeho postup (nekonanie zákonom predpokladaným spôsobom opísaným vo výrokovej časti I. toho rozhodnutia) svedčí minimálne o systémových nedostatkoch v jeho práci, ktoré ako jedno z kritérií posudzovania intenzity porušenia povinnosti vyplýva aj z vykonaného dokazovania listinami predloženými disciplinárnemu súdu, čomu nasvedčujú aj ďalšie skutočnosti, ktoré ohľadne činnosti sudcu vplynuli z doplneného dokazovania.

36. Podľa § 1 vyhlášky č. 434/2021 Z. z. je disciplinárne obvinený, ktorý bol právoplatne uznaný za vinného, povinný zaplatiť trovy disciplinárneho konania 120 eur.

37. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 5:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e príпустný opravný prostriedok.